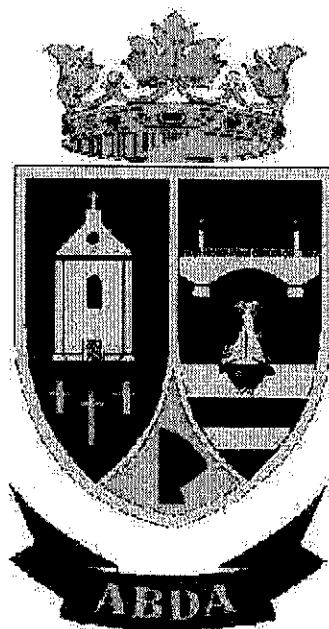


Abda Község Önkormányzat
képviselő-testületi
ülése



2018. március 20.

Jegyzőkönyv

Készült: Abda Község Önkormányzata képviselő-testületének 2018. március 20-án az Abdai Községháza tárgyalótermében megtartott – nem munkatervben rögzített időpontú - üléséről

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester (18.20)

Csigó László alpolgármester (18.20)

Szalai Gabriella képviselő (18.20)

Varga Dénes képviselő (18.20)

Szémann Tamás képviselő (18.20)

Dr. Boros István képviselő (18.20)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (18.20)

dr. Vándor Csaba ügyvéd (18:20)

Szabó Zsolt polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, képviselőket, Jegyző urat. 18 óra 20 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, hiszen a megválasztott hét fő képviselőből 6 fő jelen van. Jelzi, hogy a havi tervezett ülés előtt vagyunk, de az elsőként megjelölt napirendi pont megvitatása nem tűr halasztást, így javasolja, hogy kerüljön minden kérdés megvitatásra, amely ma aktuális és ezen ülés legyen a havi tervezett. Azok a napirendek, amelyeket terveztünk tárgyalni – mivel egyik sem napi fontosságú – a következő munkatervben tervezett időpontú ülésen kerüljenek megtartásra. Javaslatát a képviselő-testület elfogadta, így

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat 6 egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

30/2018. /III.20/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. március 20-i képviselő-testületi ülése napirendjét elfogadta, így az az alábbiak szerint alakul:

Napirend

1. Abda Község Önkormányzata és az Abda Projekt KFT. és a Kosárlabda Szakosztály között megkötött együttműködési megállapodás tartalmának módosítása
Előadó: Szabó Zsolt polgármester
2. Abda Község Önkormányzata által a 2018-as évben beszedett kommunális adó felhasználási céljának meghatározása
Előadó: Komjáti János jegyző
3. A LEADER pályázati rendszerben a „Vonzóbb vidéki települési környezet és szolgáltatások fejlesztésének elősegítése” projekthez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatala
Előadó: Komjáti János jegyző
4. A Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás által a KEHOP pályázati rendszerben benyújtott projekt keretében Abdára telepítendő új szelektív hulladék sziget helyének meghatározása
5. Harka Kálmán vállalkozó terület beépíthetőségi kérdésének felülvizsgálata

6. Abda Káptalan majori részén letelepülni készülő vállalkozás kérése alapján a víz és a szennyvíz hálózat kiépítésének kérdése

Napirend után

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

Napirend t á r g y a l á s a

1. Abda Község Önkormányzata és az Abda Projekt KFT. és a Kosárlabda Szakosztály között megkötött együttműködési megállapodás tartalmának módosítása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az Abda Projekt Kft.-t megkeresett a múlt héten egy kérdéssel és ekkor mondta nekem a Hartyándi Ádám, hogy egyébként meg van egy olyan ügy, ami miatt megkeresnek bennünket, mert a sportági szövetség kéri tőlünk vagy hát ettől a projekttől azt, hogy a sportcsarnok elkészülte után az üzemeltetést azt ki fogja vállalni? Állítólag a közelmúltban ezzel valamelyik sportegyesületnél valamelyik csarnoknál voltak anomáliák és emiatt most erre ráálltak, hogy ezt kérjék. Ezután a beszélgetés után küldtem meg azt az együttműködési megállapodást, tervezetet, amiben az egyik partner Abda Község Önkormányzata, a másik pedig az Abda-Projekt Kft és azt tartalmazza, amit ti is megismertetek, amit átküldtem. Ez négy fejezetből áll. Ezzel kapcsolatban az ügyvéd urat meginterjúvoltam, hogy nézze át ezt az együttműködési megállapodást és tettem fel konkrét kérdéseket is, de nyilván ő a mi érdekeinket képviselve kell, hogy

lássa azt, hogy melyik vonalak mentén van esetleg olyan aggály vagy probléma, amin esetleg módosítani kell vagy egyáltalán mi a véleménye erről. Én láttam olyat, amit egyszer már leírtunk a három oldalú megállapodásba, tehát az 1-es bekezdés 4-es pontja, az 1-es bekezdés 5-s pontjánál a jelzalog bejegyzéssel volt gondom, hogy ez mikor történik meg? Az elkészülte után, vagy az aktiválást követően? Hányadikként történő bejegyzés lesz, ha esetleg más is szeretne még jelzalogot bejegyezni? Mert ugye itt a hitelintézetnél is felmerültek ilyen dolgok, hogy ha hitelt veszünk fel, akkor ők is akarnak jelzalogot valamire bejegyeztetni. Mi történik akkor, ha menet közben elapadnak a TAO-s források? Ezekből mondjuk csak félig vagy még kisebb hányadban valósul meg a csarnok és más forrásból fejezzük be azt, tehát akkor ezek a megállapodások hogyan viselkednek? A létesítmény a beruházó tulajdonában marad? Ez még alapvetően nem lehet baj, de ugye a beruházó Kft. az Abda-Projekt Kft, az önkormányzati részt is meg kívánja vásárolni a Kft. alapításakor, másik, hogy a beletett pénzösszegnek megfelelő összegért, ez nem üti egymást, ugye ez a 2-es bekezdés 1-es pontja volt. 2-es bekezdés 2-es pontja, Ádám szóban arra hivatkozott, hogy a közelmúltban volt olyan TAO-s eset, hogy a TAO-s forrásból létrehozott építmény későbbi üzemeltetése problémás lett, mert az nem volt rögzítve írásban, ezért kell most az új megállapodást aláírni, ha ez így van, akkor most nem kellene más bele, mint ez és nem kellene újabb vállalások a mi részünkről. 2. bekezdés 3-as ez szerintem egy teljesen új rész. Részünkről nagyon aggályos kitétel lehet, s ha nem járul hozzá, mármint ahhoz, hogy az elkészülte után a sportáig szövetségnek hozzá kell járulni ahhoz, hogy ezt átadják a mi tulajdonunkba, tehát, ha ezzel nem járul hozzá, akkor mi fog történni? És akkor is nekünk kell fenntartani jelzalog bejegyezve 15 évre, de nem leszünk a tulajdonosai? 2. bekezdés 4-es pont az átadás még aktiválás előtt fog történni, legalábbis ugye ezt beszéltük. Ennek könyvelés technikai fontossága van, mint tulajdonszerzési illetékhez van köze, ha jól emlékszem. Ha jól emlékszem ebben a jegyző úr futott köröket. Itt viszont arról írnak, hogy az átadás a hasznáiba vétellel egyidejűleg történik, akkor most fontos, hogy előtte legyen vagy sem? 3/1-es a tulajdonos nem fog változni, mert a Kft. marad, itt meg arról írt, hogy a tulajdonos veszi át, tehát a tulajdonos nem változik, a Kft marad a tulajdonos, csak mi vesszük át a Kft-t, tehát ugye itt valami rossz fogalmazás volt. Amikor arról van szó, hogy a csarnok üzemeltetésénél előnyt élveznek a sportági szövetség programjai ez mit jelent pontosan? 4/2-es, ha nem lesz TAO-s határozat, mennyiről nem lesz? Tehát ugye itt visszautalnék arra, ha részben lesz TAO-s forrás, amit igénybe veszünk, akkor, de nincs meg az egész vagy, ha mondjuk csak egy millióról van TAO-s határozat, akkor

minden egyébként élni fog, ami ebben a szerződésben van? Mert volt TAO-s forrás? Vagy csak akkor, hogy ha az egész TAO-s forrás bejön? Szóval voltak ilyen kérdéseim, úgy hogy ezeket átküldtem az ügyvéd úrnak és ettől függetlenül meg még beszéltem Lajosmizsével meg beszéltem Pérrrel, azt tudni lehet, hogy Péren hasonló együttműködési megállapodást kötöttek, mint amit nekünk megküldtek, nálunk ugye már a közbeszerzés kiírása is azt hiszem, hogy az folyamatban van. Tehát ennyi lenne, nyilván lehet, hogy nektek is vannak kérdéseitek, úgy hogy első körben átadnám az ügyvéd úrnak a szót, aztán mondja el a gondolatébresztőt.

Kérdések, hozzászólások, vita

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ez az együttműködési megállapodás azért érdekes, mert nem a három oldalú megállapodásnak egy módosítása, kiegészítése, amit ugye egyszer már csináltunk, tehát volt már erre példa és visszakerestem, 2017 októberében csináltunk olyat, hogy a terv dokumentáció módosítása okán, ez nem arra vonatkozik. Úgy oldja meg, hogy nem annak a módosítása, hanem külön szerződés, viszont abba a környezetbe helyezi be, tehát, hogy az 1-ső pont, ez az előzmények, nyilván ezt jól vetted észre, hogy miért kell ezt mégegyszer leírni, azért, mert ez előzmények, tehát, hogy bele akarja helyezni abba a környezetbe, abba a jogviszonyba, amiről ez gyakorlatilag szól. Én azt látom ebben a megállapodásban, hogy itt vannak benne olyan dolgok rögzítve, amik azért lássuk be, hogy kimaradtak az előző szerződésből, tehát ez az üzemeltetés fenntartás kérdése mi ezekhez nyilván nem ragaszkodtunk meg minél nagyobb a mozgásterünk, hogy hogy működtetjük, hogy üzemeltetjük az annál jobb, nyilván. De ha valaki elolvassa a TAO törvénynek a látványcsapat sportfinanszírozásra vonatkozó, ez 22-es nagy C szakasza szól róla. Ez egy nagyon hosszú szakasz. Ugyan egy szakasz van, de az tényleg nagyon hosszú és ez a jelzálogjog bejegyzés például az eredeti három oldalú megállapodásban egy szó nincs a jelzálogjog bejegyzésről. Tehát, hogy ha valaki azt megnézte, de egyébként a TAO törvény ezt tényleg kötelezővé teszi és amikor megkötöttük azt a három oldalú megállapodást, megnéztem a hatályát ezen szakasznak, akkor is hatályban volt, tehát ez egy 30 napon belül 15 évre bejegyzik, tehát a megvalósult követő 30 napon belül 15 évre bejegyzik a jelzálogjogot, ez szó szerint így van benne a törvénybe, tehát egy betűt nem módosítottak rajta, hanem csak átvették. Viszont a TAO törvényben az van benne, hogy a kedvezményezettnek kimondottan

nyilatkozni kell arról, hogy ezt jóvá hagyja vagy elfogadja? És gondolom ez azért került ebbe bele, mert az eredeti három oldalú megállapodásba ez nem szerepelt és mivel kell nekik egy ilyen nyilatkozat, mert a törvény megköveteli ebbe a megállapodásba teszik bele. Még valami, tehát, hogy miért megállapodás és miért nem? Ez igazából, tehát, hogy kedvezményezett nyilatkozata is jó, tehát ez egy képviselő testületi határozatban is jó lenne, csak ugye az a kettő között a különbség, hogy egy kétoldalú szerződést, egy megállapodást azt nem lehet módosítani. Míg egy képviselő testületi határozatot azt hatályon kívül lehet helyezni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a határozott idejűt nem lehet módosítani.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy azt majd mondom. Ha egy oldalú lenne a nyilatkozat, tehát, hogy ha csak az önkormányzat lenyilatkozza, polgármester aláírja, akkor utána ő fogja, visszavonja a nyilatkozatot és kész. De ha kétoldalú a szerződésbe rakjuk ezt bele, akkor nyilván akkor lehet ezt módosítani, hogy ha a másik fél is hozzájárul. Ezt úgy oldja meg, hogy még tovább biztosítsa, hogy a végén a vegyes rendelkezésekben 20 éves határozott idejű megállapodásról szól, a határozott idejű megállapodásokat rendes felmondással nem lehet felmondani, csak a határozatlant. Tehát, hogy ezt 20 évig nem lehet. Az is felmerült kérdésként, hogy miért 20 éves az időtartama ennek a szerződésnek? Ez azért van, hogy a jelzálogjogot biztosítsa, az erre vonatkozó nyilatkozatot meg a fenntartást is, mert ennek az ingatlannak a fenntartása 15 év lesz, de a fenntartás az a projekt megvalósulásától kezdődően 15 év. Ugye ezt a szerződést most kötjük meg, de még nincsen ingatlanunk. Tehát először majd lemegy a közbeszerzés, összegyűjtjük a TAO-s forrásokat, megvalósul, azért 20 év, hogy lehet, hogy ez még három évig működni fog és mindenképpen beleférjen. Tehát, hogy azért van ez a 15, 20 év közötti különbség a szerződésben. Az első pontnak a hatos pontjával nagyon nem foglalkoznék, mert ez igazából csak tényeket rögzít. Tehát a jelzálogjog az törvényi kötelezettség. Az összes többi meg gyakorlatilag tényállás. A 2-es, a sportlétesítményi átadására vonatkozó rendelkezések.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy bocsánat, Csaba. A 15 évet meg a 20 évet azt előírja valami?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy a 15 évet előírja. A 20 év meg a 15-ből következik. Ez olyanok, mint a vidékfejlesztésben az együttműködési

megállapodások. Ott is az van, hogy jelen együttműködési megállapodás határozatlan idejű, de legalább a fenntartási időszakig, tehát, hogy arra az időszakra biztosítva legyen.

A sportlétesítmény átadására vonatkozó rendelkezések gyakorlatilag a 2-es pont az egy rögzítés. Elvileg van egy 2017 április 28-án egy képviselő testületi határozatunk, amiben vállaltuk a fenntartását és üzemeltetését ennek a csarnoknak. Egyébként csak képviselő testületi határozat van, mert a háromoldalú megállapodásban a fenntartás meg az üzemeltetés egy helyen szerepel. A projekt társaságnak a négy éves fenntartása, hogy százezer forintot vállalunk rá havonta? Vagy valami ilyesmi.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ez a fenntartás üzemeltetés ez azt jelenti, hogy akkor a villanyszámlát is az Abda-Projekt Kft. fizeti?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem, az önkormányzat fizeti.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy az önkormányzat fizeti. Teljesen mindegy, hogy a szövetség hasznosítja vagy használja adott időszakban?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem. Ez arról szól, hogy átadják a használatát, hasznosítását és az egész fenntartását az épületnek. Tehát amikor megvalósul. Igaz az önkormányzat fogja hasznosítani és használni és meghatározni a használatát, de az ezzel kapcsolatos költségeket is ő fogja viselni, viszont a beruházó társaság lesz továbbra is a tulajdonosa ennek az ingatlanoknak.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy itt a rezsire gondoltam.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy azt az önkormányzat fizeti.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy tehát az önkormányzat fedezi tulajdonképpen azt a plusz költséget, amit például a Kosárlabda Szövetség akár 80%-os használat folyamán, nem?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem, dehogy, itt nincs erről szó. Az önkormányzat fogja meghatározni ennek az ingatlanoknak a használatát és itt van a

4-es pont, tehát a hármas és négyes pont. Itt van, hogy a beruházó a jelen szerződés aláírásával vállalja a beruházás üzembehelyezését követő legalább 15 évben a beruházás sport célú ingatlan iskolai diák, főiskolai, egyetemi sport események, szabadidő sport események minden egyéb, annyit köt csak ki, hogy 20%-ban évente legalább 10 napig ingyenes vagy kedvezményes hasznosítását teszi lehetővé az önkormányzat. Ez szintén a TAO törvény 22, C szakasz, 6. bekezdés b pontja szó szerint, tehát hogy ez kötelező, tehát ha mindenkinél van egy toll, akkor a négyes pontot, tehát hogy a harmadik négyes pontot meg az első ötös pontot azt ki is húzhatjuk, mert az törvényi kötelezettség, tehát azzal nem tudunk mit kezdeni. Ha ezen az úton tovább akarunk menni, akkor ezt a kettőt vállalni kell, ez fix. Kicsit előre szaladtunk. A sport létesítmény átadására vonatkozó dolgok igazából itt rögzíti, hogy a beruházóban tulajdonában marad, de majd az önkormányzat fogja ezt üzemeltetni az átadás után. Kettes pontban hivatkozik arra, hogy erről egyébként már van egy képviselő testületi határozat, amiben vállalta az önkormányzat fenntartását és üzemeltetését ennek a csarnoknak. Itt a négyes pont az egy elég rossz mondat. Nyilván arról szól, hogy majd kötünk megállapodást csak a létesítmény átadásáról, tehát mindegy, kicsit rosszul van fogalmazva, de ettől függetlenül, tehát csak majd kötünk az átadásról egy megállapodást, nyilván kötni kell róla, ez nem is kérdés. Igazából itt a hármas pont az új, hogy ahhoz, hogy az Abda Község Önkormányzata megszerezhesse ennek az ingatlannak a használatát és fenntartását, ahhoz a Szakszövetségnek, tehát a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetségének a hozzájárulása szükséges. Nyilván gondolom, hogy szerintem ez valami belső utasítás lehet, hogy a Szövetség meg tudja határozni azt, hogy biztos valamiféle garanciákat fog kérni arra, hogy tényleg használva lesznek ezek. Ez nem hiszem, hogy jogszabály, hanem a Kosárlabda Szövetségen keresztül megy meg ők hagyják jóvá a TAO forrásokat meg hasonló, nyilván ő rajtuk keresztül fog menni az egész pályázat meg a pénzek, akkor ők azt akarják, hogy ez ne egy kihasználatlan ingatlan, gondolom valami ilyesmi gondolat áll mögötte, hanem ezt a megállapodást, amiről a négyes pontban beszéltél, abba legyen beleszólása a szövetségnek.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ez negatív ránk nézve, nem?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy hogyan lenne, persze. A probléma az, hogy nem tudjuk megmondani, hogy milyen feltételekkel fogják átadni, abban lehet valami specialitás. Nem gondolom, hogy Abda vonatkozásában bármilyen irányban eltérnének egyébként. Ez a 3/4-es pont. Az átadáshoz lesz egy megállapodás és

nyilván a megállapodást nem mi fogjuk szövegezni, hanem ők. Ha aláírjuk a megállapodást, akkor ők hozzájárulnak az ingatlan átadásához. Tehát ezt tudom elképzelni ebben a vonatkozásban. Szerintem a 3-as 4-es pont az, ami érdekes.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én itt vesztettem el a fonalat. Mert itt ugye a 2-es résznél írja azt, hogy ugye az önkormányzat átveszi, de a tulajdonban?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy van egy kicsi zavar, de szerintem ez okozza ezt a zavart, hogy a tulajdonba vételt követően, a tulajdonba vétel szerintem itt azt úgy érti, hogy a beruházó amikor tulajdonos lesz. Tudom, hogy most is, tehát az önkormányzat 1/1-es tulajdonában van most az ingatlan, az amikor majd átkerül a beruházó tulajdonába és ezt követően a sportcsarnok fenntartási üzemeltetése, tehát a központosítása ennek a mondatnak az úgy jó, hogy itt tényleg csak az önkormányzat használatát fenntartását veszi át, a tulajdonjog az a beruházónál fog maradni. Viszont a Projekt Kft.-vel kapcsolatban a kétoldalú megállapodásban is attól azért nem nagyon félnék, mert azt beszéltük meg, hogy amikor megvalósul a létesítmény, akkor az önkormányzat vételi jogot alapítottunk, tehát, hogy átveszi azt a Kft. Gyakorlatilag az egyikbe is az önkormányzat fog ülni, egyik oldalon az önkormányzat lesz, a másikban meg az önkormányzat által kinevezett ügyvezetők. Tehát, hogy ugyan kétoldalú ez a megállapodás és papíron nem lehet felmondani, de hogy ha mind a kettőben mi ülünk, akkor úgy módosítjuk, ahogy akarjuk. Itt igazából a hármas pont, a Kosárlabda Szövetségének átadásához történő hozzájárulása a kérdés.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez a jogi helyzet, nem mostani, hanem egy jövőbeni jogi helyzet alakul ki, hogy gyakorlatilag van-e szerződés önmagunkkal?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ez két különálló jogi személy, ez olyan, hogy a Kft-nek a székhelye az a lakásunkba van bejelentve és kötöttünk rá szerződést. Az egyik oldalon aláírja ügyvezetőként a feleség, a másik oldalon meg tulajdonosként a feleség, különálló jogi személyek. Itt a hármas pontban igazából csak irányokat vetít fel, hogy mit tart fontosnak.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy tehát akkor ahol tulajdonost nevez meg az Abda Község Önkormányzatát jelenti?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem. A tulajdonos az a beruházó, tehát a Projekt Kft.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem. Itt alul az aláírásnál szerepel.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy el van rontva.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor jó, akkor már értem miért keveredtem össze.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy azért van elrontva, mert ez a szerződés alapja ez a háromoldalú megállapodásból van kimásolva. És a három oldalú megállapodásban ugye az önkormányzatot ott a tulajdonosként emlegeti, mert hogy ő a teleknek a tulajdonosa és ezért van ez.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor ezt helyre rakják úgy is, nem?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy erre fel kell hívni a figyelmet. És abból is látszik, hogy itt mellette gondolom itt volt a harmadik aláírás.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt is kérdeztem a Csabától, hogy nem lenne-e egyszerűbb a háromoldalút módosítani? Ami ebből tényleg fontos, azt tegyük bele abba.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nekem ami javaslatom lenne ezzel kapcsolatban, hogy a fenntartás körében a háromoldalú megállapodás egy dolgot szabályozott, hogy a szakmai együttműködő partner nyújt segítséget nekünk a pici kosárlabdázók nem tudom milyen korcsoportos kosárlabdázók Abda néven való indulásához vagy nem tudom, valami csapatokat, hogy Abda néven fog indítani a Kosárlabda Szövetség. Vagy nem, bocsánat a szakmai együttműködő partner. Szerintem azért arra szükségünk lenne, tehát, hogy ne vállalja át az önkormányzat 1/1-ben minden fenntartást, minden kötelezettséget ezzel a csarnokkal kapcsolatban. Vagy maradhat ez így, de akkor pontosítsuk, hogy a fenntartás az a

számlák kifizetését jelenti, de a szakmai programnak a fenntartása az továbbra is a szakmai együttműködő partnernek a kötelezettsége. Arra egyébként vállalt kötelezettséget. Csak azt akarom mondani, hogy ne hogy legyen egy olyan ellentmondás, most egy kétoldalú megállapodás gyakorlatilag minden fenntartással kapcsolatos kötelezettségek így a szakmai program megvalósításával kapcsolatos kötelezettséget is áttol az önkormányzatra. Ebbe a megállapodásba vagy beleírnám, hogy a háromoldalú megállapodásból egyébként a szakmai együttműködő partner vállalt fenntartás körében egy-két kötelezettséget, vagy ezt lepontositánám, hogy akkor ez a fenntartás használat ez mire vonatkozik, de egyszerűbb szerintem átvenni.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy annak idején úgy nyilatkoztak, hogy ez nekik fontos, hogy az utánpótlás számára.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy nekem azért furcsa, mert ugye itt közben határidőkről csúszhatunk le, tehát én kicsit félek, hogy ezzel húzzák az időt?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem vagyunk benne egyediek, tehát én azt látom, hogy a többenél is, amiről beszéltünk is, hogy ugyanez kiment Pérré is, csak Péren nem nagyon van kontroll. Szerintem elég gyorsan aláírják ezeket a dolgokat.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy meg hát ami nekem nagyon feltűnő, hogy itt az a 208 millió itt, amit nekünk kell betenni az nagyon meg van jegyezve, viszont én semmiféle más összeget nem látok.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ennek nincs jelentősége, tehát hogy tényeket rögzít, igazából az egész előzmény rovatból ennek az 5-s pontnak van jelentőség, az összes többit azt ki is hagyhattuk volna. Csak így helyezi bele ebbe a szerződési közegbe ezekkel az előzményekkel.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy mi a javaslatod?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy én a szakmai együttműködő partner kötelezettségét mindenképpen beleírnám. Erre megvárnám, hogy akkor, tehát tényleg mi az alapja ennek, hogy a szakmai együttműködő partnernek a hozzájárulása szükséges, mert ez egy korlátozó dolog. Egyébként meg nem tudom elképzelni, tehát most legyünk őszinték. Tényleg megépül itt a sportcsarnok és ha nem adja át, akkor mégis ki fogja ezt hasznosítani? Ki fogja kifizetni a villanyszámlát? Ez akkora blama lenne az egész bandának, hogy ha mi azt mondjuk, hogy mi akarjuk hasznosítani, fenntartani, de hát a Szövetség nem adja át a hasznosítását. És tényleg a Kosárlabda Szövetség fenntartaná a sportcsarnokot?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó, csak ne hogy olyan feltételeket szabjanak.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy azt mondom, tehát, hogy ha azt mondják, hogy ilyenek a feltételek, mi meg azt mondjuk, hogy ezekkel a feltételekkel nem kell, el tudja képzelni valaki, hogy akkor azt mondja, hogy a Magyar Kosárlabda Szövetség fenntartja az abdai sportcsarnokot? Én nem, tehát, hogy kényszerhelyzetben lesznek.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy biztos nem. Nem tudja eltolni, nem tudja elbontani.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem az ő tulajdonában van, a tulajdonost megszerzi az önkormányzat.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy abba nem tudnak, tehát arra meg van az opció?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy így van.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az meg azt jelenti, ha mi bejelentjük, hogy amellet a feltétellel meg akarjuk venni, akkor nem mondhat nemet?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem mondhat nemet, egyoldalú jognyilatkozattal létrejön, ha azt mondjuk, hogy nem adja át, nem írja alá, elmegyünk a bíróságra és a bíróságon létrehozza a szerződést.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy magyarul ennek az egész sztorinak egy szükséges velejárója.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy hol tartanak ebben a történetbe úgy körülbelül?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ebbe nem folytam bele.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy mi a kérdés? Alá van írva a szerződés.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy alá van írva.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy melyik állapotában tart?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy közbeszerzési ár. Pénzről nem tudom, hogy lenne-e forrás, de közbeszerzés.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ássák az alapot.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy az önkormányzatnál se tudom, hogy lenne-e önrész forrás.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy hitel, tulajdonképpen bármikor lehet.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy elfogadása, tehát bármilyen további lépésnek az elengedhetetlen feltétele magyarán.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ennek a kettőnek, tehát, hogy ez a jelzálogjog bejegyzés illetve ennek a vállalása, hogy legalább tíz nap ingyenes vagy kedvezményes hasznosítást biztosítunk ez mindenképpen kell, tehát enélkül nem fog menni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy Csaba, ha megbízunk azzal, hogy alapvetően a háromoldalú szerződés módosításaként ezeket dolgozd át egy számunkra elfogadható változatban?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy szerintem ez így maradhat, átírhatjuk arra, hogy háromoldalú megállapodás, a kettes számú módosítása, betesszük a szakmai együttműködő partnert, a szakmai együttműködő partner nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy egyébként amit vállalt, azt a fenntartás keretében továbbra is fenntartja.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy előzményeket kivehetjük, annak nincs értelme.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nyugodtan kivehetjük.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a másikban benne van.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy az előzményekben az lesz benne, hogy a felek ezzel az időponttal szerződést kötöttek erre és egyébként az ott jelen lévő pontokat ez az alábbiakkal kiegészíti.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy mikorra tudod ezt elkészíteni?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy jövőhéten, de az Ádámékkal meg tudom beszélni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó. Nem írtak határidőt, meg én tettem fel egy kérdést, amire azóta sem válaszoltak.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy én felhívtam az Ádámot és kérdeztem, hogy mit kell tudni erről a dologról és azt mondta, hogy már nekiállt összegyűjteni a jogszabályokat, ő nem mondta, szerintem ezt nem ők fogalmazták, mert ha ők fogalmazták volna, akkor tudta volna, hogy azt mondta, hogy valami alsóbbrendű belső rendelkezés szabályozza, ha ő fogalmazta volna, akkor tudta volna, hogy ez TAO törvény.

Én csak azt mondom, hogy tudunk úgy időt nyerni, hogy azt mondta az Ádám, hogy éppen már nekiállt és gyűjti össze, hogy milyen alsóbbrendű szabályozás szabályozza ezt és, hogy igazából Ádám oldalán pattog a labda.

Hogy állunk egyébként TAO-s pénzzel?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nincs még határozat.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd érdeklődik, hogy azóta sincs?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy hát nincsen.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd érdeklődik, hogy ja, hogy ezekre hivatkoznak? Hogy is módosítottuk? December 31-ig nem kell nekik, viszont június végéig hozni kell sokat? Ugye?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy a sokat az mit jelent?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem tudom, benne van a szerződésben, most nem emlékszem rá.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy 50%?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy többszáz millió.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy még van három hónapjuk.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy hangsúlyozom, hogy ezeket a pontokat akkor is tudták, amikor azt a háromoldalút, és az ő szerződésükből dolgoztunk, ezek szerintem kimaradtak az előző pontból.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az lenne a javaslatom, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az itt szóban előterjesztett 2-es számú módosítást aláírhassem, ezt a Csaba elkészíti, és akkor mikorra tudod át küldeni nekem?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy szerdára.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy szerdára átküldöd nekem, én kiküldöm a testület felé és akkor csütörtök délutánra kérnék egy visszajelzést, hogy van-e valakinek még azzal a változattal kapcsolatban még aggálya, és ha nem, akkor akár pénteken én aláírom velük ezt a megállapodást.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én biztos, hogy nem fogom paragrafusról paragrafusra végignézni.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy megcsinálom és írok róla egy e-mailt.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2018./III.20/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a tornacsarnok építése kapcsán megkötésre került
megállapodása második módosításával – az
egyeztetett és jogi képviselő által
megfogalmazott – e g y e t é r t, azt elfogadja és
feljogosítja polgármesterét annak aláírására**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

2. Abda Község Önkormányzata által a 2018-as évben beszedett kommunális adó felhasználási céljának meghatározása

Előadó: Komjáti János jegyző

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Leader pályázatban elkészült a térnek a rajza, ezt körbeadom. Akkor ez lenne a felső az a rendelő előtti terület, az alsó pedig a Németh Szilveszterék előtti terület, ez a negyedik változata már, mindig voltak apró észrevételek, szellős parkolók lesznek az egészségház előtt, a másik helyen lesz az egészségügyi személyzetnek kijelölt parkolója, ez két ütemben valósulna meg, viszont az engedélyeztetést most elindítanánk ebben a formában. A felső menne a Leader pályázatba, az alsóra volt nekem egy olyan javaslatom, hogy azt az ideai kommunális adóra ráhúzva valósítsuk meg saját forrásból. Aztán ugye jött a tavasz aztán megint a tél és megint a tavasz jön remélhetőleg és a Kistöltés út elég gyalázatos állapotban van. Felmerült egy olyan javaslat is, hogy esetleg ne ezt csináljuk meg a második ütemét ennek a kommunális adóból, hanem a Kistöltés utat, én partner vagyok mindegyikben, akár mindkettőben. A javaslat ott az lenne a Kistöltés útnál, hogy ha jobbról balról letennénk a mostani mellé szegélyt, az 40 cm-t jelentene. Meg még 5-5 cm az illesztés, tehát 50 cm, igazából most is el tud menni két autó egymás mellett, ha nincsen éppen egy hatalmas kátyú valamelyiknek az út szélén. Tehát az 50 cm ott csodákat művelne én azt gondolom. Azt kivitelezni úgy lehetne, hogy nem akarom elvenni a tanult útépítők szakmáját, de ugye úgy lehetne kivitelezni, hogy valamilyen 10-15 cm-be megvágni minden oldalon az aszfaltot egy egyenes vonalba, és akkor utána nem 15 cm, hanem mondjuk 20 cm-re mellé lerakni betonba a süllyesztett szegélyt, akkor itt már lenne egyszer 20 cm meg 5 cm, itt már nyernénk a pluszon, gyakorlatilag 50 cm-el meg tudnánk toldani jobbról és balról.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a diófákkal is kell kezdeni valamit, mert ha egy magasabb autó jön, ugyanúgy a közepén fog végigmenni, mert nem tud.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ki kell tenni olyan táblát, hogy ott nagy autó ne jöjjön be. A főútépítőnél kérdezem. Ebbe a betonszegélybe, amit ugye a levágott aszfalt mellé fogunk csinálni, és amibe be lesznek rakva a szegélykövek, amihez vissza lesz aszfaltozva, ez a Kunszigeti út, amit egy csomó helyen látok, ez a betonszegény, nem tudom milyen mély?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a betonszegély az úgy néz ki, hogy 20 cm széles, 15 cm magas, és 40 cm hosszú.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy de ez a betonszegély, ami betonba lesz berakva? Milyen mély betonba van? Most nem szívatlak. Ez az egész nem tud szétcsúszni?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nem.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy mert ez alul össze lesz kötve?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy lerajzolom neked. Ez egy ilyen betongerendába van rakva. Itt a pályaszint gyakorlatilag a mostani aszfalt burkolat körülbelül most mondok valamit ezalatt körülbelül makadám vagy valami hasonló. Ezt a szélét visszavágod, visszamarad itt, a meglévő alépítményre is rárakódjon az új aszfaltréteg. Ez így néz ki.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy és akkor ez a beton kolosszus ez nem fog oldalra lecsúszni?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ez nem tud oldalra elmenni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én részemről ezt támogatom inkább, mint a parkolót. Ezen essünk túl, mert darabokra fog hullani itt a tavasz folyamán. Én kérném, hogy ennek a kivitelezését minél előbb csináljuk meg, hogy ha lehet.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor erre fogunk bekérni ajánlatokat.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a Honvéd utcának az a kis része az nem fér bele ott a tornacsarnok körüli ilyen-olyan dolgokba? A parkolóból esetleg egy kis maradék?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azért nem érdemes azt megcsinálni, mert ott még a csatornát le kell fektetni. TOP-os pályázatból, csak utána tudunk azzal foglalkozni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nekünk elmondták a nagy kivitelezői a falunak, itt esőlefolyók lesznek és itt egy csatornázási vakondmódszerrel az egészet fel fogják túrni, Dezsőék előtt lemennek.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy az oldalba lesz a vízesés?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nem, leviszik innét az esővizet a Honvéd utcai közön, ott le, az én házam mellett.

Akkor mi legyen ezzel? Tehát akkor menjen? Indítsuk el akkor minél előbb.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy most még tavasszal, még tartom, amit felajánlottam, hogy én magam teherautóval, amit kell ott részt veszek a munkában.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó, akkor Kistöltés út.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2018. /III.20/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2018. évben beszedett magánszemélyek
kommunális adója helyi adó teljes összegét a
Kistöltés utca burkolatszélesítésére és
burkolatmegerősítésére kívánja fordítani.

Utasítja a tisztségviselőket a vonatkozó munkára
árajánlatok beszerzésére és azok alapján a kivitelezői
javaslat képviselő-testület elé terjesztésére

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2018. június 15.

3. A LEADER pályázati rendszerben a „Vonzóbb vidéki települési környezet és szolgáltatások fejlesztésének elősegítése” projekthez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatala

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy van egy határozati javaslat, bár beszéltünk már a Leader pályázatról. Peti írta ezt az e-mailt. Turisztikai pályázathoz kell egy testületi határozat, amelyen az alábbiakat kellene minimálisan tartalmaznia: pályázati felhívás címe, nyilván ez Abdai parkoló vagy Egészségház előtti parkoló kialakítása, ilyesmi.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy Település központ, és kettő döntés szükséges. A másik a turisztikai eszközbeszerzés, amelynek beleférünk a beadási határidejébe, mert kitolták, hiszen kevés pályázat érkezett. Ezek a szállító eszközök, amelyek a település megismeréséhez lesznek szükségesek.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy település központi parkoló az Egészségháznál. Turisztikai szolgáltatás és attrakció fejlesztési felhívás kódszámmal. Igazából egy határozatot kell hoznunk arról, ami a helyrajzszámot kell beleírni, amit eddig is már eldöntöttünk, akkor ezt hozzuk meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület hat igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

33/2018. /III.20/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Turisztikai szolgáltatás- és attrakció fejlesztése című VP6-19.2.1.-70-1-17 kódszámú pályázati felhívásra

A fejlesztés megnevezése: XXI. századi turisztikai eszközbeszerzés Abda Község Önkormányzatánál. A fejlesztés helyszíne: 9151 Abda Szent István u. 3. Abda 175 helyrajzi számú ingatlan.

A fejlesztéshez szükséges önrészt költségvetési rendelete fejlesztési tartalék előirányzata terhére biztosítja.

Utasítja a tisztségviselőket a pályázat elkészítésre és benyújtására.

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2018. április 15.

Kérdés, ozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

34/2018. /III.20/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Vonzóbb vidéki települési környezet és szolgáltatások fejlesztésének elősegítése című VP6-19.2.1.-70-3-17 kódszámú pályázati felhívásra.

A fejlesztés megnevezése: Abda, Dózsa György utcában levő parkoló fejlesztés

A fejlesztés helyszíne: 9151 Abda Dózsa György utca Abda 285/1, 285/2 és 285/3 helyrajzi számú ingatlanok

A fejlesztéshez szükséges önrészt költségvetési rendelete fejlesztési tartalék előirányzata terhére biztosítja

Utasítja a tisztségviselőket a pályázat elkészítésre és benyújtására

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2018. április 15

4. A Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás által a KEHOP pályázati rendszerben benyújtott projekt keretében Abdára telepítendő új szelektív hulladék sziget helyének meghatározása

Komjáti János jegyző elmondja, hogy jövőhéten nem lesz testületi ülés, akkor ezt az egy szelektív szigetet el kellene helyezni.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy szelektív sziget? Mégegy? Miért kell?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem kell, bővítik. Pályáztak, van rá lehetőség.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy megmondom őszintén, nem szeretnék még egy szemét foltot a faluba beszúrni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ha úgy veszem, szükség lenne rá, mert néha fullon van.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy perifériákon nincs, Rákóczi utca vagy Pillingér.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy Rákóczi telep.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy Rákóczi, ja.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy Szent István út?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy csak ott elég szűkös a terület, hogy hova lehetne kialakítani. Ki elé teszed le?

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy mi lenne a véleményetek a Szent István utca sarka? Mert itt sincs.

Szémann Tamás képviselő érdeklődik, hogy ott hol van hely?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy csinálunk.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy József Attila utca végén? Ott nincsen nekünk területünk?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ott a Varga Zoli dzsungele. Ott a parkoló, ahol a football pálya van?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy az a baj, ha ott meccs van, nem tudják megközelíteni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ritkán van meccs.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy János, a Bécsi úton eladtuk végül azt a területet? Azt a nyúlfarknyit?

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy igen.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy Pillingér?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy az még jó lehet, ott van a másik lerakó is. Egy csomó valamikor az nincs nyitva.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az katasztrófa, azt megrakják.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy ez ugyanaz, mint a Rákóczi, sőt még rosszabb.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy Vasút állomás?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ne csesszünk ki a MÁV-al.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy olyan hely kell, ahová a teherautó oda tud járni mellé.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az a baj, hogy a CBA-nál is iszonyatos irdatlan állapotok szoktak lenni. Hiába viszik el két nap alatt megint csak fullon van.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy és ha oda tetetnénk még egyet?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én azt mondanám, hogy nem a helyek számát szaporítanám, hanem bővíteném.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy rakjátok a Coop bolthoz. Ott van a hely.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ott mondjuk van hely. Ha azt nézed, azt kell, ami a leginkább tele van.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én a Coop boltot bemerem vállalni. Ott több szemét úgy sem lesz, mint most van.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy az egy másik érdekes kérdés, hogy amikor ott hagyják, viszik oda a hulladékot, amikor megtelt, mert az ember látja, hogy nem megy el a másikhoz, hanem szépen leteszi. Most ezeknek a szemeteknek a konténerbe rakásának ki a feladata? Amikor jönnek a konténert üríteni, vagy az önkormányzatnak kell a közmunkásokkal?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy önkormányzatnak.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy CBA-nál kicsi a hely.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy most oda a falu közepére csináljunk egy szemétdombot?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én a Gabóval egyetérték. Most a Posta meg a Paprika Csárda között van 80 méter vagy 100. Rakjuk be oda a Coop bolthoz.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor nem kell új helyet kialakítani, nem kell új járatot.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy az is jó, ha dupla.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy akkor legyen úgy.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy nem lehet esetleg jelezni azt, hogy ott a CBA-nál, hogy a legközelebbi bővített szeméttlerakó hol van?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nyilván ennek adunk majd hírértéket.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az a baj, hogy sajnos nem csak az abdaiak hozzák oda a szemetüket, hanem idegenek is, ők nem olvassák a hírfolyamokat, de ha oda ki van írva, hogy ha ez megtelt, kérjük hívja a számot, de senki nem hívja fel egyébként a számot.

Szémann Tamás képviselő érdeklődik, hogy van értelme egyébként?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az meg a másik, hogy ha az ember felhívja, és még 4 nap után is ugyanúgy ott van, hiába lesz több konténer, több fog ott majd bűdösödni.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy viszont nyáron lehetne azt kérni, hogy gyorsítás legyen? Kimossuk a konzervos dobozokat, úgy visszük oda, de nem mindenki teszi, tehát olyan légáradat van, bűdösség van, amikor nyáron esetleg másfél, két hétig nem viszik el, ezt viszont meg kellene kérni, hogy nyáron legyenek szívesek gyakrabban üríteni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ha arra megyünk, látjuk, hogy tele van, akkor felhívjuk.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy most március 15-én lett volna a kuka?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy most lesz csütörtökön.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó, akkor megpróbáljuk a Coop-nál.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

35/2018./III.20/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
elfogadva a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás ajánlatával élve
új szelektív hulladékgyűjtő edényeket helyeztet el
a településen.**

**Elhelyezésre a COOP bolt melletti önkormányzati
tulajdonú területet jelöli ki, ahol már található
sziget, így ott az elhelyezett edényzetet
duplázza, így logisztikailag bejáratot helyszínre
kerülnek a konténerek**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

5. Harka Kálmán vállalkozó terület beépíthetőségi kérdésének felülvizsgálata

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző elmondja, hogy van két olyan dolog. Az egyik az a Pagony és az ott lévő gyógyászati segédanyagok terület. Ez úgy érdekes, hogy a Kálmánnak már régóta van olyan ötlete - és valamilyen szinten települési segítő vállalkozásról van szó, de nem nagyon lehet támogatni ezt az ötletét - tehát a Kálmán szeretne hazahozni mindent erre a területre. Tehát bővíteni szeretné azt az ott meglévő objektumot, de a jelenlegi ingatlanának a beépítése megfelel annak a százaléknak, amit a rendezési terv lehetővé tesz. Tehát ott nem tud fejleszteni. Felmerült ez az ötlete, hogy ő úgy is ő tartja karban a mellette lévő parkolót, ahol az a bizonyos szelektív sziget elemek vannak, hogy azt a területet hozzávásárolná. Alapvetően a rendezési terv ezt nem teszi lehetővé azon szabályozási szélességi kiszabályoz közútat, de a Harka Úrnak ilyen ötlete fogalmazódott meg azzal, hogy ígéri, hogy az életben nem fogja ezt beépíteni csak az egyéb területre beépítési százalékához kell.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy miért nem vesz a szomszéd telekből?

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy Pekánál van kiadó műhely, szerintem nem megy annyira a bolt, nem?

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy ha bérbeadnánk az nem jó, mi?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy mindenképpen önálló, egy helyrejzi számon szereplő területre vetitődik az a bizonyos százaléknak.

Csigó Lajos László alpolgármester elmondja, hogy mivel ő növelni akarja a területet.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy és hol növelni? Előre menne?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a meglévő területet növelné, csak ugye nincs meg a beépíthető százalék.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy de a meglévő területét hova növelné? A Főút felé tud menni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nem a Főút felé, a kukasziget fele.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy arra nem tud menni, ott van a telekhatára.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy valamit venni szeretne, nem?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy igen csak ahhoz veszi, hogy legyen nagyobb területe, hogy tudjon építeni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy van helye, csak nem építheti be. János, javaslat?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem, tehát jogilag nem.

Csigó Lajos László alpolgármester érdeklődik, hogy akkor valahol fel kellene ajánlani neki területet?

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy de hol? Ő benne meg volt az az ingerencia, hogy vásároljon területet, de volt ilyen, hogy vásárolna Abdán területet, de valahogy sehogy se jött össze, sehol nem jött össze.

Csigó Lajos László alpolgármester érdeklődik, hogy és ahol van neki a Zöldmező utcában az ingatlanja? Azt nem tudja bővíteni? Nem tudom hány százalékos a beépíthető?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az is be van építve teljesen. Ez valamilyen szinten a településfejlesztés inkább meg hát a településen lévő vállalkozók esetlegesen kiszolgálása vagy megtartása, tehát alapvetően nem jogi kérdés, mert a jelenlegi helyzetben nem teljesíthető.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

36/2018./III.20/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
Harka Kálmán kérésére megvizsgálta a Pagony utca
nevű közterülete Petőfi utca és Bécsi utca közötti
részét, annak rendezési tervi kapcsolatait és
megállapította, hogy az esetleges telek
kiegészítésre történő értékesítés ellentétes
a rendezési terv rendelkezéseivel, azt azonban
módosítani nem kívánja, így módosítási és
eladási szándéka nincs**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

**6. Abda Káptalan majori részén letelepülni készülő vállalkozás kérése
alapján a víz és a szennyvíz hálózat kiépítésének kérdése**

Komjáti János jegyző elmondja, hogy pár alkalommal beszélünk a Káptalan majorról illetve a Káptalan majornak a szennyvíz és víz gondjairól meg arról, hogy akkor megjelent itt egy vállalkozó, aki ott egy telken 25 főt alkalmazó vállalkozást szeretne kialakítani, megépíteni. Ezt a dolgot azóta is próbáljuk gyúrni. Úgy tűnik, hogy alapvetően ez a közművesítés azon a területen nagyon nem fog tudni megvalósulni. Az, ami ezt a területet kezelné, hogy ha nem a közműre való csatlakozással oldaná meg a közműveket, hanem saját maga oldaná meg kútforrással illetve szennyvíz tisztítóval ezen a területen. Ennek az az érdekessége, hogy rendezési tervünk, mivel ez ugye nem mezőgazdasági művelés alatt álló terület, hanem konkrétan kivett terület, ugye a normális belterületi szabályozást

írja elő, ugyanakkor, ha ez a terület külterülettel lenne és művelési ágban lenne nyilvántartva, ott lehetséges a saját szennyvíz tisztító és kútfúrás.

Kérdések, hozzászólások, vita

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ezt hogy játszotta ki aki már ott építkezett?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy alapvetően az családi ház.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy csinált magának és kész. Itt az üzemet nem fogadják el, ha nincs. És mi a megoldás?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy külterületnek kéne minősíteni.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy itt a megoldás az, hogy ha úgy értelmezzük, hogy ezen a területen úgy is csak erről az egy területről van szó, ami ebben az irányba tudna közműveket telepíteni, amerre nem tud, hogy akkor megpróbáljuk alkalmazni rá azokat a szabályokat, amelyek a majorra vonatkoznak.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy csináljuk. Rendezésterv módosítás?

Csigó Lajos László alpolgármester érdeklődik, hogy és milyen foglalkoztatást akar?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem nagyon derült ki.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy azért azt kérdezzük meg, hogy mit akar.

Csigó Lajos László alpolgármester érdeklődik, hogy mert 25 fő, nők, férfiak?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy emlékeim szerint nem mondta, a konkrét beruházási szándék számunkra még nem ismert, csak a problémákkal foglalkoztunk.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy költsége ennek van?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ez csak az ő költsége.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy akkor ha nem olyan a tevékenysége, akkor mehet?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy így van, persze.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy csak egyébként hosszú távon jobban jár a saját vízzel. több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú hat igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

36/2018./III.20/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a Káptalanmajor nevű közterületén felmerült
közművesítési problémákat megértette és utasítja
a tisztségviselőket, hogy folytassanak
egyeztetéseket a közműkezelőkkel, beruházókkal,
hogy a területen egy jogszabályokat, előírásokat
figyelembevevő és a terület beépítését is segítő
megoldás alakuljon ki**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

N a p i r e n d u t á n

1.1 Belterületi vízrendezési pályázatunk anomáliái

Komjáti János jegyző elmondja, hogy egy kérdés még lenne. Ez ugye a mai napon sokat emlegetett Honvéd utca irányába való vízelvezetés. Ez TOP-os pályázat és most tartunk ott, hogy közbeszerzés, de az értékhatár miatt nem közbeszerzés kötelessé tudjuk tenni ezt a beruházást. Kérdés, hogy jó-e nekünk, hogy nem közbeszerzés köteleesség tesszük, hogy ha várjuk, hogy a legalább hárman ajánlatot adjanak? Vagy mi a jó nekünk?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tehát, hogy ha van egy megbízható cégünk, akinek, ha jó áron megcsinálja, akkor egyébként szívesen vennénk, ha megcsinálná ezt a projektet, akkor mi az egyszerűbb vagy mi a védhetőbb dolog, hogy ha ez egy közbeszerzésen végig fut és úgy van egy megbízható cégünk? Vagy hogy ha nem egy közbeszerzésen fut végig és úgy van?

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy van plusz költsége?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nincs plusz költsége, az ami a TOP-os pályázatba tervezett 100 000 forint hirdetési költsége van neki.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, a közbeszerzésnél ott összeférhetetlenség van, nem?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ezt beszéltük, hogy lehet megoldást találni

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy de most közbeszerzés helyett egy sima árajánlatot be lehet kérni azért 4-5 helyről, nem?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy be lehet, csak mikor vagyunk nagyobb támadásnak kitéve?

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy akkor közbeszerzés, nem?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ezen a két héten ne múljon ez az egész, javaslata a közbeszerzés az előző TOP-os pályázathoz hasonló mederben.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

37/2018./III.20/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

1. közbeszerzési szabályzata XII. fejezet (1) pontja alapján felkéri a polgármestert a „A TOP-2.1.3-15-GM1-2016-00015 kódszámú pályázat keretében elnyert támogatáshoz kapcsolódó projekt – „Környezetvédelmi infrastruktúra- fejlesztése Abda településen” – megvalósítása.” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatására, az eljárás megindító dokumentumok jóváhagyására.

2. A Közbeszerzési Szabályzata VIII. fejezet (2) szerinti döntéshozatal tekintetében felhatalmazza a polgármestert a Közbeszerzési Szabályzat XI. 7/1 pontja alapján a döntés meghozatalára, szerződés megkötésére.

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

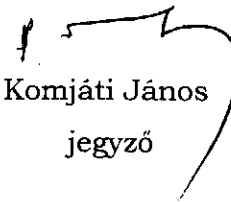
Határidő: azonnal

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester megköszöni az aktív munkát majd a képviselő testületi ülést 21 óra 10 perckor berekeszti, amely zárt ülésként folytatja munkáját.

K.m.f.


Szabó Zsolt
polgármester




Komjáti János
jegyző