

Abda község Önkormányzata

18/2008.

J e g y z ő k ö n y v

TÁRGY: Abda község Önkormányzat képviselő - testületének 2008. október 20.-án az Abda –Börcs Körjegyzőségi Hivatal tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester,
Csigó László alpolgármester,
dr. Boros István képviselő,
Feketéné Szűcs Judit képviselő,
Izsáki László képviselő,
Szalai Gabriella képviselő,
Szémann Tamás képviselő,
Szabó Zsoltné képviselő,
Varga Zoltán képviselő,
Pozsgai Győző képviselő.

Tanácskozási joggal:

Dr. Weller Tamás körjegyző.

Szabó Zsolt polgármester köszöntötte a megjelent képviselő - testületi tagokat, majd tájékoztatta a testületet, hogy a rendkívüli ülés az SZMSZ 18. paragrafusa szerint három képviselő – Szalai Gabriella, dr. Boros István, és Szabó Tamás képviselők, - aláírásával a polgármesternek benyújtott indítvány alapján került összehívásra. Az indítványban javaslatot tettek három napirendi pont tárgyalására.

Abda község önkormányzatának képviselő - testülete határozatképes mivel 9 tagja jelen van. Így az ülést határozatképesnek nyilvánította.

Feketéné Szűcs Judit képviselő, Varga Zoltán képviselő és dr. Boros István képviselő későbbi érkezését az ülésre előre jelezte.

A képviselő – testületi ülésen a község lakói közül senki sem jelent meg.

Szabó Zsolt polgármester ismertette az ülés napirendi pontjait.

Szalai Gabriella képviselő javaslatot tett elsőként a 2. napirendi pont tárgyalására.

Abda község önkormányzatának képviselő - testülete a javaslatot elfogadta, azzal egyetértett a napirendi pontok így a következőképpen alakultak:

1.) Közösségi ház beruházás megkezdésének elmaradása

2.) 2008. évi beruházásokkal kapcsolatos tájékoztatás

3.)SZMSZ módosítási javaslat

I.) KÖZÖSSÉGI HÁZ BERUHÁZÁS MEGKEZDÉSÉNEK ELMARADÁSA

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a bontásra egyetlen ajánlat érkezett be a szeptember 24.-i testületi ülésig. Akkor úgy határozott a testület, hogy a rendelkezésre álló időben további ajánlatok beszedésére van szükség az összehasonlíthatóság végett. Kuti Roland helyi vállalkozó szóban ígéretet tett arra, hogy ajánlatát a következő hét hétfőre benyújtja, ami meg is érkezett. Ez volt a második ajánlat a bontásra. Szabó Tamás képviselő felhívta a figyelmét egy vállalkozónak erre a munkára aki, szinté ajánlatot tett a bontás elvégzésére. A három vállalkozóval történő többszöri egyeztetés után két ajánlat maradt versenyben az egyik a Weingart Úr (a vállalkozó nem „ÁFA körös”) ajánlata volt, aki 1 millió Ft-ért vállalta volna a munka elvégzését. Az Akasha Kft. időközben jelezte, hogy bruttó 1 millió Ft-ért el tudja vállalni a munkát. A különbség az volt, hogy míg az Akasha Kft nem tartott igényt a bontott anyagra, Weingart Úr kijelentette, hogy amennyiben vele köt szerződést az önkormányzat a bontási anyagot teljes egészében szeretné újrahasznosítani. Ennek figyelembe vételével, valamint a körjegyző úrral egyeztetve mivel a képviselő testület azzal bízta meg a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő vállalkozóval kössön szerződést ezért az Akasha Kft-re esett a választás. A szerződés megkötése az eredeti ütemtervnek megfelelően úgy történ, hogy október 15-ig el kell végeznie a vállalkozónak a munkát úgy, hogy október 15.-én a munkaterület átadásra kerül az építő cégnek. A cég a szerződésben foglalt ezen kötelezettségét nem teljesítette mivel bontás még jelenleg is folyik.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a szerződés tartalmaz e kötbért, ha a vállalkozó határidőre nem végzi el a munkát?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a szerződésnek nincs ilyen pontja.

Szémann Tamás képviselő megkérdezte, hogy a céget ismerte-e az önkormányzat és kért-e tőle kauciót arra az esetre, ha határidőre nem teljesíti a szerződésben vállaltakat.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy a Ptk. vonatkozik a szerződésre, ami kimondja, hogy ha a vállalkozó vagy a megrendelő késedelembe esik, milyen lehetőségei vannak bármelyik félnek. Mivel nem nagy volumenű

szerződésről van szó – 1 millió Ft, - nem volt indokolt erre kitérni. Utólag derült ki, hogy a cég úgy vállalta el a munkát, hogy nincs is megfelelő felszerelése, a gépeket is kölcsönzi. Az önkormányzat abban hibázott, hogy a villanyórát nem tudta leszereltetni addigra, amire a szerződés szólt. Az önkormányzat több mint egy hónapja kérte az ÉDÁSZ-t, hogy a villanyórát szerelje le szeptember 30.-án. Kb. három-négy napja szerelték le, de hivatalosan október 21.-én 12.00.-15.00 óra között viszi el a villanyórát az ÉDÁSZ.

18.10 Feketéné Szűcs Judit és Varga Zoltán képviselő a képviselő – testületi ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselő – testületi tagok létszáma 11 főre emelkedett.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy az önkormányzat érdeklődött-e a vállalkozónál, hogy mi lesz a végleges határidő, amikorra be tudja fejezni a bontást? A betonalapzatot fel kell-e törnie, vagy elég ha szintben van? Mivel a közbeszerzési eljárás során a HO-RA Kft. ajánlatában egy 5 millió Ft-os felvonulási díj szerepelt. Ez a közbeszerzési kiírásban nem szerepelt ezért a közbeszerzési referens ezt az összeget lehúzta, ezt viszont a HO-RA Kft. nem fogadta el. Végül szerepel-e az aláírt szerződésben az 5 millió Ft, ki kell-e fizetni ezt az összeget az önkormányzatnak?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a szerződésben október 15. a bontás elvégzésének a határideje. Vis maior esetén erre a dátumra lehet hivatkozni, ha olyan helyzet áll elő. Továbbá elmondta, hogy a villanyórák leszerelése saját felelősségére történt meg. Jelen esetben a vállalkozó nem rendelkezett megfelelő felszereléssel, ezért nem tudta a munkát befejezni. Az új határidő, amire át kell adnia területet október 27. a HO-RA Kft. képviselőjével ebben állapodtak meg.

Szabó Zsolt polgármester elmondta továbbá, hogy a HO-RA Kft. képviselői korábban tájékoztatták arról, hogy az 5 millió Ft felvonulási költség minden vállalkozónál jelentkezik, előfordulhat, hogy a módosítások során tételesen eltűnt a sorok közül, de az árban ez benne maradt.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy az 5 millió Ft-ot mint felvonulási költséget hányszor kérheti a vállalkozó a szerződés szerint ill. a felvonulási díjnak mi a jogi háttere, majd az után érdeklődött, hogy a beruházás befejezésének határidejét ez a két hetes csúszás befolyásolja-e?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a Horváth úr szerint tudják tartani az eredeti ütemtervet.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a HO-RA Kft.-vel kötött szerződés tartalmaz kötbért, ha viszont csúszik, a beruházás átvétele onnantól kezdve nem formálhat jogot a megbízó a kötbérre. Erre vonatkozóan történtek-e egyeztetések a HO-RA Kft.-vel?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy erre vonatkozóan egyeztetések nem történtek.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy a közbeszerzési eljárás kiírás tartalmazta, hogy a beruházás kivitelezési ideje 250 nap ami hivatalosan a munkaterület átadásától kezdődik. Amennyiben a munkaterület átadására október 27.-én kerül sor, akkor onnétől kezdve számolódik a 250 nap. Ettől számítva eshet késedelembe. Amennyiben az időjárás befolyásolja a beruházást, akkor az vis major lesz, külön tárgyalást fog képezni.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy az alapzatot ki kell venni.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a szerződés tartalmaz-e a vállalkozóra nézve olyan kötelezettséget, hogy a bontási területet megkülönböztető jelzéssel el kell látni pl. tábla elhelyezésével: Pl. „BONTÁSI TERÜLET” „*IDEGENEKNEK BELEPNI TILOS*” „*ÉLETVESZÉLY*”

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy a szerződés egy pontja tartalmazza, hogy a bontást a vállalkozónak az érvényben lévő munkavédelmi előírásoknak megfelelően kell elvégezni. Az ezzel kapcsolatos felelősség a vállalkozót terheli.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a bontást végző vállalkozó kifizetése hogy történik?

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy a szerződés tartalmazza, hogy amennyiben a vállalkozó a munkaterületet a beruházónak átadja, ill. az önkormányzatnak átadja a szerződés mellékletét képező, tervező által készített hulladéklapot, valamint el kell számolnia a bontási hulladékkal, a megrendelő felé a bontási engedély szerint.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a bontási hulladékból mi az amit kap az önkormányzat?

Szabó Zsolt polgármester válaszában elmondta, hogy a hullámpala marad az önkormányzatnál, további felhasználás céljára a többi elszállításra kerül.

Szabó Tamás képviselő elmondta, hogy tudomása szerint az általa ajánlott vállalkozó nem értesült arról, hogy az önkormányzatnak mire van szüksége a bontási hulladékból ill. hogy azt az önkormányzat alkalmazottai fogják elbontani.

Szabó Zsolt polgármester válaszában elmondta, hogy a Weingart Úrral beszélt arról, hogy a bontási hulladékból mire van szüksége az önkormányzatnak. Weingart Úr a tárgyalás folyamán határozottan kijelentette, hogy a bontási hulladékra igényt tart teljes egészében.

Dr. Boros István képviselő elmondta, hogy nem tartja korrekt eljárásnak, a Weingart Úrral szemben, hogy végül az a vállalkozó kapta meg a munkát, aki először 1,5 millió Ft-ért vállalta volna el a bontást.

Szabó Tamás képviselő elmondta, hogy korábban nem tájékoztatták arról a képviselő - testületet, hogy az önkormányzatnak a bontás során keletkező hullámpalára szüksége van.

Szabó Zsolt polgármester, Szabó Tamás képviselő és Dr. Boros István képviselő hosszasan vitatta az árajánlat elfogadásának, a végső ár kialakulásának valamint a két vállalkozóval folytatott tárgyalás körülményeit.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a két megegyező pénzügyi ajánlat közül miért esett arra a választás, amelyiknél azt a hullámpalát amit az önkormányzat meg akar tartani neki kell lebontani saját költségére? Mennyit ér a hullámpala?

Szémann Tamás képviselő megkérdezte, hogy a másik vállalkozó elzárkózott attól, hogy a hullámpalát odaadja?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a két megegyező pénzügyi ajánlat közül arra esett a választás, amelyik vállalkozó az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta a hullámpalát.

Szalai Gabriella képviselő javaslatot tett a képviselő-testületnek az SZMSZ módosítására, hogy az ajánlatok között az összehasonlítási pontok objektívebbek legyenek, továbbá tájékoztatta a testületet az OTP-s döntést úgy sikerült meghozni, hogy az önkormányzat a lehető legjobban és eredményesen jön ki belőle, mivel sikerült felvenni egy olyan forint hitelt EURO kamatra, hogy az EURO kamatát radikálisan csökkentették és csökkenteni fogják.

Szalai Gabriella elmondta, hogy jelen testületi ülés célja az lenne, hogy olyan szabályokat fektessenek le és a kommunikációt olyan szintre legyen javítva, hogy objektív dolgokra fókuszálva ezt a nyugodt döntéshozatali metódust meg lehessen tartani a beruházás végéig. Ezzel egyértelmű választ lehet adni arra, hogy két azonos pénzügyi ajánlat közül melyik a kedvezőbb.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a döntés meghozatala nehéz volt, nyilván mindenki másképp döntött volna, a saját értékrendje alapján.

Szémann Tamás képviselő hozzátette, hogy sajnos beigazolódott, hogy nem biztos hogy jó volt a választás a jövőben sokkal körültekintőbbnek kell lenni.

Balogh Sándorné képviselő elmondta, hogy ő személy szerint egyik ajánlatot sem ismeri, megkérdezte, hogy nem kellett volna-e egy rendkívüli ülést összehívni a döntéshez?

18.30 órakor dr. Boros István képviselő a képviselő – testületi ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselő – testületi tagok létszáma 12 főre emelkedett.

Szémann Tamás képviselő elmondta, hogy a polgármester urat a döntés meghozatalával a testület megbízta. Ha a kiválasztott vállalkozó időre elvégezte volna a munkát, nem lenne vita belőle.

Balogh Sándorné képviselő elmondta, hogy visszamenőleg bárki döntésében lehet hibát találni.

Szémann Tamás képviselő megkérdezte, hogy milyen garancia van arra hogy október 27.-re átadják a területet.

Dr. Boros István képviselő elmondta, hogy azt kell tisztázni, hogy az a vállalkozó kapta meg a munkát, aki harmadszorra ment alá az árnak, és most a végrehajtásnál „szerencsétlenkedik”. Igaz, hogy a polgármester úr meg lett bízva a vállalkozó kiválasztásával, de nem volt egyértelmű, hogy a választott vállalkozó a megfelelőbb. Mindemellett a bontásnál dolgoztak helyi emberek is, nem érthető, hogy miért kell segíteni a vállalkozónak? Ezért a kevés hullámpaláért megéri-e az egész beruházás megvalósulását kockáztatni? Továbbá hozzátette, hogy az a vállalkozó, akivel a hullámpala miatt nem kötöttek szerződést valószínűleg be is fejezte volna határidőre.

Szémann Tamás képviselő megkérdezte, hogy hogyan lehetne rávenni a vállalkozót, hogy az október 27.-i határidőre fejezze be a bontást.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy a Ptk. Tartalmazza, hogy mikor lehetetlenül el egy szerződés bármelyik fél részéről. Jelen esetben, ha október 27.-ére nem végzi el a vállalkozó a bontást, akkor az önkormányzat eláll a szerződéstől, a HO-RA Kft.-t pedig megbízza, hogy végezze el. Nem az önkormányzaton múlt, hogy a vállalkozó a meghatározott időintervallumban nem tudta elvégezni a bontást. Az önkormányzat mindössze 5 napot csúszott a villanyóra leszerelése miatt, bár ettől függetlenül tudtak volna dolgozni.

Dr. Boros István képviselő megjegyezte, hogy a bontást akkor ki kell fizetni a HO-RA Kft-nek.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy a HO-RA Kft-nek kifizetett összeget az AKASHA Kft.-vel ki fogja fizettetni.

Szabó Tamás képviselő megkérdezte, hogy az AKASHA Kft.-nek fizetett-e már az önkormányzat.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy csak akkor fizetnek neki, ha elvégezte a bontást, a szerződésben foglaltakat teljesítik.

Pozsgai Győző képviselő megkérdezte, hogy a hidmérlegnek mi lett a sorsa, mivel a hullámpalához képest sokkal értékesebb?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a Varga Zoltán Úr igényt tartott rá.

Varga Zoltán képviselő elmondta, hogy szakértővel megvizsgálta a mérleget, az áthelyezése kb. 2 millió Ft-ba kerülne, ami egy nap alatt megoldható.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a konzorciumnak kell-e az 5 millió Ft-ot fizetni, továbbá az OTP-vel kötött szerződésben van-e végső határidő az összeg lehívására, meddig tartják a szerződést?

Dr. Weller Tamás elmondta, hogy nem kell fizetni a konzorciumnak, határidő nincs, a szerződést 2 évig tartják, az a végső határidő.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a két év mikor kezdődött.

Dr. Weller Tamás elmondta, hogy a nyáron júliusban kötötték meg a szerződést, onnétől számít a két év.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy az OTP-vel történt-e egyeztetés az ügyben, hogy a pénzügyi válság miatt, tudják-e ilyenformán tartani a szerződést.

Dr. Weller Tamás elmondta, hogy ugyan ez a kondíció maradt.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy van-e valaki az önkormányzat részéről, aki az egész beruházást figyelemmel kíséri és kezeli. Korábban volt arról szó, hogy valaki ellenőrzi a minőséget, a beépített anyagokat, továbbá javaslatot tett arra, hogy a következő testületi ülésen nevezzék meg az a személyt, aki az egész beruházást nyomon követi, aki minden testületi ülésen beszámol arról, hogy hol tart a beruházás, hol várhatóak csúszások történt-e hiba ami befolyásolhatja az egész kivitelezést.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezte, hogy a műszaki ellenőrökön kívül gondolta-e ezt a személyt?

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy korábban a műszaki ellenőrökön kívüli személyről volt szó.

Csigó László alpolgármester megjegyezte, hogy olyan személy lenne célszerű aki a képviselő-testületet első kézből értesíti, és ért is hozzá. A civil műszaki ellenőr vajon jelentkezik-e olyan problémákkal, ami egy rendkívüli ülés összehívását eredményezheti.

Dr. Weller Tamás elmondta, lehet egy olyan határozatot hozni, hogy a műszaki ellenőrök minden testületi ülésen tartsanak egy rövid beszámolót.

Csigó László alpolgármester megjegyezte, hogy a képviselő-testület tagjai közül gondolt egy személyre, aki kapcsolatot tartana a műszaki ellenőrrel, de az is megoldás, ha a műszaki ellenőr minden testületi ülésre meghívásra kerül és beszámolót tart a beruházásról.

Dr. Boros István képviselő nem látta megoldásnak a műszaki ellenőr beszámolóját, mivel nem tartja megbízhatónak azt mondhatja a testületnek ami a dokumentumokban szerepel akár félre is vezetheti.

Dr. Weller Tamás megjegyezte, hogy a műszaki ellenőr az önkormányzat alkalmazottja megbízási szerződés alapján, az önkormányzatnak, mint megbízónak az érdekeit kell képviselnie. Abban az esetben, ha ennek nem tesz eleget, szerződést kell vele bontani. Továbbá hozzátette, hogy jó ötletnek tartja, hogy minden hónapban beszámolót tartson a műszaki ellenőr a testületi-ülésein a beruházással kapcsolatos tapasztalatairól az építés során. A Ptk. Tartalmazza, hogy a munkát bármikor ellenőrizheti a megrendelő akár a polgármester, akár a képviselő-testületi tagok vagy a polgármesteri hivatal bármelyik dolgozója.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy korábban arról volt szó, hogy a műszaki ellenőrök ingyen végzik el a munkát.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy ingyen nem lehet, mert bármi baj történik, nem lehet felelősségre vonni, mivel arra fog hivatkozni, hogy ingyen végezte a munkát.

Szabó Zsolt polgármester megjegyezte, hogy a beruházás bruttó értékének a 2%-a szokott lenni a műszaki ellenőrzés költsége, mivel jelen beruházásnál több műszaki ellenőr van megbízva nem fejenként kapnak 2%-ot, hanem az egész műszaki ellenőrzés a 2%. Négy műszaki ellenőr került bevonásra, a Kozák úr a ráeső rész 0,8 %-ért vállalta el, tekintve hogy ő abdai és ezzel szeretné segíteni a községet. A villamos és közműves ellenőrök pedig 200-200 000 Ft-ért vállalták el ezt a tevékenységet.

Dr. Weller Tamás körjegyző hozzátette, hogy a Borbély úrnak 1000 Ft útépítésre, hogy ne 0 legyen, Gyalóközi Gábornak az épületvillamosságra 200 000 Ft, épületgépészetre Horváth Ákosnak 200 000 Ft, az építészeti részre 600 000 Ft.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a 600 000 Ft-ról döntött-e a testület, mivel ez meghaladja a polgármester döntési jogosultságát.

Dr. Boros István képviselő javaslatot tett arra, hogy mivel Csigó László alpolgármester úr iskolai végzettsége, műszaki beállítottsága, szakmai tapasztalata alapján a legmegfelelőbb személy, aki a beruházás kivitelezését a jelentésekkel szűrőpróbaszerűen ellenőrzi.

Szalai Gabriella képviselő javasolta, hogy a képviselő-testület másik műszaki beállítottságú személye Pozsgai Győző képviselő, akivel akár felváltva is végezhetnék az ellenőrzést.

Csigó László alpolgármester elmondta, hogy Ő napközben nem tartózkodik Abdán munkája miatt, csak délután, viszont az ellenőrzésre szükség lenne napközben is. Jelen pillanatban Pozsgai Győző képviselő társa többet

tartózkodik otthon. Abban az esetben, ha Pozsgai Győző képviselő problémát tapasztal, annak közösen utánanéznék. Mindenképpen az lenne a legmegfelelőbb, ha valaki napközben látná a munkálatokat, nem csak délután. Ehhez szükség van a műszaki leírásra, a komplett dokumentációra, anélkül nincs összehasonlítási alap.

Dr. Weller Tamás körjegyző megjegyezte, hogy a kiviteli tervek erre készültek.

Csigó László alpolgármester elmondta, hogy a feladatuk lenne a határidők betartásának, vagyis az ütemterv megvalósulásának az ellenőrzése.

Pozsgai Győző képviselő megjegyezte, hogy nagyon jó ötletnek tartja az ellenőrzést, a korábbi beruházásokkal kapcsolatos tapasztalatok alapján.

Csigó László alpolgármester elmondta, hogy a beszámolójuk alapján a testület így láthatja milyen, késések várhatóak, milyen akadályok vannak. Nagyobb horderejű problémák esetén sor kerülhet a testület azonnali összehívására.

Pozsgai Győző képviselő megjegyezte, hogy a munkavédelmi szabályok betartására oda kell figyelni, mert amennyiben valamilyen baleset történik, komoly szankciói lehetnek.

Szalai Gabriella képviselő javaslatot tett, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan a testület szavazzon az ellenőrzést illetően, ill. a havi rendszeres beszámolásról, valamint arról, hogy mi az a végső határidő, amit a testület végső bontási befejezési határidőnek elfogad. Ellenkező esetben, ha ezt a cég nem teljesíti, az önkormányzat a Ptk. Szerint eláll a szerződéstől.

Szabó Zsolt polgármester javaslatot tett arra, hogy a végső határidő október 27. reggel 8 óra.

Szalai Gabriella képviselő javaslatot tett arra, hogy készüljenek képek a bontásról.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy már készültek fényképek, továbbá hozzátette, hogy az ellenőrzést jó ötletnek tartja, de nem látja eredményesnek. Javaslatot tett arra, megoldás lehetne az is, ha egy-egy képviselő hetente egyszer odamenne az építkezésre az éppen aktuálisan folyó munkálatokat leellenőrizni.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezte Csigó László alpolgármestert és Pozsgai Győző képviselőt, hogy az ellenőrzési feladatok ellátását vállalnák e.

Csigó László alpolgármester és Pozsgai Győző képviselő szóban elvállalta feladatot.

Szémann Tamás képviselő megkérdezte, hogy nincs e lehetőség arra hogy csökkentett összeget kapjon a vállalkozó mivel nem teljesített határidőre.

Szabó Tamás képviselő megjegyezte, hogy nem volt leszerelve a villany és emiatt sem tudata a bontást a vállalkozó megkezdeni, ezért úgy gondolja, hogy a késedelem figyelembevételét ez bonyolítaná.

Dr. Weller Tamás körjegyző megjegyezte, hogy a szerződésben az áll, hogy a területet bontásra alkalmasan kell átadni a megbízónak, viszont a villanyóra időre nem lett lekötve.

Dr. Boros István képviselő megjegyezte, hogy a teljes összeget még akkor sem kellene a vállalkozónak kifizetni, ha október 27.-ére elvégzi a bontást.

Pozsgai Győző képviselő megkérdezte, hogy van-e erre lehetőség.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy van rá lehetőség mivel október 15. volt a határidő, a vállalkozóval meg kell egyezni. Ha nem lesz megegyezés a vállalkozóval, akkor nem fizet az önkormányzat. Továbbá javaslatot tett arra, hogy a testület hozzon döntést a fizetésről a következő testületi ülésen amelyre október 29.-én kerül sor.

Szabó Zsolt polgármester mivel a napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem hangzott el azt szavazásra felterjesztette.

Abda község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 12 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

148/2008.(X.20.) képviselő - testületi határozat:

Abda község önkormányzatának képviselő - testülete az Integrált Tanácsadó Központ beruházás közvetlen ellenőrzése céljából Csígo László alpolgármestert és Pozsgai Győző képviselőt megbízza az épület kivitelezési munkáinak folyamatos ellenőrzésével.

A képviselő – testület egyúttal elhatározza, hogy a beruházás műszaki ellenőrtől a beruházás megkezdését követően havonta beszámolót kér a testületi ülés keretén belül a beruházás állásáról.

A képviselő – testület a 175. hrsz-ú ingatlan bontási munkáival megbízott AKASHA Kft-vel, amennyiben 2008. október 27-ig, nem tudja a munkaterületet szabaddá tenni, úgy a megkötött vállalkozási szerződéstől eláll.

Felelős: Szabó Zsolt polgármester
dr. Weller Tamás körjegyző

Határidő: azonnal
folyamatos
2008. október 27.

II.) 2008. ÉVI BERUHÁZÁSOKKAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS - III.) SZMSZ MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy hol van az objektív és szubjektív nézőpontok között az a határ, ahol a polgármester el tudja dönteni, hogy adott esetben egy 40 000 Ft-tal kedvezőbb ajánlat miatt kedvezőbb vagy miért nem. Javaslatot tett a képviselő-testület felé vállalni a rendkívüli ülés összehívását hasonló kérdésekben. Korábban az e-mail-es kérdésfeltevés és válaszadás működőképes megoldásnak látszott. Az Arany János utca beruházásával kapcsolatban szavazni kellett, hogy ki melyik ajánlatot választja, ennek a szavazásnak a tételes eredménye nem található meg az interneten, csak a végkifejlete. Korábban arról döntött a testület, hogy ami interneten kerül szavazásra az is dokumentálásra kerül ugyanúgy, mint a testületi ülésen. Továbbá kihangsúlyozta azt, hogy nem szeretné, ha a 2008, 2009 évi beruházások során ilyen dolgok előfordulnának. Javaslatot tett arra, hogy az 500 000 Ft-os döntési határt oly módon is vizsgálni kelljen, hogy az egyes projekteket ne lehessen ledarabolni az 500 000 Ft-os értékhatár alatt. Ha például a pályázatírást nézzük, az elmúlt összeadnánk, az elmúlt időszakban mennyibe került a pályázatírás akkor elvárhatnánk azt, hogy a képviselő - testület döntsön a pályázatíró személyéről. A pályázatírókkal, akikkel az önkormányzat kapcsolatban áll van-e keretszerződés? Amennyiben eseti szerződés van mi alapján kerül eldöntésre, hogy őket választja az önkormányzat? Miért azt a pályázatíró választja az önkormányzat, akinek már volt néhány sikertelen pályázata? Azért tartotta fontosnak kiemelni a pályázatíró személyét, mivel a Kunszigeten tartott LEADER pályázatok beszámolóján elhangzott, hogy rendkívül sok lehetőség van, azt kell figyelembe venni, hogy ezek a pályázati források nem egy éven belül felhasználhatóak, hanem három éven keresztül fognak futni. Gyakorlatilag a Magyar Kormány kezei közül teljesen ki van vonva, közvetlenül EU-ból jönnek le a pénzek. A pályázatokat azok a személyek bírálják el akik az önkormányzat által is ismertek. Tehát azokon fut végig a véleményezés, akik a LEADER szerveződésben részt vettek. Kiemelendő, hogy az 1 millió Ft alatti használt eszközökre is vannak beszerzési támogatások. A 2008. évi, és az azt követő beruházások úgy kerülnének megvizsgálásra, hogy mik azok amiket használati eszköz beszerzésből tud az önkormányzat finanszírozni. Sok olyan pályázat van ami a falut látképét javítandó beruházásokra ad támogatást. Érdemes átgondolni az óvoda és az iskola esetében azokat a pályázatokat, amelyek lehetőségként adóttak. Hiányosságként mutatkozik a beruházásokkal kapcsolatban a tervek

publikálása és a szerződések tervezeteket rendelkezésre bocsátása. A beérkező ajánlatok a bruttó/nettó ár feltüntetésén kívül nem tartalmaznak egyéb paramétereket, amelyek az ajánlatok közötti választást segítenék. Ki lehetne alakítani egy olyan pályázati formát, ezeknek az ajánlatoknak a befogadására, hogy az ajánlatok már eleve úgy érkezzenek be, hogy a kulcsfontosságú dolgok, amik az összehasonlíthatóságot biztosítják, már eleve az ajánlatban feltüntetésre kerüljenek. Szalai Gabriella képviselő kijelentette, hogy nem hajlandó dönteni olyan 500 000 Ft-ot meghaladó kérdésben ahol legalább három független ajánlat nem áll rendelkezésre, e nélkül korrekt döntés nem hozható egy adott témakörben. Továbbá az után érdeklődött, hogy milyen módon kerülnek hirdetésre a beruházások, illetve az igényelt szolgáltatások mivel az abdai hírlevélén és az abdai HÍ-LAPOK-on kívül még máshol nem találkozott a hirdetésekkel. A Kisalföldben például még egyetlen hirdetése nem jelent meg Abdának. Arra tett javaslatot, hogy minden olyan beruházás, ami ugyan a közbeszerzési törvényben meghatározott értékhatárt nem éri el, de a mi testületünk előtt magas értéknek tekinthető, legyen közzétéve, meghirdetve a helyi napilapban. Különös tekintettel kell eljárni az egyes tervekkel kapcsolatban, mivel jelen esetben a közösségi háznál is a kiviteli terv nem szerepelt a megrendelt tervek között, ezáltal egy 3 millió Ft-ot meghaladó extra kiadása jelentkezett az önkormányzatnak. Ugyanez lesz a helyzet a Sportcsarnokkal, a Ravatalozóval. A járdák, utak tervezésénél is felmerülhet ez a probléma. Korábban már született arról döntés, hogy az önkormányzat minden tervet komplett tervezéssel kér és a tervek jogdíjával. Szalai Gabriella képviselő a napirenddel kapcsolatban, ezekben a kérdésekben kérte a képviselő-testületet, hogy döntést hozzon. Az első kérdés az, hogy a polgármester kizárólagos döntési jogköre az 500 000 Ft hogyan alakul.

Szabó Zsolt polgármester megjegyezte, elhangzott az hogy az önkormányzat olyan pályázatírókkal dolgoztat akik többször nem nyertek, majd megkérdezte Szalai Gabriella képviselőtől, hogy mire gondol?

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy az elmúlt évekre visszamenőlegesen gondolta ezt. Darabszámra sok volt az a pályázat, amire jött bevétel, de a nagy volumenű pályázatokra nem jött bevétel. Korábbi testületi ülésen is felvetette azt, hogy a pályázatírókról nem készül olyan statisztika, amelyből az eredményességük lemérhető.

Szabó Zsolt polgármester megjegyezte, hogy a pályázatírás olyan, mint a prevenció, nagyon mérhetetlen. Hiába nézzük a referenciákat, tudni kell azt, hogy adott pályázatot kivel kell megíratni. Továbbá elmondta azt, hogy Horváthné Kercza Virág pályázatíróval kapcsolatban elmondható, hogy rendkívül rugalmas, olcsó és nem mondható hogy eredménytelen. Van arra lehetőség, hogy minden egyes pályázatnál ajánlatokat kér be az önkormányzat. A Kisalföldben 100 000 Ft egy hirdetés egyszeri megjelentetése, mivel az önkormányzat közületnek számít. Továbbá hozzátette, hogy ezt semmiképpen nem javasolja, mivel nagyon nehézkesé teszi egy-egy pályázaton való részvételt, mivel 2-3 hét áll rendelkezésre, hogy a pályázaton részt tud-e venni az önkormányzat vagy nem. A műszaki

ellenőrök kiválasztásánál helyi személy kiválasztása volt a cél, mivel tőle reálisan elvárni azt, hogy minden nap a beruházást ellenőrizze.

Szalai Gabriella képviselő megjegyezte, hogy a kiválasztott személyek ellen nincs kifogása, azt szeretné tudni, hogy működik az értékhatár és az ajánlatok objektív összehasonlítása.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy jelen esetben nagyon örült annak, hogy talált megfelelő embert, és nem elsősorban az árról beszélt vele. Elismerte, hogy e felett átsiklott ebben hibázott. A tervekkel, pályázatírásokkal kapcsolatban elmondta, hogy nincs akkorra apparátusa az önkormányzatnak, hogy a kisebb beruházásokra is bekérje a három ajánlatot. Előfordul az is, hogy egy elküldi a többi pedig nem. Felvetésben van ráció, de nem kellene mindent ennyire beskatulyázni.

Szalai Gabriella képviselő utalt a bontásnál megtörtént esetre, hogy az ár azonnal 500 000 Ft-tal kevesebb lett, amint egy másik vállalkozó is adott árajánlatot.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy ennek örülni kellene, hogy 500 000 Ft-tal csökkent az ár.

Dr. Boros István képviselő megjegyezte, hogy köszönhető ez annak, hogy az előző testületi ülésen ez elhangzott. Egyébként ugyanez a cég 1,5 millió Ft-ért végzi a bontást.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezte, hogy mi van akkor, ha nincs ajánlat. Az egyik helyi vállalkozótól úgy kellett kikönyörögni az ajánlatot.

Dr. Boros István képviselő elmondta, hogy Szabó Tamás képviselő tudott hozni egy olyan embert, aki adott árajánlatot. Ezzel 500 000 Ft-ért kevesebb lett a bontás költsége.

Szalai Gabriella képviselő megjegyezte, hogy az Arany János utcával kapcsolatos beruházásnál a mai napig nem ismert számára, hogy hány igen, illetve nem szavazat volt.

Szabó Zsolt polgármester felolvasta a név szerint a képviselők szavazatait.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy az e-mailes szavazás miért nincs lejegyzőkönyvezve.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy benne van a jegyzőkönyvben, a jegyzőkönyv mellékletében ott ahol a polgármester meg van bízva a kedvezőbb ajánlat elfogadásával.

Szalai Gabriella képviselő megjegyezte, hogy a Tolnay tanár úr esetében a saját halottá nyilvánításról is történt egy szavazás, amelynek az eredményéről nincs információja. Holott a 2008.05.28.-i testületi ülésen

született egy olyan helyi rendelet, hogy minden ilyen esetben a képviselő testület hoz döntést arról, hogy adott személyt saját halottjának tekinti, vagy sem. Ez sem megtalálható az interneten.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy erről nem volt szavazás, véleménykérés volt, amire négy válasz érkezett e-mailben.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy hol keresse az információkat, a szerveren vagy a honlapon. A fejlesztés miatt hét hónapon keresztül nem volt elérhető a község oldala. Mai napig nincsenek fent bizonyos jegyzőkönyvek pl. a februári és a márciusi.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy amennyiben nincs fent azonnal pótolja, mivel fent kell hogy legyen.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy a saját halottá nyilvánítás ügyében született e rendelet?

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy mivel ez egy minősített többséges döntés és ne legyen presztízs vesztesége senkinek, ne legyen azonnal szavazásra bocsátva a kérdés hanem először véleménynyilvánítás, és amennyiben meg van a többség akkor kerüljön a testület elé rendkívüli vagy rendes ülés keretében, hogy elutasító határozatot ne hozzon a testület.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy ilyen esetben az válaszol, aki akar?

Dr. Boros István képviselő elmondta, megoldás lenne a nagyobb horderejű kérdés esetén a hivatalból valaki hívja fel a testületi tagokat, hogy írásban nyilatkozzanak az adott kérdésben személyesen a hivatalban vagy a polgármesteren keresztül.

Szalai Gabriella képviselő javasolta, hogy amennyiben a helyzet indokolja elsősorban a rendkívüli testületi ülést a beruházással kapcsolatban, valamint szavazásra javasolta, hogy amennyiben egy olyan horderejű ügyről van szó, amit dokumentálni kell, azt mindenképpen írásban és a végeredményről visszajelzést kér. Továbbá javasolta, hogy az írásos megkeresésekről jegyzőkönyv készüljön, és az publikus legyen a képviselő-testület számára.

Dr. Boros István képviselő javasolta, hogy az egyik hivatali dolgozónál legyen elhelyezve az a dokumentum, amelyen a testületi tagok személyesen szavazhatnak.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy minden ilyenről írásos előterjesztést kell készíteni, ez időigénye és nehézkes. Arra nem lesz mód, a hivatali dolgozó telefonos megkeresése esetén, hogy bonyolultabb kérdésben lehessen dönteni.

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy ebben az esetben ragaszkodik a rendkívüli testületi üléshez, a saját halottá nyilvánítást leszámítva, semmiféle e-mailes vagy telefonos véleménynyilvánítás ne legyen hivatalos.

Balogh Sándorné képviselő elmondta, hogy vállalja a rendkívüli ülést, mivel műszaki kérdésekben, hozzáértő elmondása, magyarázata nélkül nem biztos, hogy jó döntést tud hozni.

Szalai Gabriella képviselő felhívta a képviselő testület figyelmét arra, hogy a napirendi pontok tárgyalásában átcsúsztak a harmadik pontra, az SZMSZ módosításának tárgyalására. Ezek a tárgyalások az SZMSZ-ben rögzítettek. A második napirendi ponthoz kapcsolódóan elmondta, hogy még a tavasszal ígéretet kapott arra, hogy a képviselő testület egy közös járda bejárást fog tartani és a járdák állapota felülvizsgálatra kerül. Ennek a jegyzőkönyvben nyoma van és ez a mai napig nem történt meg. Szalai Gabriella képviselő ezt nehezményezte, valamint elmondta, hogy a második napirendi ponttal kapcsolatos döntések mind az SZMSZ módosításával vannak kapcsolatban. Tételeken felsorolva egyrészt lenne az e-mailes ill. telefonos véleménynyilvánításnak a lekorlátozása kizárólag a saját halottá nyilvánításra.

Szabó Zsolt polgármester jobbnak látta úgy megközelíteni a kérdést, hogy mi az amit mindenképpen testületi ülés keretében kell eldönteni.

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy mindent kivéve a saját halottá nyilvánítást éppen azért mert az kb. három nap leforgása alatt zajlik le, ha valaki éppen elutazik, ez a kérdés azonban elsőbbséget, kiváltságot élvez, a többi azonban szigorúan testületi ülés. Az értékhatár 500 000 Ft felett legyen és nem kell semmiféle megbízást adni, az ajánlatokat mindenki látni szeretné, továbbá ragaszkodik a jegyzőkönyv hitelesítéséhez a továbbiakban.

Dr. Weller Tamás körjegyző elmondta, hogy ezt nem tartja szükségesnek, de nem veti el. A jegyzőkönyvnek a képviselő-testületi ülés megtartásától számított 15 napon belül el kell készülni, úgy hogy a 15 napon belül a hitelesítésnek is meg kell történnie. Erre régen volt precedens, de úgy kellett vissza könyörögni a jegyzőkönyveket, hogy a hitelesítő képviselők hozzák vissza mivel nem férünk bele a határidőbe. Továbbá felkérte Szalai Gabriella képviselőt, amennyiben van észrevétele a jegyzőkönyvvel kapcsolatban azt tegye meg, melyek voltak azok a dolgok, amelyek nem a valóságot tükrözik az elkészült jegyzőkönyvekben. Jelenleg nem szó szerinti jegyzőkönyv készül a rögzített hanganyagból. A napirenddel kapcsolatos lényeges hozzászólások kerülnek bele a jegyzőkönyvbe. Az SZMSZ tartalmazza a képviselő-testületi ülés lefolyásának rendjét.

Szabó Zsolt polgármester megjegyezte, hogy az SZMSZ módosítását akkor tudja szavazásra felterjeszteni, ha konkrét pontokhoz kapcsolódóan, konkrét javaslat van a szövegezésről illetően. Továbbá az után érdeklődött Szalai Gabriella képviselőtől, hogy mikorra tudja elkészíteni az SZMSZ módosítási javaslatait.

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy szerdára.

Dr. Weller Tamás elmondta, hogy a következő testületi ülés anyaga még az ünnep előtt kiküldésre kerül.

Szabó Tamás képviselő felvetette, hogy nem megfelelő-e e-mailben elküldeni az anyagot áttanulmányozásra Szalai Gabriella által.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezte, hogy 500 000 Ft legyen-e az az értékhatár ami alatt a polgármester úr szabadon dönthet. Ez esetben össze kell e vonni az éven belüli értékeket avagy sem? Illetve a továbbiakban a képviselő testület hajlandó e elfogadni azt, hogy felhatalmazást adhat ez értékhatár felett a polgármester úrnak.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezte mit ért a képviselő összevonás alatt. Az egész éves pályázatírási összeget egy kalap alá vegyék?

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy a közbeszerzéseknél a közbeszerzési referens a közbeszerzésenként 480 000 Ft-ot kapott, amikor a közbeszerzési ügylet ki lett írva, kettőt kellett lebonyolítani, mivel külön volt a hitel és külön a beruházás. A kettő együtt meghaladja a 960 ezer Ft-ot.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a polgármester önálló kötelezettség vállalásra történő felhatalmazása egy dolog miatt van, hogy ne kelljen a testület mindenért összehívni, hogy gördülékenyebben, rugalmasabban menjenek a dolgok. Nyilván ez feltételez egy bizalmat is, ha ez nincs meg a testület részéről, megköszönte, de nem ragaszkodik ehhez. Nincs arra szükség, hogy arra figyelmeztessék, hogy nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani. Továbbá hozzátette, hogy nem bánja, ha a testület az értékhatárt leviszi 0 Ft-ra. Azt eredményezi, hogy többször fognak összeülni, többször fognak vitázni, érveket ütköztetni. Aztán majd évek múlva, ha ez nem lesz elég rugalmas, visszaállítják.

Szalai Gabriella képviselő elmondta, hogy javaslata az volt, hogy ez az 500 000 Ft elfogadható amennyiben nem fordul elő sűrűn egymás után gyakorlatilag ugyan az a dolog még egyszer gyakorlatilag összevonható is lenne. A közbeszerzési törvény is ismer olyan dolgokat, hogy összevont és együttes szerződéskötések ott is egy hasonló pont van érvényben. Ez azért került felvetésre, mert ha a képviselő testület olyannyira megbízik a polgármester úrnak az összeget akár 3 millió Ft-ra is fel lehet emelni. A polgármester úr elmúlt néhány döntésében nem látszik az objektivitás. Máskor viszont a maximális körültekintés volt látható. Továbbá hozzátette, hogy azért látta érdemesnek átbeszélni mivel elég nagy beruházás küszöbén áll az önkormányzat és nem lenne jó, ha a későbbiek folyamán ebből probléma lenne. Továbbá kifejtette azt, ha a képviselő-testület többsége a polgármestert maximálisan támogatja, hogy az értékhatár nőjön, vagy maradjon, akkor elfogadja. Nem érti az, hogy két 1 millió Ft-os ajánlatot hogy lehet eldönteni melyik a kedvezőbb, valamint hogy az útfelújításnál a 40 000

Ft-os ajánlat miért feltétlenül kedvezőbb és megtörtént-e arra a kísérlet, hogy a 40 000 Ft elengedésre kerüljön. Érdekelni az, hogy az a vállalkozó aki megkapott egy 21 millió Ft-os beruházást, miért nem tudott 40 000 Ft-ot elengedni.

Szémann Tamás képviselő megjegyezte, hogy a felmerült dolgokról az SZMSZ egyértelműen nyilatkozik, hogy mikor mit kell csinálni. Hogy a polgármester úr követett-e el hibákat vagy sem ezek a dolgok felszínre kerültek. Vagy van bizalom, vagy nincs. Ha nincs akkor be kell nyújtani egy bizalmatlansági indítványt aminek, megvan a formulája. De erről azonban szó nincs. Arról, hogy beszorítsunk dolgokat nincs értelme. Az értékhatárról lehet beszélni, felfele semmiképpen sem.

Dr. Boros István képviselő elmondta, hogy ennyire nem bagatellizálná el a kérdést és nem menne el a bizalmatlansági indítvány felé sem. Az 1,5 millió Ft-os épületbontás ügyét azonban alaposabban át kellett volna tárgyalni. Tájékoztatni kellett volna a testületet, hiszen Balogh Sándorné képviselő nem is tudott róla semmit. Az önkormányzat a 200 millió Ft-os beruházás előtt áll a Ho-Ra Kft.-vel kapcsolatban is lehetnek ilyen problémák, amelyek megoldásra várnak és röpködni fognak az 5-10 millió Ft-ok. Akkor majd ki fogja eldönteni? Ezt a célt szolgálná Szalai Gabriella képviselő javaslata. Az SZMSZ eddig is volt, és mégis egy ilyen helyzet állt elő. A testületnek és a polgármesternek egy olyan jobb megoldást kellene találni hogy mindenki tisztán lásson és egyértelműek legyenek a játékszabályok.

Szémann Tamás képviselő megjegyezte, hogy amiről az SZMSZ rendelkezik az jó megoldás csak be kellene tartani.

Dr. Boros István képviselő azt javasolta, hogy mindenki vigye el az anyagokat, nézze meg majd nyilatkozzon nem kell mindig rendkívüli ülés, hanem írásban nyilatkozzon, hogy melyik megoldást javasolja.

Szémann Tamás képviselő megállapította, hogy ebben meg lehetne egyezni.

Szabó Zsoltné képviselő megjegyezte, hogy ha a nagymértékben meg növekedett testületi ülések ilyen hatékonysággal fognak folyni, hogy másfél órája beszélgetés folyik a semmiről és ugyan az ismétlődik, akkor ez nagyon nem fog jó irányba vezetni. Továbbá hozzátette, hogy teljesen meg van elégedve azzal az SZMSZ-szel ami eddig volt, visszautasít mindenféle bizalmatlanságot. Valamint hozzátette, hogy Szalai Gabriella képviselő javaslatában az elején az előre vitel szándékát látta, ez motiválta ezzel egyet tud érteni, de szeretné ha itt lezárásra kerülne. A módosításoknál maradna az 500 000 Ft-nál amiről a polgármester döntsön, nem kellene feltétlenül a módosításokon pluszban dolgozni.

Dr. Boros István képviselő megkérdezte, hogy aláírásra se lenne szükség, hogy ki dönt az 1 milliós, vagy a 1,5 milliós mellett?

Szémann Tamás képviselő megjegyezte, hogy ez a polgármester úrnak is jó lenne, mivel nem neki kellene felvállalnia a nagy horderejű döntéseket. Az a probléma, hogy egy egyensúly felé kellene törekedni, hogy mi az amit a polgármester úr egyedül fel tud vállalni, és mi az amiben a testületet össze kell hívni.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy azért döntött úgy a testület, hogy a polgármestert bízta meg a kedvezőbb ajánlat elfogadásával, mivel feltételezték, hogy két szám közül tud dönteni. Az a helyzet állt elő, hogy a két szám ugyan az volt. Akkor azért nem úgy döntött a testület, hogy 5-6 nap múlva újra üljön össze mivel azt feltételezte, hogy a polgármester eldönti, hogy a két ajánlat közül melyik a kedvezőbb, melyiket kell megrendelni ugyan azért a munkáért. Úgy tűnt, hogy még sem volt egyszerű a dolog, ez gyakorlatilag bármikor előfordulhat. Szalai Gabriella képviselő javasolta, hogy jó lenne kidolgozni egy egységes pályázati rendszert, ami nagyon jó lenne.

Szalai Gabriella képviselő kihangsúlyozta, hogy arra kívánt rámutatni, hogy nem kerül semmibe összehívni egy rendkívüli testületi ülést.

Balogh Sándorné képviselő megkérdezte, hogy az adventi készülődés megkezdődhet e? Felkérte a képviselő testületet a rendezvényen való aktív részvételre, és segítségre.

Szabó Zsolt polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy statikussal megvizsgáltatták az óvoda tetőszerkezetét és megállapította, hogy a Bramac cserepet nem bírja el. Továbbá javaslatot tett arra, hogy emeleti szint kialakítása történne meg amennyiben az alap és a födém elbírja. A tetőtéri helyiségben ki lehetne alakítani akár bölcsődét, vagy ifjúsági szálláshelyet. Lehetne civil szervezetek csereüdtetést megvalósítani. A LEADER-ben lehet pályázni játszótérre, - ezzel megoldódna a Híd utcai játszótér kérdése, - 100 %-os a támogatottság a nettó összegre. Egy áfányi lenne az önrész, legalább bruttó 6 millió Ft-ban kellene gondolkodni az önkormányzatnak.

Szalai Gabriella képviselő tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy mindent a mi nem profitorientált 100 %-os támogatottságú.

Szabó Zsolt polgármester elmondta, hogy a következő testületi-ülésen tárgyalnák hogy a játszótér megvalósításához hogy áll a testület.

Balogh Sándorné képviselő megkérdezte, hogy a DIA szervezet önkénteseket von be helyi szintű társadalmi munkába, és amennyiben Abdán is létrejönne a helyi szervezet az ifjúsági korosztály bevonásával, akkor a támogatná-e a testület? Ez egy járható útja lenne annak, hogy az itt élő fiatalok magukénak tekintenének bizonyos területeket. A DIA honlapján erről bővebb felvilágosítást lehet találni. Már 5-6 fővel is el lehet indítani a helyi szervezetet. Ezek a kulturális dolgok is vannak olyan fontosak mint a gazdasági kérdésekről dönteni.

Szabó Zsolt polgármester a buszmegállóval kapcsolatban elmondta, hogy a pályázat végül nyert, egy 300 millió Ft-os pályázat amelyben a kistérségben lévő néhány település vesz részt. Új konzorcium megállapodás kötése van folyamatban, a konzorcium fogja lebonyolítani a kivitelezést.

Szabó Zsolt polgármester elmondta az ügyrendi bizottság feladata a pályázatok előzetes véleményezése szerepel, a november 15.-ig kell a jegyzői pályázatoknak beérkezni, október 31-ig a vezető óvónői pályázatoknak. Ezt együttes ülés keretében fogja a három testület tárgyalni Ikrényben. Továbbá javaslatot tett arra, hogy mivel november 15. szombat, ezt a legrövidebb időn belül napirendre tűzni.

Pozsgai Győző képviselő megkérdezte, hogy a korábbi testületi ülésen szó volt közterületen elhelyezett roncsautókról, ez ügyében történt-e előrelépés?

Dr. Weller Tamás válaszában elmondta, hogy az érintettek fel lettek szólítva.

Szabó Zsolt polgármester tájékoztatta a képviselő testületet, hogy a temető kisajátítással kapcsolatban lett volna egy birtokba adási folyamat során lett volna egy tárgyalás szerdán, amire nem került sor mivel az ingatlan négy tulajdonosa közül három jelezte, hogy megfelelő csereingatlan adása mellett hajlandók a területről lemondani. Valószínűsíthető, hogy a csereingatlan tekintetében négyzetméter arányosan építési telekre gondolnak. A testületi ülés napján kora délután tárgyalás lesz velük a hivatalban, amikor elmondják mire gondolnak. Mogyorósi Istvánné a bíróságra ment, az összeg elhelyezésre került a bíróság letéti számláján. Kérte az eljárás felfüggesztését, az önkormányzat pedig a felfüggesztés mellőzését. Erről hamarosan dönteni fog a bíróság.

Szémann Tamás képviselő megkérdezte, hogy a három személynél, akik egyezséget ajánlanak utána kezdődik a 45 nap?

Dr. Weller Tamás válaszában elmondta, hogy november 1.-ig még betársulhatnak a Mogyorósi Istvánnéhoz mint pertárs.

Szabó Zsolt polgármester mivel a napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem hangzott el azt szavazásra felterjesztette.

Abda község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 12 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

149/2008.(X.20.) képviselő - testületi határozat:

**Abda község önkormányzatának képviselő -
testülete Szalai Gabriella képviselő javaslatát az
önkormányzat szervezeti- és működési**

**szabályzatáról szóló rendelet módosítására
vonatkozóan megvitatásra alkalmasnak találta.**

**Felkérte a képviselő – testület Szalai Gabriella
képviselet, hogy javaslatát írásban terjessze a
testület elé.**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Határidő: ----

Szabó Zsolt polgármester mivel több kérdés, hozzászólás, javaslat egyéb napirendi pontra nem volt, megköszönte a részvételt és az aktív munkát, majd a képviselőtestületi ülést 21.40 órakor bezárta.

k. m. f.

.....
Szabó Zsolt
polgármester

.....
dr. Weller Tamás
körjegyző