

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Abda Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 04.-én az Abdai Községháza tárgyalótermében megtartott – nem munkatervben rögzített időpontú – üléséről.

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester

Csigó László alpolgármester

Varga Zoltán képviselő

Dr. Boros István képviselő

Szalai Gabriella képviselő

Szabó Tamás képviselő

Tanácskozás joggal:

Komjáti János jegyző

Dr. Görbe László ügyvéd, az
önkormányzat jogi képviselője

A község lakói közül nem jelent meg senki.

Szabó Zsolt polgármester köszönti a megjelent képviselő-testületi tagokat. Megköszöni, hogy a nem tervezett időpontú ülésen 6 képviselő megjelent. Majd megállapítja, hogy Abda község önkormányzatának képviselő-testülete határozatképes, mivel 7 tagjából 6-an jelen vannak. Majd az ülést megnyitja.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a napirendekhez kapcsolódó anyag a meghívóval nem került kiküldésre, azokat a Jegyző Úr ismerteti, majd javaslatot tesz a napirendre a meghívóban rögzítettek szerint.

Javasolt napirendi pontok:

1. Az Abda II. védnevű kavicsbánya rekultivációja

Előadó: Komjáti János jegyző

Eltérő, kiegészítő javaslat nem érkezett, így a testület egyhangúlag a jelzett napirend tárgyalását határozza el.

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1. Az Abda II. védnevű kavicsbánya rekultivációja

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző: Kronológiai áttekintést ad a történekről, az alapszerződésről, a történekről, a természetnek való visszaadásról, majd annak konkrét problémáiról. A Bányakapitánysági elvárások, azok teljesítése, annak költsége a tájékoztató második része.

Kérdés, hozzászólás, vita.

Dr. Boros István képviselő javasolja, hogy az elvégzett munkát, illetve annak a földnek az értékét is becsülje meg egy szakértő, amelyet elvittek.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy az a humusz mennyiség hová került, amely a terület megvásárlásakor ki lett termelve?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy részben a temetőbe, részben pedig fel lett depózva U alakban.

Varga Zoltán képviselő hozzáteszi, hogy az el lett adva.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy a töltő anyag lett eladva. Megkérdezi, hogy az a meddő, ami a kavicsréteg és a humusz közül lejött az depózásra került-e? Megkérdezi, hogy abból lett-e elszállítva, vagy az összes mennyiség a kupacba lett bedepózva?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy be lett depózva.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy a töltelék földet eladta az önkormányzat, amelyet el is szállítottak. Megkérdezi, hogy hoztak oda még humuszt, vagy az önkormányzat humuszát terítik szét?

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy miért hoztak volna humuszt, volt elég. Nem hoztak humuszt.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azzal kapcsolatban nem merülhet fel semmilyen fuvarköltség, hogy bármilyen humuszt hoztak volna.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy távolsági szállítási költség nem merülhet fel, de telken belüli igen.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az gyakorlatilag munkálatnak számít nem pedig fuvarozásnak. Kifejti, hogy úgy gondolják, hogy ez az ár piacos a terítésért. Meg kellene kérdezni a szakértőtől hogy ennek a munkának, amit elvégeztek, valóban 6 millió forint-e az értéke. Megkérdezi, hogy a 3,5 millió forintról van-e valamilyen dokumentum?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egy Excel fájlban küldték meg számukra.

Szalai Gabriella képviselő megkéri Szabó Zsolt polgármestert, hogy nyomtassa ki, és nézzék meg, hogy mit kérnek pontosan. Mert akkor a Holcim-től egyrészt be kell hajtani a munkadíjat, illetve ezt az összeget is a Holcim-től kellene nekik behajtani.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy álláspontja szerint a jogcímekkel problémák vannak. Az a szerződés, amit kötött az önkormányzat, az egy adás-vételi szerződés volt. Ennek nyilván pont az volt az oka, hogyha bányakitermeléssel ment volna, akkor járulékot kellett volna fizetni. Tehát egy adás-vétellel vegyes vállalkozási szerződés került megkötésre, mert meg lett határozva benne a vételár. Ezt így kérte az önkormányzat, hogy ne kelljen bányajárulékot fizetni. Ennek fejében a vételár úgy került megállapításra, hogy ennek fejében elvégezte azt a munkát, ami le lett fektetve. Így került megállapításra a 8 millió 500 ezer forint plusz ÁFA. Ez tartalmazza a 3000 köbméter kavicsot.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez nem mindenhol kavics volt.

Dr. Görbe László elmondja, hogy a szerződés továbbá tartalmaz 13 776 köbméter deponált, agyagos, kavicsos töltőföldet. Ebből a három dologból tevődik össze a szerződés. Egyrészt a vállalkozó elvitte a 13 776 köbméter deponált, agyagos, kavicsos töltőföldet, illetőleg elvitt 3000 köbméter kavicsot. Az, amikor azt számolják, hogy 4 millió 800 ezer forint értékű kavics, az nyilván olyan kavics, amely a kereskedésben megvásárolható. Ha úgy veszik, hogy ezt a kavicsot értékesíteni szeretnék, akkor nem tudja, hogy mennyi járadékot kell utána fizetni. Nem tudja, hogy mi lett volna annak az összege. Lehetett volna még onnan termelni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem lehetett volna már termelni.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a bánya papíron bezárt nem tudtak volna bányászni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogyha jól értelmezi, akkor ezért a munkáért a vállalkozó 9,5 millió forintot szeretne kérni. A Polgármester Úr szerint ebből a 8,5 millió forintból 6 millió forint munkadíj. 8,5 millió forintért kaptak 20 ezer köbméter töltőanyagot.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogyha valaki azt mondja, hogy ezt meg kell csinálni, mert a bányakapitányság előírta, és ha az önkormányzatnak ez nem került

volna költségébe, a dombot elvihetik, illetve amit kiszednek, elvihetik, akkor elvégezték volna.

Dr. Görbe László képviselő elmondja, hogy amikor ezt csinálták, akkor sürgetett az idő. A letéti számláján van 1 millió forint, amelyet pontosan azért kértek belefoglalni a tisztségviselők, hogy legyen biztosíték a rekultiváció átvételére.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nem tudott róla, hogy 8,5 millió forintot kapnak 3 ezer köbméter kavicsért. Első kérdése az lett volna, hogy ki fogja megnézni, hogy mennyi kavicsot visz el.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy ez rossz megközelítés. Ha nincs ez a cég, és nincs töltésépítés, akkor hol tartanak? Kétszer azt mondta a testület, hogy ne foglalkozzanak a depó eladásával. Amikor harmadszor idehozta ezt a céget, aki kétszer annyit ajánlott a depóért, mint a másik két cég, akkor lett az összegből 8,5 millió forint. Nincs vesztesége az önkormányzatnak, és el lett végezve a munka, amit 6 millió forintért csinált volna meg valaki.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy várják meg, hogy a szakértő mit fog mondani.

Szalai Gabriella képviselő hozzászól, hogy 5 millió 16 ezer a vége.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a mellékletben benne van a fásítás is.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az az egy problémája van, hogy erre a mellékletre hivatkozik. Ehhez képest ez egy határozat, amire nincsen ráírva, hogy ez ennek a megállapodásnak az egyes számú melléklete. Honnét tudja, hogy ez az egyes számú melléklet?

Dr. Boros István képviselő kifejti, hogy leszámház 6 millió 500 ezer forintot, durva rézsűképzés, egyszeri tereprendezéssel, mínusz 1,5 millió forint. Tehát ő úgy gondolja, hogy az 1,5 millió forintot vállalta be. És most még 5 millió forintot kér az önkormányzattól, nem pedig 3,5 millió forintot. Megkérdezi, hogy mennyi még az a munka, amit ő még ebbe a szerződésbe bevállalt?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ebbe a szerződésbe nem szerepel a bányakapitányság által hozott határozat. Ő nem látta a határozatot.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha jól érti, akkor az Ügyvéd Úr készített úgy egy szerződés tervezetet, hogy abban hivatkozik egy egyes számú mellékletre, amit soha nem látott, egészen máig.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy őt nem kell, hogy érdekelje maga a határozat. Jegyző Úrtól kapott egy kísérő e-mailt, ami alapján pontosan négyzetméterre szerepelt, hogy mit tartalmaz a határozat. Ő nem hatóság, ő nem ellenőriz senkit. Ő az e-mailnek megfelelően elkészítette a tervezetet. A Jegyző Úr

jelezte, hogy érkezni fog határozat. Azért nem érdekli a bányakapitányság határozata, mert szakmailag nem tud hozzátenni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezt érti, csak eddig olyan ügyvédekkel dolgozott együtt, akik legalább azt leellenőrizték, hogy amit kiadnak kezükből tervezetet, az gömbölyű legyen.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy az ügyféltől kapott információt nem fogja felülvizsgálni. Teljesen felesleges egy bányakapitányság által hozott határozat érdemi részét vizsgálni, mert nem jogkérdés. Ő a szerződés jogi részéért felel, a tartalmi részével együttesen.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy arról van szó, hogy ez egy olyan slendrián munka volt, és nem tudja, hogy ez a slendriánság kinek a felelőssége, de itt egy komoly szerződésről van szó, ami szól egyszer 8,5 millió forint plusz ÁFA-ról, szól egyszer egy letétről.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ez a szerződés 8,5 millió forintról szól.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor szóljon 8,5 millió forint plusz ÁFA-ról. Van egy 11 millió forintos szerződésünk, ami olyan slendrián módon lett kitöltve, hogy ezért valakinek a felelősséget vállalnia kell. Gyakorlatilag ezzel nem tudnak semmit kezdeni.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy mi a baj a szerződéssel?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy formai hibás a szerződés.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy e miatt a szerződés miatt, semmilyen joghátrány nem érte az önkormányzatot.

Szalai Gabriella képviselő ismerteti a szerződés hibáját. Kifejti, hogy nem került bele egy olyan kitétel, hogy ezzel kapcsolatban további költségek nem terhelik az önkormányzatot, akkor ez úgy gondolja, hogy megint egy jogi probléma. Ezért tudják számon kérni az önkormányzattól, hogy fizessenek ki még további összeget. Az egyes számú mellékletbe le van írva, hogy mit kell csinálni. Be kell tartani a bányamérnök utasításait. Az utasításokat tartalmazza a bányakapitányság által hozott határozat. Egyetlen egy plusz költség nélkül számon kellene, hogy tudják kérni ezen a cégen. Megkérdezi az Ügyvéd Urat, hogy miért nem került bele ebbe a megállapodásba az, hogy ezzel a dologgal kapcsolatban bárminemű egyéb követeléssel, költséggel nem léphet fel az önkormányzattal szemben ez a cég.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy azért nem került bele, mert nem mondta senki. Ő okiratot szerkeszt, az alapján, amit neki mondanak. Nem látta a depóniát, az agyagot, a kavicsot, de azt gondolja, hogy neki nem is kell látnia. Amit kértek tőle, ő azt leírta. Hogy mi a tényleg, azt ő nem tudja.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi az Ügyvéd Úrtól, hogyha az alapján készít el egy dokumentumot, amit az ügyfél leír, akkor mi az a plusz, amit ő hozzátesz ehhez?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy amit Jegyző Úr leírt, azt ő maradéktalanul betartotta. A kapott információk alapján készítette el a szerződést.

Szalai Gabriella képviselő elmondja az Ügyvéd Úrnak, hogy neki, mint ügyvédnek az önkormányzatot, mint ügyfelet támogatni kellene.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy az önkormányzattal, mint partnerével tárgyalta meg a szerződés részleteit. Kifejti, hogy Szalai Gabriella képviselő minősíti a szerződés érvényességét, hatályosságát. Mindkét fél ezt a szerződést érvényesnek, hatályosnak tartja. Teljesítik a benne foglaltakat. Nem az ő szakmája a bányakapitányság határozatát áttanulmányozni. A szerződés tartamát nem ő tölti fel.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ennek a szerződésnek vannak olyan problematikái, amelyek nem teljesen védik az önkormányzatot.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az ő olvasatában a vállalkozó ezt a szerződést túlteljesítette. Ő tárgyalta vele, tudja, hogy miben állapodtak meg. Ebben a szerződésben arról a munkáról, amit a vállalkozó pluszban elvégzett és most szeretne érte pénz kapni, nincs szó.

Dr. Görbe László ügyvéd hozzáteszi, hogy ő csak a jogi részéhez tud hozzászólni. Nem azt kell beleírni egy szerződésbe, hogy semmilyen követelése nem lehet az önkormányzattal szemben. A fizetési kötelezettséget nem tartalmazza a szerződés. Nincs rá kötelelem.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mi van akkor, ha a munka már el van végezve?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy nincs rá kötelelem. Azért ilyen a szerződés, hogy a 3000 köbméter kavics kitermelésre kerüljön és a bányát be lehessen zárni. A jövőben minden egyes szerződés megkötése előtt üljön össze a testület, ha van rá igény. A kérdés, hogy ez belefér-e az önkormányzat munkájába.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy egy 10 millió forintról szóló szerződés belefér az önkormányzat munkájába.

Dr. Görbe László ügyvéd hozzáteszi, hogy ezt a testületnek kell eldöntenie.

Szabó Zsolt polgármester nyomatékosítja, hogy a szóban forgó szerződéssel nincsen probléma. Egyik fél sem vitatja.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a vállalkozó elvégezte a munkát. A kérdés az, hogy milyen munkát végzett el.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy egy illegális munkáról van szó, amivel a vállalkozás zsarolja az önkormányzatot. Nem érez őszinteséget ebben az ügyben.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy azt nem tartalmazza a szerződés, hogy az a kavics ott volt, vagy nem volt ott.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy folyamatosan a 3000 köbméterre hivatkoznak.

Csigó László alpolgármester kifejti, hogy nincsen bányászott kavicsról szó.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy abban az esetben, ha a 3000 köbméter nem kerül kitermelésre nem lehet bezárni a bányát.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy miért nem lehetett volna bezárni a bányát.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy rossz helyen volt a 3000 köbméter.

Dr. Görbe László ügyvéd a 2008-ban született bérleti szerződésben vannak olyan kifejezések, amelyek nem egyértelműek számára. Mit kell érteni rehabilitáción?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a bánya bezárásához rehabilitációra van szükség. Rehabilitáció minden olyan tevékenység, amelyet a bányakapitányság előír.

Dr. Görbe László ügyvéd javasolja, hogy kezdjenek el tárgyalni a Holcim-al.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy bonyolult és összetett az ügy, amely szerint nem korrekt lefolyású. Javasolja, hogy fizessék ki a vállalkozót és felejtsek el egymást.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy Abda I. kavicsbányánál a rehabilitációt 2020-ig meg kell csinálni. Megkérdezi, hogy ott milyen költségei lesznek az önkormányzatnak? A Holcimet már most nem tudják behajtással utolérni. Az Abda I. kavicsbánya ügyét is most kell elindítani. Megkérdezi, hogy az Ügyvéd Úr szerződése hogyan jött létre? Ki a megbízó?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az önkormányzat a megbízó.

Szalai Gabriella képviselő hozzászól, hogy kritikával illeti Jegyző Urat, mert a megbízó nem Komjáti János, hanem az abdai önkormányzat, aminek ő is a tagja.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy akkor ezt tisztába kell tenni, hogy adott esetben kinek kell egy okirattervezetet megküldeni. Eddig a Jegyző Úrral és a Polgármester Úrral állt kapcsolatban.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogyha a szerződés tervezetet látja a testület, akkor a mai vita nem állna fenn. Javasolja, hogy fizessenek a vállalkozónak másfél millió forintot.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy jelenleg a legrosszabb állapot van a helyszínen. Vannak még elvégzendő feladatok.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a vállalkozónak lesz még munkája, és az ötmilliót felül fogja írni akár 8 millió forintra.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt az árat arra küldte a vállalkozó, hogyha elvégzi azt a munkát, amit az önkormányzat leállított.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a vállalkozó végezze el azt a munkát, amit az önkormányzat leállított és kapjon érte másfél millió forintot.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy ment-e ki írásos anyag a vállalkozónak, hogy a munkát kezdje meg.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a vállalkozónak nincs kötelme a munka elvégzésére. Nyilván a vállalkozó kapott jelzést a munka elvégzésére.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a munkát meg kell csinálni december 10.-ig.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy az nem tisztázott, hogy mennyiért kell a vállalkozónak elvégeznie a munkát. Ha nem végzi el a munkát december 10.-ig akkor megszegi a szerződést.

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy az is egy lehetőség, hogy nem fizet az önkormányzat, és befejezteti mással a munkát.

Szabó Zsolt polgármestere elmondja, hogy kért ajánlatot három vállalkozástól. Egy cégtől kapott választ. A megadott mennyiségek és tevékenységek alapján kaptak árajánlatot.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az a kérdés, hogy a megállapodás mit tartalmazott, és mit nem tartalmazott!

Csigó László alpolgármester javasolja, hogy a munka befejezése után kapja meg a vállalkozás a nettó másfél millió forintot.

Dr. Boros István képviselő javasolja, hogy a testület üljön le tárgyalni a vállalkozás képviselőjével.

Dr. Görbe László megkérdezi, hogy december 11.-én mennyi lesz a bírság mértéke?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy 10 millió forint a felső határa!

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az önkormányzatnak van egy bányája, amit be kell zárni. Vannak rá előírások. Volt depónia, amit értékesített az önkormányzat.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha a testület látta volna a szerződés tervezetét nem fogadta volna el, természetesen a testület hozta az elvi döntést, de a konkrét szerződés-szöveget nem látta.

Dr. Boros István képviselő kifejti, hogy ő csak arról tudott, hogy van egy meghatározott mennyiségű föld, amit az önkormányzat értékesített 8,5 millió forintért. Ami utólag kiderült, hogy nem volt jó ár. Továbbá elvittek 3000 köbméter kavicsot.

Szabó Zsolt polgármester hozzászól, hogy azt a kavicsot nem szedhették volna ki. Van egy adás-vétel, amit véleménye szerint jó áron kötött meg az önkormányzat. Másik oldalon kaptak ajánlatot, arra a munkára, amit el kell végezni. A kapott ajánlat piacképes.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a szerződés alapján az Abda II. kavicsbánya rekultivációs munkáit a Holcimnek kell elvégeznie. Nem az önkormányzatnak kell kifizetnie a rekultivációs munkálatokat.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogyha az önkormányzat a 6,8 milliós munkát megcsináltatja 3,5 millió forintért, akkor azt jobban tudja érvényesíteni a Holcimmel szemben.

Dr. Boros István képviselő javasolja, hogy faragjanak az árból.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy mennyi esély van rá, hogy a Holcim magától elvégzi a rekultivációs munkálatokat.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 20% esély van arra, hogy a Holcim elvégezteti a munkálatokat.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogyha az önkormányzat elvégezteti a rekultivációs feladatokat, akkor a 20 % esély tovább csökken.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a munkálatokat december 10-ig el kell végezni, ki kell fizetni. Utána kell behajtani a Holcimnél az összeget.

Dr. Görbe László ügyvéd javasolja, hogy először a Holcimmal kezdjenek tárgyalni. Nyilatkozzon a Holcim, hogy 10.-ig nem tudja elvégezni a rekultivációt.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a büntetés is a Holcimet terheli.

Dr. Görbe László megkérdezi, hogy megszűnt-e már a bérleti szerződés.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy dátum szerint megszűnt.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy azt az ígéretet kapták a Holcimtól, hogy a kisebbik tónak az oldalán talajcserét csinálnak, és fehér homokkal töltik fel.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez így szerepel az önkormányzati jegyzőkönyvben.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nem volt szó rézsűröl, az egésznek tengerpart-szerű kialakításának kellett volna lennie.

Szalai Gabriella képviselő a bérleti szerződéssel kapcsolatban megkérdezi, ha a bérlet folytonossága fenn állt, mivel továbbra is kitermelés folyt. Viszont nem készült szerződésmódosítás. Ez hogy érinti ezt a helyzetet?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy nem bérleti szerződésről van szó valójából. Értelem szerűen ráutaló magatartással is tovább él a szerződés. Akkor kell megcsinálni a rekultivációs munkálatokat, amikor befejezte a bérleti tevékenységét.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a tavalyi évben már nem bányásztak.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy 2012. december 31.-ig volt műszaki üzemterv, 2012. május 31.-ig folyt a kitermelés.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a zárást 2012. december 31. után tudták elindítani, amikor lejárt a műszaki üzemterv. Amíg a bánya működik, nem tudják megvalósítani a strand elképzelését.

Dr. Görbe László ügyvéd javasolja, hogy az önkormányzat részéről legyen egy felszólítás a Holcim felé, hogy csinálják meg a munkálatokat.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mennyire befolyásolja az ügyet, hogyha van műszaki átadás-átvétel a bányatóról. Kifejti, hogy önkormányzati jegyzőkönyvben szerepel, hogy az önkormányzat részben átvette a Holcimtól a kialakított bányatavat.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a strandfürdő és az út került átvételre.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogyha a Holcim végzett bányászati tevékenységet, akkor ő volt birtokában a területnek, mert ő bányászta. Amikor

befejezte a bányászati tevékenységet, akkor került vissza a terület az önkormányzathoz. Akkor maradt ott az úszókotró. Ha a Holcim nem fizet, akkor csak peres úton tudják rendezni az ügyet.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy tapasztalják ki, hogy melyik az a legkisebb összeg, amiért a Holcim a munkát elvégzi. Holnapi nap folyamán vegyék fel a kapcsolatot a vállalkozással.

Szalai Gabriella képviselő javasolja az idő rövidsége miatt, hogy vegyék fel a kapcsolatot telefonon.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy három lehetőség van. Nem szólnak a vállalkozónak és megkérlik, hogy folytassák a munkát, vagy szólnak a vállalkozónak és megpróbálnak kialkudni egy árat, ha azt mondja, hogy nem csinálja meg a munkát, akkor 10. után büntetést kap az önkormányzat. Ha nem kezdenek el alkudozni, megállapodnak egy árban, és 10.-re be lesz fejezve a munka. Megkéri Komjáti János jegyzőt, hogy vegye fel a kapcsolatot a bányakapitánysággal, érdeklődjön meg milyen büntetésre lehet számítani.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a bányakapitányság részéről az elvégzett munkát igazolja le, hogy az ő elvárásaik szerint készült.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy a fizetéshez ezt a feltételt mindenképpen ki kell kötni.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy adjanak két árat a vállalkozásnak. Egyet arra az esetre, hogyha sikerül a Holcimon behajtani az összeget, és egyet arra az esetre, ha nem sikerül a behajtás.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy úgy emlékszik, hogy a Holcimmel kötött szerződésben van kötbér.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy nem szerepel benne kötbér.

Csigó László alpolgármester hozzáteszi, hogy a Holcimnak tudnia kell, hogy bányászati tevékenység után rekultiválni kell a területet.

Dr. Boros István képviselő összefoglalva a vitát elmondja, hogy felkeresik a Holcimet, továbbítják számukra a kapott 6,8 millió forintos árajánlatot, illetve jelzik irányukba, hogy a rekultivációs munkálatokat elvégezné egy cég nettó 3,5 millió forintért. Ez egy kedvező ajánlat. Ha a Holcim nem fizeti ki a munkálatok költségét, akkor az önkormányzat felajánl a vállalkozásnak 1,5 millió forintot a munkálatok elvégzéséért.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy elő kell venni az Abda I. ügyét.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy kit terhel annak a költsége.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy vegyék elő a szerződéseket.

Dr. Görbe László ügyvéd megkéri Jegyző Urat, hogy az Abda I. kavicsbánya iratanyagát juttassa el számára.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez az anyag nála van. 2008-ban köttetett. Nem az egész területre vonatkozott. A 0200/75-ös helyrajzi számú területet bérbe adták, csak erre vonatkozik a rekultiváció. Az alapszerződést nem ismeri. Nem tudja hogy mikor kötötték.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy feltehetően arról van benne szó, hogy a rekultivációt meg kell csinálni a Holcimnek. Amikor a Holcim albérletbe akarta adni a kavicsbányát, abban egyeztek meg, hogy Abda Község Önkormányzata a rekultivációs kérdésben vele – mármint a Holcimmal - fog kapcsolatban maradni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 2006-os szerződésnek kell lenni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem tudja, hogy az alapszerződés mikori lehet.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a Holcimnak milyen eszközei vannak, ami bármilyen értéket képvisel.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy Abdán már nincs jelen a Holcim. A Kavics Hungária működik a településen, aminek új tulajdonosa van.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy ő folytat kitermelést?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy véleménye szerint igen.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy a helyi adóhatóság nyilatkoztassa meg tevékenységéről.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy meg kell nézni, hogy bejelentkezett-e az új vállalkozás.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 100 ezer forint a cég ez évi iparűzési adója.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy az iparűzési adó alapján nagyjából vissza lehet számolni az árbevételét, és megnézni szakemberrel, hogy utóbbi időben mennyi kavics lett kitermeltetve. Kapott egy új helyrajzi számot, amin elkezdte a kitermelést. Tudják, hogy mi volt az állapot 2008-ban.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a bérleti díj fizetésének alapja Gróf András földmérő mérnök által 2008 július hetedik napján készített földtömeg

számítási jegyzőkönyvben szereplő kibányászható ásványi anyag mennyiség 794 956 köbméter, amely csak a 200/75-ös helyrajzi számra vonatkozik. Ebből befolyt nettó 19 873 900 forint.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a kérdés az, hogy ez összhangban van-e a helyi iparűzési adó bevallással. Ha nincs, akkor ki kell küldeni az adós kollégát egy helyi iparűzési adó ellenőrzésre.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt a mennyiséget még nem termelték ki. Négy év alatt a vállalkozó befizette az összeget előre. Olyan ütemben bányássza ki, ahogyan ő akarja.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a holnapi nap folyamán felveszi a kapcsolatot a Holcimmel, és a Róth Andrással.

Komjáti János jegyző kifejti, hogy meghatároztak egy 1,5 millió forintos minimum összeget, határozzanak meg egy maximumot is, hiszen tárgyalási felhatalmazást kapott, ott illene tudni a határait, kereteit.

Csigó László javasolja a nettó 2,5 millió forintot.

Dr. Boros István képviselő támogatja Csigó László alpolgármester javaslatát.

Szabó Tamás képviselő nem támogatja a javaslatot. Véleménye szerint zsarolásról van szó. A vállalkozás úgy végzett munkát, hogy nem is kapott rá megbízást. Rászántak két napot. Miért nem ültek le két héttel, vagy hárommal ez előtt?

Szabó Zsolt polgármester válaszolva a kérdésére elmondja, hogy azért nem ültek le, mert nem volt miért leülni, ment minden a maga útján. Ő nem szakember.

Szabó Tamás képviselő megkérdezi, hogy akkor a szakemberek, akiket emlegettek miért nem szóltak?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akit emlegettek ő bányászati szakember, de az árakkal ő sincs tisztába.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy hiányolja, hogy a testület nem lett értesítve az elvégzett munkáról.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ment minden a maga útján.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a szerződéskötés sem volt a testület előtt tisztán lejátszva. Ilyen horderejű dologról mindent tudnia kellett volna a testületnek, nem csak a kereteit, amelyről volt képe.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy befolyt a pénz!

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy csak azt nem tudták, hogy miért!

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy amit bevállal az önkormányzat, arra nem biztos, hogy felhatalmazást adna a település. Ők a települést képviselik.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kénytelen felvállalni ilyen formában ezt az ügyet.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha ez egy mezei cégnél történt volna meg, nem egy önkormányzatnál, akkor eleve az, hogy a cég területén bárki olyan munkát végezzen, amiről a cég nem tud, olyan nem fordulhat elő. Megkérdezi, hogy kinek a munkaköri leírásába tartozik bele, hogy a szerződéseket elkészítse az önkormányzatnál? Ki felel a szerződésekért?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ami jogi segítséget igényel, azt az Ügyvéd Úr csinálja, a hivatalon belül kimondottan szerződésekért felelős személy nincsen. Általános felelősség van csak, amelyet természetesen Ő jelenít meg.

Szalai Gabriella képviselő felteszi ismételten a kérdést, hogy ki felel a szerződésekért?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a hivatalon belül ő felel a szerződésekért.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy kinek a feladatát a szerződések nyilvántartása? Kinek a munkaköri leírásában van benn?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a gazdálkodóknak a munkaköri leírásában szerepel.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a szerződések elkészítése kinek a munkaköri leírásában van benn?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az aljegyző segít, amióta alkalmazásban van, azt megelőzően a korábbi aljegyző csinálta.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akinek a munkaköri leírásában szerepel, hogy ő felel a szerződések elkészítéséért, nem ez az első probléma a szerződésekkel, nem látja jól el a munkáját. Ezt a dolgot sürgősen felül kell vizsgálni, mert nem ez az első eset. Nem tetszik neki az, hogy az ügyvéddel takaróznak egy szerződés elkészítésénél, amikor kiderül az, hogy az ügyvéd úr a megadott adatok alapján összerakja az anyagot. Mindezt büntetlenül meg lehet csinálni az abdai önkormányzatnál. Gyakorlatilag egy nem jól megkötött szerződés miatt fizetnek x millió forintot, aminek a behajtása bizonytalan. Érdemes visszanézni az önkormányzat jegyzőkönyveit, hogy ott mik hangzottak el az Abda I. és Abda II. kavicsbányákkal kapcsolatosan. Két napjába kerül a testületnek, hogy összerakják a történések apró darabkait különböző helyekről, úgy hogy december 10. a határidő és december 3.-án szerezett tudomást a testület a problémáról. Ez így nem mehet a

jövőben. Kezdeményezni fogja, hogy önkormányzati szerződések 2 millió forint felett úgy kerülhetnek véglegesítésre, hogy azt a testület látta. Látni akarja a munkaköri leírásokban, hogy ki felel a szerződése adattartalmának a kitöltéséért. Ilyen slendrián szerződések ebből a hivatalból nem mehetnének ki. Ez egy komoly felelősségteljes dolog. Ezen a település pénze múlik. Nem azzal foglalkoznak, hogy kinek adjanak fegyelmet, hanem hogy megoldják a problémát, károlja el az önkormányzat, úgy hogy most már van aljegyző, aki tud segíteni. Tegyük rendbe a dolgokat. Ha Jegyző Úrnak szüksége van segítségre szóljon, mindenben támogatják.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ami rá és a hivatalra vonatkozik megértette. Amin tudnak javítani, azt javítani fogják természetesen.

Szalai Gabriella képviselő kéri, hogy az összes élő szerződés kerüljön kigyűjtésre január 31-ig. Ha kell, előterjeszti a következő testületi ülésre. Kéri a testületet, hogy vizsgálják felül ügyvéd úr közreműködésével az összes meglévő szerződést. Egy cégnél alapvető norma, hogy két évente az összes élő szerződést felülvizsgálják. Ha nincsenek benne azok a paraméterek, amelyek a megváltozott jogszabályok, illetve megváltozott gazdasági körülmények miatt benn kell lenni, akkor kezdeményezni kell a szerződésmódosítást. Ha lenne szerződés nyilvántartás, akkor nyomon lehetne követni, hogy melyek azok a szerződések, amelyek élnek.

Dr. Boros István úgy gondolja, hogy konstruktív hozzáállást mutat az ügy megoldásában. Köszöni az ügyvéd úr segítségét. Egyetért a szerződések felülvizsgálatával. Kéri az ügyvéd úr segítségét az Abda I. kavicsbánya rekultivációs munkálataink lebonyolításához.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén **Szabó Zsolt polgármester** összefoglalja a vitát, majd határozati javaslatot terjeszt elő. Kiegészítés, módosítás nem érkezett, így a képviselő-testület egyhangú hat igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

114/2013. /XII.4/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testület
elfogadja az Abda II. véd nevű kavicsbánya
rekultivációja és az értékesített pódiumtéri
feltöltő anyag körül történetekről készült
beszámolót.

Utasítja a tisztségviselőket, hogy

- 1. folytassák a tárgyalásokat a körülírt feladatot**
végző szervezettel annak kérdésében, hogy a
megjelölt munkáért nettó másfélmillió /
tárgyalásnál maximum nettó kettő és félmillió /

kerüljön az önkormányzat által kifizetésre ebben az esztendőben

2. Ismételten keressék meg a bánya művelését végző Holcim Zrt-t, jelezve, hogy a ténylegesen más vállalkozó által elvégzett rekultivációs munkákat – teljes-körüen – tovább fogják számlázni az ezt el nem végző vállalkozónak.

3. A fenn meghatározott pontokat is tartalmazó a jogi képviselő által szerkesztett szerződést be kell mutatni a képviselő-testületnek.

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2013. december 15.

Több kérdés hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester 21óra 25 perckor a képviselő testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző