

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Abda Község Önkormányzat képviselő-testületének 2014. március 12-én az abdai Községháza tárgyalótermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester

Csigó László alpolgármester

Szabó Tamás képviselő

Szalai Gabriella képviselő

Szémann Tamás képviselő

Varga Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző

Győry Sándorné a Mézeskalács
Körzeti Napközi Otthonos Óvoda és
Bölcsőde vezetője

Szabó Zsolt polgármester köszönti a képviselő testületi ülésen megjelenteket. Március 12. van, 18 óra 34 perc. Megállapítja, hogy a képviselő testületi ülés határozatképes, négy tagja jelen van. Jelen nem lévő képviselőknek majd felhívja a figyelmét, hogy figyeljenek a pontos megjelenésre a jövőben. Alpolgármester, Szalai Gabriella és Szabó Tamás képviselők vannak jelen. A meghívóban két döntést igénylő ügy és két napirendi pont szerepel, az ehhez kapcsolódó anyagok kiküldésre kerültek.

Szabó Zsolt polgármester mivel a napirendekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, javaslatot tesz a meghívóban rögzítettek szerinti tárgyalására.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat egyhangúan elfogadta, így azok az ülésen a következőképpen alakultak.

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

2.1 Az óvoda gyermeklétszám kérdései

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2.2 Horgásztó hasznosítása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Napirend

1. Beszámoló az önkormányzat által létrehozott Társulások működéséről

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Tájékoztató a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről

Előadó: Komjáti János jegyző

Napirend után

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

N a p i r e n d e l ő t t

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a két héttel ez előtti ülés óta **felvette a kapcsolatot a MOHOSZ-al**, ahogyan ezt akkor megbeszélték. Takács Péter Úrral tárgyalt. Tájékoztatta, hogy milyen tó található Abdán, melyet a figyelmébe ajánlott. Kérte a segítségét abban, hogy erre valamiféle üzemeltetőt segítsen keresni. Átküldte neki a rendelkezésre álló anyagokat. Kérte, hogyha ez nem elegendő, akkor tegyen fel kérdéseket. Írja meg, hogy mire van szüksége. Nem kért kiegészítő információt. Azt mondta, hogy abból a szempontból, hogy le fognak járni a halászati jogok ez még korainak tűnik, de természetesen az ő belső rendszerükön tájékoztatja a horgászegyesületeket, azoknak pedig kifejezetten a figyelmébe ajánlja, akik víz nélkül vannak, illetve akikről tudja, hogy esetleg bővíteni szeretnének.

A múltkor jelezte, hogy a **falubuszos pályázat** eredményes lett. A közbeszerzési referens összeállította a közbeszerzési anyagot. Ez is meghirdetésre került.

Az **Abda II. kavicsbányánál** a tegnapi nap folyamán **elkezdődött a kerítés kitűzése**, illetve a mai nap folyamán egy jelentős rész el is készült. A lyukfúró sajnos lépten, nyomon kavicsokba ütközött, úgyhogy egy fejet el is használt. Másik

pedig el is törött. Most egyelőre szünetel a munka. Ezzel párhuzamosan az önkormányzat munkásai, ahová lehetett felállították az oszlopokat, illetve fákat ültettek el azokra a helyekre, ahová ezt a rekultivációs terv kéri.

A repülővel szemben a **0112/2-es helyrajzi számon megkezdődött a kitermelés.** 35 köbméter akácfa ki is van rakva. Ezt ma köbölték fel. Holnap valószínűleg elszállítják.

A múlt héten a **Holcimnál Budapesten voltak tárgyalások.** A Jegyző Úr is részt vett rajta, illetve jómaga az Ügyvéd Úrral.

18 óra 37 perckor Varga Zoltán képviselő megérkezett a képviselő testületi ülésre. Az ülésen jelen levő képviselő testületi tagok száma öt főre emelkedett. A határozatképesség nem változott.

Szabó Zsolt polgármester folytatva a tájékoztatást kifejti, hogy jó másfél órás volt. Ahol a testület által írásban előterjesztett pénzügyi igényeket három csoportba osztották. Tételesen végig mentek rajta, hogy ezeknek az önkormányzat szerint mi a jogalapja, illetve hogy milyen folyamat végén jutottak el oda, hogy ezek az igények keletkeztek. Az egyik maga a rekultiváció volt, a második a büntetés és a jogosulatlan bányászati érték, a harmadik pedig az önbevallás miatt keletkezett összeg. Azt gondolja, hogy a tárgyalás végén úgy álltak fel az asztaltól, hogy a Holcim megértette, hogy miről van szó. Az ügyvédnök nyilván nem dönthet, ezért a döntéshozók elé fogja terjeszteni az ügyet. A tárgyaláson jelen volt az ügyvédnök, egy Tilk Zsolt nevezetű bányamérnök, illetve a Soós Sándor, aki korábban a beton üzletágot vezette. A múlt hét közepére ígérték első körben választ. A Scene Úr, akinek döntenie kell az ügyben szabadságra fog menni hosszabb időre. A Görbe László Ügyvéd Úr hívta őket naponta. Annyi választ kaptak, hogy a rekultivációra rábólintottak. Azt ki fogják fizetni. Annyi gondjuk volt vele, hogy mivel volt egy engedményezési szerződés köztük, ezért ennek a technikáját önkik egyeztetni kell a pénzügyön. Jelenleg a Görbe László nem éri el az ügyvédnököt telefonon. Valószínűleg megváltozott a száma.

Március 4-én a Községháza épületében a FIDESZ KDMP jelöltjének, dr.**Nagy Istvánnak volt egy kampányülése**, ezen 27 abdai érdeklődő vett részt. Egy jó másfél órában a képviselő úr felvázolta a FIDESZ ténykedését a 2010-es kezdetektől kezdve. Végig ment a nagy döntéseken. Elemezte, hogy mit miért volt szükséges meghozni a Kormánypártnak. Ahogy írta a honlapos tájékoztatóba, természetesen minden pártnak egyenlő feltételekkel rendelkezésre bocsájtják az önkormányzat épületeit, hogyha ilyen jellegű kérésük van. Más párttól egyelőre nem érkezett ilyen igény.

Március 6-án volt egy **megbeszélés a ravatalozóval kapcsolatban a kivitelezőkkel.** Kérték tőlük az árajánlatok aktualizálását. Április 1-re tették a munkaterület átadást. Másik fontos dolog volt, hogy a kivitelezők hangolják össze a saját munkájukat, hogy lehetőleg augusztus 20-ra el tudjon készülni. A tervekhez képest a haranggal van csak eltérés. A harang bekerüljön és működjön.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester kérésére

A képviselő testület tagjai öt egyhangú igen szavazat mellett

A polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta

végzett munkáról, aktuális feladatokról

e l f o g a d j á k

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

2.1 Az óvoda gyermeklétszám kérdései

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a pénzügyes kolléganőknek és a vezető óvónőnek nem kis munkát adva átszámolták a gazdasági lehetőségeket abban a tekintetben, amit a Boros Képviselő Úr felvetett a legutóbbi ülésen. Nevezetesen, hogy mi lenne, hogyha a nem abdai lakosú gyerekeket az óvoda nem fogadná. Az akkori ülésen tisztázták, hogy attól függetlenül a normatívát megkapják rájuk. Az óvodával az a helyzet, hogy a gyereklétszám nem úgy van, mint az iskolában, hogy évente egyszer változik. A beíratás egy mostani időszakban van, ehhez képest a gyereklétszám permanensen változik. Amikor elmennek iskolába az nyilván nyár vége, szeptember eleje, viszont, ahogy elérik a megfelelő életkort úgy akár más időszakokban is változhat a létszám. Mai napon lezárult a beíratás, a jelenlegi létszám úgy néz ki, hogy 125 fő gyermek van beíratva. Ebből 109 az abdai. Tehát 16 fő a különbség. A normatíva lehívás mindig egy megsaccolt átlagra történik. Ez a tavalyi évben 121 fő volt. Most is ezzel a létszámmal számoltak. Nyilván ez év végé pontosításra kerül. Ennek megfelelően az elszámolás a normatívával is aktualizálva van. Az az érdekes helyzet van, hogyha 121 főre vetítik a gyermeklétszámot, akkor az önkormányzatnak a saját költségvetéséből 117 457 forintot kell hozzátenni gyermekenként. Ha ilyen döntés születne és technikailag és jogilag is kivitelezhető lenne, hogy elküldik a nem abdai gyerekeket és akkor maradna 109 fő. Ebben az esetben az önkormányzatnak többet kellene hozzátenni. Ez szám szerint 174 764 forint gyermekenként. Ez azért van, mert az óvónők bértámogatása függ a gyermeklétszámtól, tehát amennyiben kevesebb a gyerek, akkor az óvónők bértámogatása is kevesebb lesz, illetve az óvónőkkel kapcsolatos dologi kiadásokat is finanszírozza az állam, ez 56 ezer forint gyermekenként. Amennyiben 16 fővel kevesebb a gyermeklétszám, az annyiszor 56 ezer forinttal kevesebb bevételt eredményez az állami költségvetésből. A kevesebb gyermeklétszám elméletben megtakarításra is adhatna okot, a rezsidijakból egyedül a vízfogyasztásban jelentkezhethetne, mert a fűtés nem lesz kevesebb, mint ahogy a villany sem. Tehát rezsiköltséggel nem nagyon tudnának takarékoskodni ebben az esetben. A 16 fő kevés ahhoz, hogy egy csoportot meg tudjanak szüntetni. Így nem tudnak abban sem gondolkodni, hogy a csoport megszűnése miatt három munkahely is megszüntetésre kerülne. A gyerekek több korcsoportba oszlanak meg. Nem tudják azt megoldani, hogy ez által egy csoport megszüntetésre kerüljön. Nem újonnan beíratott gyerekekről van szó.

18 óra 45 perckor Szémann Tamás képviselő megérkezett a képviselő testületi ülésre. Az ülésen jelen levő képviselő testületi tagok száma hat főre emelkedett. A határozatképesség nem változott.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az óvoda kapacitása jelen pillanatban, ami ugye függ a csoportszobák területétől is, mert ugye négyzetméterre vetítve vannak megadva olyan irányszámok, amelyekről nem lehet eltérni. Ez 131 gyermek ellátását tenné lehetővé. Azt gondolja, hogy a helyes magatartás az lenne a fenntartó részéről, hogy a jelenlegi 121 főre is még nyugodtan lehetne egy öt főt beíratni és egy öt főt tartálékolni, azokra az esetekre, hogyha év közben költöznének ide Abdára családok, illetve óvodás korú gyerekek, mert nyilván számukra az ellátást azt biztosítani kell. A most beíratott 125 gyerek pont ezt a tartalékot lehetővé teszi. Nyilván fenntartói engedéllyel a csoportlétszámok kis mértékben átléphetők. Azt gondolja, hogy most az óvoda gyereklétszáma ideális állapotokat mutat. Ilyen formán a maga részéről nem javasolja, hogy ebbe az irányba gondolkodjanak kiadáscsökkentés címszó alatt.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az előző alkalommal, amikor beszéltek róla, abból indultak ki, hogy mennyi az egy főre eső költség az óvodában, nem ismerték ennyire konkrétan a bevételi oldalát ennek a dolognak. Most ami számokat össze próbáltak rakni, sem a gazdaságosság, sem a szakmai érvek nincsenek a mellett, hogy csoport csökkentést lehessen végrehajtani. Összességében, így ennyi börcsi gyerekkel ideális létszámmal, ideális csoportszámmal tud működni az óvoda. Összességében a javaslata az, hogy sem gazdaságossági, sem szakmai indokok nincsenek amellet, hogy változtassanak a jelenlegi rendszeren. Kiegészítésként még annyit, hogy a fenntartói eltérítésnél is meghatározó az, hogy egy gyermekre 2 m² területnek jutni kell, egyébként nem működik az eltérítés.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a mai napon beszélt a Rácz Polgármester Úrral és kérte, hogy üljenek le valamikor és beszéljék át, hogy vajon mi lehet az oka annak, hogy a börcsi lakosság körében nem annyira népszerű a börcsi óvoda. Mit lehetne tenni annak érdekében, hogy ez változzon és a börcsi gyerekek alapvetően a börcsi óvodát válasszák. Nyilván, ha ott létszámbeli gondok vannak, ez nem azt jelenti, hogy Abda nem fogadná szívesen a börcsi gyerekeket.

Kérdések

Szabó Tamás képviselő megkérdezi, hogy mi az az alsó létszám, amivel még működhet az óvoda és megkapja a fejkvótát?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ők 25 fős csoportlétszámmal számolnak. Fenntartó engedéllyel tíz százalékos eltérés lehetséges, abban az esetben, ha a gyerekekre eső négyzetméter a kettő négyzetméternél nem kevesebb. Ebből számolták ki a csoportoknak a nagyságát és a csoportokban elhelyezhető gyerekek számát.

Hozzászólások

Csigó László alpolgármester kifejti, hogy a gyereklétszámot egy kicsit irányítani kellene, mert lassan úgy néz ki, hogy határeset lesz. Még van tartalék a férőhely vonatkozásában, az abdai intézményben. A későbbiekre való tekintettel nem biztos, hogy kedvezően kellene elbírálni azokat, akik nem abdai lakosok. Figyeljenek a tartalékra. Amikor már ide jár a gyerekek, akkor kellemetlen lenne elküldeni. Előfordul-e más településen, hogy a nem helyi gyerekek után támogatást kér az önkormányzat másik önkormányzattól? Ez a legutóbbi ülésen fel is merült, hogy esetleg a szomszédos településnek hozzájárulást kellene fizetni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem tudja elképzelni, hogy van olyan település, amelyik fizetne ezért, hacsak nem az a helyzet áll fenn, hogy adott településen a limit már betelt. Az abdai önkormányzat ilyen esetben inkább azon gondolkodna, hogy hogyan lehetne az óvodát bővíteni.

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogy mivel az ülés elején nem volt jelen, lehet, hogy elhangzott, abból adódóan került a kérdés felszínre, hogy a költségvetésből kiderült, hogy körülbelül 700 ezer forintba kerül egy nem abdai gyerek költsége.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ebből az összegből a normatíva nem lett levonva. 121 főre számolták a gyereklétszámot, így 117 ezer forintba kerül egy gyerek pluszba az önkormányzatnak, ha lecsökkentik 109 főre, akkor ez az összeg megemelkedik 174 ezer forintra.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy gyakorlatilag 16-szor 117 ezer forint maradna itt.

Szémann Tamás képviselő kifejti, hogy arról volt szó, hogy kivezetésre kerülnének a nem abdai gyerekek a rendszerből.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a gyermeklétszámtól függ a dologi kiadások mértéke. Az önkormányzatnak az az érdeke, hogy gyereklétszám legyen. Maximum 131 gyerek lehet az óvodában. Most a beiratás után van 125 gyerek. Úgy látja, hogy ez egy ideális létszám, ahhoz képest, hogy a normatíva tekintetében minél több a gyerek, annál több támogatást kapnak, nyilván nem lenne jó felfuttatni a létszámot 131 főre, mert ha év közbe ideköltözik egy család, akkor azt csak létszám felett tudják fogadni. Úgy gondolja, hogy a hatfős tartalék ideális. Javasolja, hogy a vezető óvónő figyelje a beiratkozásoknál azt, hogy a mindenkori maximális gyermeklétszámhoz képest minimum négy fő legyen a tartalék. A 131 főt is túl lehet lépni egy 2-3 fővel. Ne felejtsek el, hogy a 16 főből hat fő el fog menni év közben. Szeptembertől annyival kevesebb gyerek lesz.

Szalai Gabriella képviselő összefoglalva az elhangzottakat elmondja, hogy 121 fős óvodai létszámmal 117 és fél ezer forintba kerül egy gyerek, amiből gyakorlatilag 16 fő volt, aki nem abdai. Ha a 117 ezer forintot a 16-al beszorozzuk, akkor kapják meg azt, hogy Abda Község Önkormányzata éves szinten mennyit fizet pluszba egy nem abdai lakosú 16 fős gyermek csoportra. Hogyha feltételezik, hogy ez a 16

gyermek nem ide jár, hanem egy másik bölcsődébe, akkor megemelkedne az egy gyermekre jutó költség, 175 ezer forintra, ez a miatt is emelkedne meg, hogy a 16 gyermek nem egy korcsoport, nem jelenthetné azt, hogy három fővel lehetne csökkenteni a személyi létszámot. Tehát így gyakorlatilag amennyivel többbe kerül a kevesebb gyerek, a 109, a 117,5-szer 16-ból le kell vonni ezt az összeget, durván egymillió forintos megtakarítást lehetne elérni azzal, hogyha ez a 16 gyermek nem ide járna. Ami kérdés benne felmerült, hogy a bölcsődénél mi a helyzet?

Győry Sándorné elmondja, hogy három börcsi gyermek van a bölcsődében.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az lehet még probléma, hogy a bölcsődébe fel vannak véve már nem abdai gyerekek, és őket óvodai szinten elutasítanak. Annyit kellene kérni első körben a vezető óvónőtől, hogy legyen egyfajta idegen lakos stop. S innentől kezdve se bölcsődébe se óvodába ne legyen felvéve nem abdai gyermek.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az, ami elgondolkoztató, hogy a bölcsődénél az lenne az ideális, hogyha nem 26 fővel, hanem magasabb beíratott létszámmal tudna működni finanszírozás szempontjából.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem fejlesztik vissza a bölcsődét.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a 26 gyermekből három gyermek börcsi. Ha el akarják azt érni, hogy a három gyerek ne ide járjon.

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy nem azt akarja, hogy a három börcsi gyerek ne ide hájon, hanem, hogy innentől kezdve ne vegyen fel többet. Ne fogadjanak be nem abdai lakcímmel rendelkező gyerekeket.

Szabó Tamás képviselő kifejti, hogy a bölcsődében kevés a gyerek, nem szabadna lecsökkenteni a létszámot a jövőben. Nem 13 három fővel, hanem 17-el kellene működnie. Nem jelenthetné automatikusan azt, hogy egy nem abdai bölcsődés itt marad az óvodában is Abdán. Közölni kell a bölcsődei beíratásnál, hogy az óvoda nem automatikus. Kifejti, hogy az számára nem szimpatikus, hogy felduzzasztják a csoportlétszámot. Ő azt tartaná ideálisnak, ha olyan minimális létszámmal működne az óvoda, amikor még megéri, de annál többet nem venne fel. És akkor még marad az abdaiaknak hely.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a dolgozóknak is egyszerűbb, ha kevesebb gyerek van.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy nem egészséges, hogy 26-an, 27-en vannak egy óvodai csoportba. Figyelni kell a kvótát, a pénzügyi részét nem látták.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezeknél az intézményeknél évente változnak a finanszírozási körülmények. Ezt most kiszámolták a kolléganők, de lehet, hogy jövőre teljesen más alapokon lesz.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy akkor újra tárgyalnak róla.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy azt gondolja, hogy az irányelveknek ennek kéne lenni, hogy ameddig a normatív bevételnél fontos a gyereklétszám, addig azt gondolja, hogy a Márti felé ilyen szempontokat kellene meghatározni a beírtatásnál. Ezek alapján kellene a gyerekeket fogadni, vagy nem fogadni.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi Győry Sándornét, hogy ő hogyan látja szakmai szemmel a kérdést?

Győry Sándorné elmondja, hogy ő úgy látja, hogy azok a gyerekek, akik itt vannak, őket nem szabad elmozdítani. Aki ide szokott a bölcsődébe, az ide fog járni óvodába is. Biztos, hogy őket sokkal nehezebb elutasítani. A Magyar Imréné korábbi adatokat vett alapul, a mai nappal 129 a létszámuk. Ennyire változik a létszám. 14 bejáró gyermekük van, ebből hat megy el, és öt gyermeket íratnak be bölcsődébe.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mit csinál akkor, ha a 129 főhöz képest jön öt fő ab dai és be szeretne iratkozni?

Győry Sándorné elmondja, hogy öt főig még lehet duzzasztani a létszámot.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy hány fővel lehet még duzzasztani a 129-hez képest?

Győry Sándorné elmondja, hogy 125 fős az óvoda alapból, hogyha 25 fős csoportokkal számolnak. Az újonnan kialakított csoportszobába 30 gyerek is elfér.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogyha Börcsről mindenkit el akarnak hozni, akkor húzni kell egy határt. Nem lehet a létszámot felduzzasztani. Megkérdezi, hogy milyen létszámmal működnek a csoportok Börcsön?

Győry Sándorné elmondja, hogy a nagycsoport 19 fővel, a kiscsoport 28-al. Vannak azért ott is gyerekek. Sokat nem tudnának oda sem beíratni.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy tudja, hogy jogszabályi előírások vannak, de négyzetméterre számolni. A gyerekekkel foglalkozni kell az óvónőnek. Jó híre van az óvodának. Nem munkahelyet akarnak megszüntetni, de ésszerűen kell gondolkodni, terelgetni kell az embereket. Hagyjanak plusz helyeket beérkező ab daiaknak. Sok kiadó lakás van a településen. Minden képpen szabjanak egy határt.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy meg fogják ezt oldani. Találnak rá megoldást.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy van még egy csoportszoba. Hány gyerek iratkozik be még ahhoz, hogy kötelezően meg kelljen nyitni azt a plusz csoportszobát?

Győry Sándorné elmondja, hogy az a csoportszoba működik.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mennyi gyerek kell még, hogy beiratkozzon, hogy felmerüljön az a probléma, hogy újabb nevelőket kell felvenni?

Győry Sándorné elmondja, hogy ez nem fog felmerülni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 20-30 gyermek kellene hozzá.

Győry Sándorné elmondja, hogy egy csoport beiratkozása kellene hozzá, a 125-höz képest.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nagyjából azonos korúnak kellene lenniük. Javasolja a napirenddel kapcsolatban, hogy az eredeti irányvonalat vessék el, hogy gyakorlatilag a dolgozói létszám csökkentésében gondolkodnának. A mindenkorai intézményvezető február környékén tájékoztassa a testületet arról, hogy az adott évben a demográfiai adatok alapján, illetve az előzetes információk alapján mi történik, illetve a pénzügyi gazdálkodók tájékoztassák a képviselő testületet arról, hogy az adott költségvetési évben a finanszírozási környezet, illetve az azt szabályozó jogszabályok változtak-e az előző évhez képest. Ebben minden évben foglaljon állást a testület.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az korábban sem volt kérdés, hogy dolgozói létszám csökkentés legyen. Az eredeti felvetés az volt, hogy az egy főre eső költség legyen megvizsgálva.

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát a szóbeli kiegészítésekkel együtt a képviselő testület tagjai hat egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

28/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete megvizsgálva a Mézeskalács Körzeti Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde abdai egységének költségeit az alábbi álláspontra helyezkedik:

- 1. a Börcs községből ide beíratott gyermekek száma és az egyes csoportokon belüli elhelyezkedése nem indokolja ennek a tényezőnek a csoportszám csökkentésre gyakorolt olyan hatását, hogy költség megtakarítást eredményezhetne egy esetleges beíratkozási rendszer módosítás.**
- 2. Minden beíratkozási időszakban vizsgálni kell az egyes csoportok létszámát, a beíratott gyermekek településenkénti megoszlását és amennyiben ebből olyan következtetés vonható le, hogy lehetséges**

gazdaságosabb csoportbeosztás, akkor javaslatot kell tenni a szükséges döntések meghozatalára

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: folyamatos, beszámolás minden óvodai beíratási időszak

2.2 Horgásztó hasznosítása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a tájékoztatásnál elmondta, hogy a MOHOSZ-tól milyen válasz érkezett. Egyelőre konkrétumot nem tudtak mondani. A Czakó Ernő féle három oldalas ajánlat azt gondolja, hogy nem érdemel több szót, hogy arról beszéljenek. A Szalai Miklósék részéről elhangzott, hogy belátható időn belül nem kívánnak ezzel foglalkozni, viszont az abdai megalakulandó egyesület várna valamiféle választ a képviselő testülettől, mert akkor ők aktivizálnák magukat. Új ajánlat nincsen. A múltkor szóban ismertetett ajánlatot, megküldte e-mailben is. Ez alapján tudnak-e, akarnak-e döntést hozni?

Kérdések

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy nem két egyesület jelentkezett Abdáról? A Szalai Miklósékat is érdekelné.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy őket említette. Márciusban lesz közgyűlésük. Őket esetleg érdekelné, de év vége előtt biztosan nem.

Hozzászólások

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy beszélt a Németh Attilával, hogy társadalmi munkában megcsinálnák a kerítést.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a kerítés már készül, azt tárgytalan. Annyi az aggálya a megalakulandó horgászegyesülettel, hogyha az önkormányzat elkötelezi magát, akkor megalakul az egyesület és akkor állnak neki a történetnek. Ismerve néhány ember hozzáállását és most nem arról beszél, akik a pályázatot beadták, sokan vannak úgy, hogy akkor mennek oda, ha a tóban már van hal, ha már ki van alakítva, ha már lehet ezzel valamit kezdeni. Nagyon fél attól, hogy bármennyire is pozitívan állnak hozzá most néhányan ehhez a dologhoz kevés taglétszámot fognak tudni felmutatni ahhoz, hogy kint folyamatosan biztosított legyen egyfajta jelenlét. Javasolja, hogy kössenek ki egy minimális taglétszámot. Ha össze tudnak szedni ötven embert, akkor azt gondolja, hogy van létjogosultsága, de ha nem jön össze az ötvenfős taglétszám, akkor estélytelen, hogy bármit is csináljanak. 2015-től nem működhet olyan egyesület, akinek nincsen saját vize. Jelenleg sok olyan horgászegyesület van, hogy nincsen vize. Ha azok megszűnnek

és csatlakoznak másik horgászegyesülethez, akkor viszont azok lesznek rákényszerülve, hogy bővítsék a vízfelületeiket, mert nem fognak elférni a vizek mellett. Egy év múlva jobb pozícióba lenne az önkormányzat. Úgy tudja támogatni az abdai megalakulandó horgászegyesületet, hogyha minimális ötvenfős létszámmal elindulnak.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy akkor már akár most?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akár már most a megfelelő kötelezettségvállalások mellett. Olyan tervet tegyenek le, hogy utána ne az legyen két év múlva, hogy az önkormányzatnak kell támogatással megfinanszírozni az egyesületet. Nagyon jó, hogy Abdán ennyi civil egyesület van, de idén 22 millió forintos támogatási igényt nyújtottak be.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy lehetne egy olyan szisztémát is kidolgozni nekik a belépésre, hogy aki alakuló tagként belép és vállalja az ezzel járó társadalmi munkát, ahogy egyre jobban halad előre a dolog, egyre jobban kialakul az infrastruktúra, fogy a társadalmi munka, akkor lehetne emelni az egyszeri hozzájárulás mértékét. De ezt nyilván csak javasolni tudja az egyesületnek.

Csigó László alpolgármester megkérdezi, hogyha most döntenek egyik vagy másik mellett, akkor milyen időtartamra szólna? Van ennek egy meghatározott ideje, amikor erre a tóra használati jogot biztosítanak számukra? Ez hány évre szól?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 10 év alatt biztosan nem fognak neki állni.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogyha abban meg tudnának egyezni, hogy elindulnának ebbe az egyesület irányába és ösztönöznék őket arra, hogy alakítsák meg az egyesületet, azzal a kikötéssel, hogy a testület legalább ötven főt lát életképesnek, és abban az esetben, ha a testület mégis úgy döntene, hogy nem nekik adja ki ezt a tavat bérbe, akkor az ezzel kapcsolatos esetleges költségeiket megtérítenék. Indítsák el az egyesületet, tervezzék meg, lássák, hogy mit mutat kvázi ez a közvélemény kutatás. Hogyha az egyesület megalakult, van vezetősége, akkor lehet vele érdemben tárgyalni feltételekről, de nyilván a 10 év mértékadó.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy helyi embereknek nyújtsanak lehetőséget a szabadidő hasznos eltöltésére. Úgy gondolja, hogy abdaiaknak csinálták a kavicsbányát. Mindenképpen abdai embereknek adjanak lehetőséget akár a strandolásra, akár a horgászati tevékenységre. Az önkormányzat az abdai emberekért állt neki ennek a beruházásnak.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy a képviselő testület ösztönözze az igénylőket, hogy alakítsák meg az egyesületüket, amit abban az esetben ha eredményesen szeretnének pályázni erre a horgásztóra, akkor legalább egy ötven fővel tegyék le az alapidokumentumait. S onnantól kezdve az egyesület vezetésével fog tárgyalni a képviselő testület, vagy az általa megbízott személyek, akkor

számíthatnak arra, hogy egy legalább tíz éves időre bérbe adják nekik, amennyiben az önkormányzat idő közben fél éves intervallumban meggondolja magát, az megtéríti az alakulással kapcsolatos költségeiket.

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogy miért kellene megtéríteni az alakulási költségeiket?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mert az önkormányzat lép vissza.

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát a képviselő testület tagjai egy fő tartózkodása és öt igen szavazat mellett elfogadják.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy a tíz évbe nem menne bele. Mire a halak megnőnek az két év.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy legalább tíz évről van szó. Azt majd eldöntik, hogy hány évre szóljon. Ha bérbe adják a tavat, akkor ők egy összegbe fizetnek az önkormányzatnak egy éves bérletet, az hogy kiadhat-e bérbe területet az benne lesz a szerződésbe, annak a javait nyilván az egyesület szedi be.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem nagy az igény 50 fővel, mert a költségvetés tervezet 40 főre szól.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy a strand és a horgásztó el lenne választva?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a kettőt csak egybe kezelhető.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy erről volt szó, azt mondták, hogy a strandszezon két-három hónapnál nem több, addig horgászati tilalom lesz rajta.

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy viseljék a fürdözést a kisebbik tó felében.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy abba is halat telepítenek, amelyik a strand?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy igen, de attól még lehet strand.

Szabó Zsolt polgármester összefoglalja a vitát, majd javaslatára a képviselő-testület egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozza

29/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a horgásztó-strand hasznosításával kapcsolatban
az alábbi döntést hozza:

1. A létrehozni tervezett Abdai Horgászegyesülettel kötendő szerződéssel ért egyet, de

a./ fontosnak tartja, hogy a feladatok ellátásához, a biztosított finanszírozáshoz legalább 50 egyesületi taggal rendelkezzen az egyesület

b./ az egyesület vállalja a tavak használata mellett a teljes körű zöldterület-rendezést, parkfenntartást

c./ az egyesület vállalja, hogy a strand-időszakban a horgásztatás mellett vállalja a strand működésének biztosítását

d./csak határozott időre történő szerződés-kötés lát reálisnak, hogy annak időtartama alatt az életképesség bizonyított legyen

2. Utasítja a tisztségviselőket, hogy folytassanak egyeztetést a létrehozandó egyesület képviselőivel és ennek eredményeképpen létrejött szerződés-tervezetet terjesszék a testület elé.

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. március 31.

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1. Beszámoló az önkormányzat által létrehozott Társulások működéséről

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az önkormányzat kettő, illetve egész pontosan három társulás tagja, de a harmadikról majd a következő napirendi pont keretében lesz szó. Az egyik a Rábca Menti Községek Önkormányzatainak Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulása, a másik a Rábca Menti Községek Önkormányzatainak Köznevelési Intézményfenntartó Társulása. Mindegyik társulás az új szabályozás következtében 2013. január elsejével jött létre, határozatlan időre szól. Jogi személyiségűvé váltak ezek a társulások. Ismerteti a családsegítő és gyermekjóléti társulás 2013-as működési összegeit, költségeit. A gyermekjóléti és családsegítő szolgálat három fővel működik, ebből egy fő gyermekjóléti feladatokat lát el, két fő pedig családsegítői tevékenységet végez. Szolgáltatást igénylők 2013-ban összesen 78-an voltak és mind a 78-an ellátást kaptak. Gyermekjóléti szolgálat tekintetében az ellátottak száma 71 fő volt. A

köznevelési feladatokra létrehozott intézményfenntartó társulásban az iskola és az óvoda van benn. Ismerteti a társulás működésében 2013-ban jelentkező főösszegeket. Az óvoda és a bölcsőde összes foglalkoztatottainak létszáma 27 fő, ebből 23 fő óvodai, 4 fő bölcsődei alkalmazott, 14 fő pedig dadus és takarító személyzet. Az ellátást igénylők száma év elején összesen 533 fő volt, ebből 258 fő kért étkeztetést. 258 fő igényelt óvodai ellátást, 17 fő igényelt bölcsődei ellátást. Év végére ezek a számok az alábbiak szerint alakultak. Az igénylők száma 507 főre csökkent, ebből étkeztetést 243-an kértek, óvodai ellátást 243-an, bölcsődeit pedig 21-en. Tényleges ellátottak száma 2013. január elsején 532 fő, ebből 258-an vettek igénybe étkeztetést, ugyanennyien óvodai ellátást, 16 fő pedig bölcsődei ellátást.

Kérdés

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy ezt az anyagot megkapták-e a testületi anyaggal együtt?

Szabó Zsolt polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy ez nem került kiküldésre.

Hozzászólás

Szalai Gabriella képviselő jelzi, hogy szeretné megkapni ezt az anyagot.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az elhangzott beszámolót egy ellenszavazat és öt igen szavazat mellett elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

30/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
az önkormányzat által is alapított társulások
működéséről készült beszámolót e l f o g a d j a
Megállapítja, hogy ezen jogi személyiségű
társulások létrehozásával a székhelytelepülés
hivatali adminisztrációja megnövekedett, amelyre
fokozott figyelmet kell fordítani
Felelős: Szabó Zsolt polgármester
Komjáti János jegyző

2. Tájékoztató a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az előző napirendi ponthoz is kapcsolódva, abszolút spontán alakult ki az abdai képviselő testületben, amikor egyre több és egyre furcsább információk érkeztek a nagytérségi hulladékgazdálkodási projektről, hogy bizonyos időközönként kapjon egy tájékoztatást arról, hogy éppen most mi hogyan áll. Az eddigi időszakokban általában sikerült a településünket is képviselő asszonyt Friderics Ceciliát Nagyszentjános polgármester asszonyát megkérni, hogy adja át az aktuális információit ezzel kapcsolatban. Most az általános, aktuális információk átadása végül is a múlt héten, egy polgármesteri összejövetelen, Nagyszentjánoson megtörtént, s ilyen formátumban ezt a fajta tájékoztatást próbálja ő tovább adni a tisztelt képviselőknek, tényleg csak tájékoztatás szintjén. A fő gondolatsor az az, hogy továbbra is kötelező önkormányzati feladat a szeméttel való gazdálkodás, az elbánásának a megszervezése. Ezt mindegyik önkormányzati törvény előírja. Itt a területen a 112 település megoldotta olyan formátumban, hogy létrehozta ezt az önkormányzati társulást, aki pályázott, nyert, és ebből a pályázati pénzből, illetve önkormányzati forrásból ezt a kérdést megoldotta. Az, ami ebből a szempontból annyira nem volt kedvező, hogy időközben változtak a jogszabályok és pillanatnyilag ott tartanak, hogy ezt a tevékenységet csak nonprofit szervezet végezheti a magyar szabályok alapján. Ez azt jelenti, hogy az eddigi formában, tehát hogy a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás megbízza a Győr-szolt azzal, hogy ezt a tevékenységet végezze, ez így már nem működhet. Egyértelmű, hogy a Győr-szol egy profitorientált szervezet, és ő ezt a tevékenységet nem végezheti. Akkor, amikor ez a kérdés felmerült, több javaslat elhangzott, hogy hogyan lehetne ezt kezelni, a társulás abba az irányba ment el, hogy nem kíván a 112 település létrehozni egy nonprofit gazdasági társaságot erre a feladatra, hanem közbeszereszteti. Tudni kell a közbeszerzésénél, hogy idő közben a Győr-szol már létrehozta a nonprofit társaságát, aki ezen a közbeszerzésen indulni fog. Várható, hogy ugyanebben a keretben fog megtörténni a hulladékszállítás, hulladék elbánás a térségben. Egy pár hónappal ez előtt elég jelentős cikkezés folyt különböző sajtóknál arról, hogy nem volt eredményes a közbeszerzés, ilyen formában úgy ítélte meg az újságíró társadalom, hogy nem lesz megoldva a 112 település szemétszállítása, szeméttelbánása. Ez azért volt, mert még nem felelt meg a feltételeknek a létrehozott nonprofit társasága a Győr-szolnak. A régi szerződés alapján addig, amíg nem fejeződik be eredményesen a közbeszerzési eljárás, addig folytatja a tevékenységét a Győr-szol, és szállítja az előzőekben meghatározott rendszerben a szemetet a településekről. Ami az utóbbi időben a rendszerben talán érdekesség, a szolgáltatást végző szervezet napjainkban már elgondolkodik azon, hogy mennyire gazdaságos az, amikor minden héten kiküldi a begyűjtő autót a barna fedelű kukáért, ami nincsen kirakva. Ezt most már úgy mérlegelik, hogy gazdaságtalan tevékenység. Most mérlegelik azt, hogy esetleg csak akkor jönnének ki, hogyha az önkormányzattól, vagy esetleg más szervezettől jelzést kapnak arra, hogy van elegendő mennyiség, hogy ebből a településeknek lesz-e visszaosztott pénze, valószínűleg, hogy nem. Az, ami még valamilyen szinten siker lehet, hogy különösen azokon a településeken, ahol nincsen hulladékudvar, folyamatosan problémát jelent a lomtalanítás elmaradása, a szolgáltató mérlegeli azt és vissza kívánja hozni. Évente egyszer minden településen csinálni fognak lomtalanítást. Úgy tűnik, hogy ebben is van valamilyen szintű elmozdulás. A nagytérségi társulásban mindhárom önkormányzat azzal a bizonyos hitelállománnyal benne

van, és ez a hitelállomány nem lett konszolidálva a meghirdetett önkormányzati hitelkonszolidáció keretében, s már nem is lesz valószínűleg. Ez azért érdekes, mert mindenki hallja, hogy azok az önkormányzatok, akik nem rendelkeztek hitelállománnyal milyen nagyságrendű pénzt fognak kapni a következő időszakban. Elgondolkasztató, hogy Börcs is kap 20 millió forintot és a másik oldalon van 2,5-3 millió forintos tartozása. Mi lett volna, ha átvállalják a 3 milliót és nem adták volna a 20 milliót? Óriási a különbség a 3000 fő alatti és a fölötti lakosságszámú települések között, de azért mégis mindenkinek arra kell gondolni, hogy az a település, akinek volt még valamilyen lejáró tartozása valaki felé, aztán egymillió forintot konszolidáltak neki, most pedig elesett 30-40 millió forinttól. A hulladékgazdálkodási megbeszélésen ez váltotta ki a legnagyobb vitát a résztvevőkből. Jól jártak-e a települések ezzel a verzióval, vagy nem? A három településnek van 3 millió, 8 millió, 15 millió forintos adóssága. Ezzel szemben most érzékelhető, hogy milyen összegeket kaphatnak a települések. A nagyobb települések négy év alatt fogják megkapni a pénzt. A megbeszélésen felmerült a szelektív szigetek kérdése. Több helyen felmerült annak a kérdése, hogy esetleg áthelyezni, máshová tenni, más rendszerben működtetni a szelektív szigeteket. Ezzel kapcsolatban az az álláspont, hogy mivel az Illés Zoltán féle vonal van a környezetvédelemben, valószínű, hogy a szelektivitás területén változások lesznek. A négy gyűjtőedény helyett estelegesen, vizes és nem vizes hulladék gyűjtésében gondolkodnak. Ha ez a rendszer bevezetésre kerül, akkor várhatóan a szelektív szigetek szerepe csökkenni fog. Pillanatnyilag nem kívánnak foglalkozni az edények áthelyezésével, rendezésével. Eddig is kérdés volt az, hogy ki, hogyan tudja összegyűjteni a komposztálható szemetét. Úgy tűnik, hogy ezzel kapcsolatban is lesznek új ötletek, javaslatok. Abda estében összességében a szokásos rendszerben viszik el a háztartásoktól a szürke, illetve barnafedelű kukát, hogyha lesz rá igény. A szelektív szigetek ugyanazon a helyen lesznek, ugyanolyan rendszerbe, ahogy jelenleg vannak. Abdán van a Győr-szol által kirakott és a társulás keretében működtetett, illetve az önkormányzat által vásárolt és ilyen formában működtetett gyűjtőedény is. Ezek a továbbiakban is így működnek. Illetve a hulladékudvarral kapcsolatban a Győr-szolnál elérték azt, hogy a három település valamennyi lakója mind a három település hulladékudvarát tudja használni.

Összefoglalva tehát, biztos, hogy a Győr-szol által létrehozott nonprofit szervezet fogja nyerni a közbeszerzést, és ők fogják már nem nyereségérdekeltten szállítani a szemetet a településekről. A 112 településből továbbra is van még peres ügy. Befejezett peres ügy pillanatnyilag nincsen.

Kérdés nem hangzott el

Hozzászólások

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy létrejön egy új nonprofit szervezet, aki bérbe veszi a társulás tulajdonában lévő létesítményt és egyéb vagyontárgyakat. Felül lett vizsgálva a létesítmény bérbe adása, annak idején beszéltek róla, hogy áron alul lett bérbe adva a létesítmény a Győr-szolnak. Mivel megszűnik maga a bérleti szerződés, ezért vizsgálják felül a díjakat.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy azt gondolja, hogy lehet kedvezőbb ajánlat, de feltehetőleg, mivel egy pályázó lesz, nagy valószínűséggel a kondíciók nem fognak változni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akárki is lesz a pályázó gyakorlatilag a társulás mondja meg, hogy mennyiért adja bérbe a dolgokat, nem a vevő diktál, attól függetlenül, hogy egy pályázó van. Nem hagyná szó nélkül, nem ezért bízták meg a Ceciliát, nem feltétlenül a lényegtelen dolgokról kellene beszámolnia, hanem ilyen problémákat felvetni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt gondolja, hogy a Cecília felvet ilyen problémákat, nincs okuk ilyet mondani rá. A társulási tanácsban a képviselők részéről kisebbséget képeznek ezek a nézetek. Gyakorlatilag a hulladékgazdálkodási törvény változása rákényszerítette az önkormányzati társulásokat arra, hogy átalakítsák az egészet, nyilván, ha nincs ez a kényszer ez a projekt jó és rossz tulajdonságaival együtt kifut. Most már az emberek is kicsit bele törődtek a rossz dolgaiba. Látszik az is, hogy a rendszer üzemeltetői is próbálnak finomítani a lehetőségekhez képest. Próbálják pótolni a hiányosságokat. Próbálnak partnerek lenni az önkormányzatok felé. A rendszer valószínűleg úgy lett összerakva a törvény alapján, hogy nem tolonganak a pályázók, mert egyszerűen olyan jellegű céget kellett összehozni rövid idő alatt, amelyre majdnem csak azok voltak képesek, akik eleve ezt üzemeltették és ráláttak az egészre. Nem gondolja, hogy Cecília nem képviselné jól az önkormányzat érdekeit. Véleménye szerint is lefutott dologról van szó. Az észrevételeket továbbítja.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy lehetne kérni törvényességi felügyeleti eljárást, hogyha annyira rossz irányba mozdul el a bérleti díj.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az előző nagy felzúdulásnál is oda jutottak el végül, hogy az ellátás került veszélybe. Megint ott tartanak, hogy úgy lett összerakva ez a dolog, hogy lett egy pályázó, aki gyakorlatilag ugyan az, mint aki a régi volt és most elmehetnek abba az irányba, hogy bolygatják a szálakat, lehet, hogy olyan dologba lépnek bele, hogy olyan dolgot kifogásolnak a törvényességi észrevételeken keresztül, ami miatt az új megállapodás nem tud hatályba lépni, akkor nem tudja, hogy ki fogja elszállítani a szemetet. A régi nem viheti el, más pályázó pedig nincs.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy van-e arra vonatkozólag kimutatás, hogy korábban az önkormányzat a társulás előtt mennyit fizetett a szemeteszállításra és így most mennyi a hitelekkel növelt szemeteszállítási költség, amely az önkormányzat költségvetését terheli.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy minden évben számolják, hogy mennyit költöttek, de ezzel való összevetések még nincsenek.

Szalai Gabriella képviselő szeretne kérni egy ilyen jellegű kimutatást.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ebbe a rendszerben 2011 óta működnek.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi Szalai Gabriella képviselőt, hogy hogyan érti azt, hogy az önkormányzat mennyit fizetett? A lakók mennyit fizettek?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem a lakók, hanem az önkormányzat mennyit fizetett. Gyakorlatilag most az önkormányzat a társulás felé megfizeti a hitelt, és a hitel kamatait. Ez egy olyan költség, amely korábban nem volt az önkormányzat költségvetésében. Ezt azért fizetik, hogy gyakorlatilag valaki elvigye a szemetet. Azt szeretné látni, hogy amikor még nem volt a társulás, például 2010-ben mennyit fizetett az önkormányzat bármi nemű hulladékkezelési költség címén.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy rekultivációs díj volt a pápai úti lerakóra.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy szemétszállításhoz kapcsolódóan az önkormányzat által kifizetett összegeket össze tudják vetni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a kérdés az, hogy azzal, hogy benne vannak a hulladékgazdálkodási társulásba mennyivel több költsége lett az önkormányzatnak? És mit kapnak cserébe?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy biztosan több költsége lett az önkormányzatnak.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy azt kapják cserébe, hogy még elviszik a szemetet.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy Európai Uniós normáknak megfelelő szemét elbánási rendszernek a tagja az önkormányzat.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az egy szomorú dolog, hogy a feltételeket ki diktálja. Természetesen a lábukra kell állni, vagy az önkormányzat képviselőjének, csak sajnos a pályázók közül nem nagy választék van. Az ártárgyalás nem lesz egy egyszerű dolog. Az szép dolog, hogy megfogalmazódott bennük, hogy a lomtalanítást újra be fogják vezetni. Ez minden településre vonatkozik, vagy csak ahol nincsen hulladékudvar?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az első lépcső a hulladékudvar nélküli települések, ha már egyszer beindul, akkor kiterjesztődik.

Csigó László alpolgármester megkérdezi, hogy kinek a feladata adatot szolgáltatni a barna kukákról a hulladékgazdálkodó felé.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a rendszere nincsen kialakítva. Rájöttek, hogy abszolút nem gazdaságos.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy mi lenne, ha egyszerűen megcserélnék?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a komposztálható anyagot hetente el kell szállítani. Ez környezetvédelmi előírás.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai hat egyhangú igen szavazattal

**a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás
működéséről készült tájékoztatást
e l f o g a d j á k**

N a p i r e n d u t á n

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

1.1 Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tájékoztak a közeljövőben kiírásra kerülő pályázatok tekintetében. Van egy **testvér települései pályázat**. Ez gyakorlatilag 100 százalékban támogatott. Ennek a keretében lehetne esetleg finanszírozni a bornapra ide látogató erdélyi fellépőket, illetve Szlovákiából Gelléről lehetne meghívni vendégeket. Azért gondoltak a bornapra, mert egyrészt a falunap nem fér bele időben, másrészt a bornapra vannak eleve beütemezve ilyen jellegű határon túli vendégek, fellépők. Pályázatírási díj az nyilván lenne. Önrész nincsen. Arra gondolt, ha ezen indulnának, és nyernének, akkor a bornap költségvetéséből kivennék azt, ami a pályázatból beilleszthető.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy meg kell próbálni. Mekkora a valószínűsége egy sikeres pályázatnak?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy van realitása a dolognak. Ezt közvetlenül Brüsszelből kell lehívni. Angol nyelven kell beadni a pályázatot. Beszámolót, illetve jelenléti ívet kell leadni.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az előterjesztett javaslatot hat egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

31/2014./III.12/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
pályázat benyújtását határozza el a testvér
települési kapcsolatok ápolása pályázatra
Utasítja a tisztségviselőket a pályázat
előkészítésére, benyújtására
Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

1.2 Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy **első világháborús pályázat** is van, de csak felújításra. Ezt csak tájékoztatásnak, ismeretátadásnak szánta, hiszen szobraink a közelmúltban lettek felújítva, rendbe téve.

1.3 Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy lesz még **energetikai pályázat**, amiben 85 százalékos támogatási intenzitás van. Azt mondta a pályázatiíró, hogy a 15 százalék önrészre is van megoldásuk. A következőben gondolkodtak, egyrészt lehet napelemekre pályázni, ami energiát termel. A pályázatiíróval beszélgettek arról, hogy milyen intézményeik vannak. A napelem önmagába el tudná vinni jó esetben az iskolának az áramellátást. Az iskolánál, a kultúrháznál, és a sportöltözőnél gondolkodnának napelembe, illetve melegvíz ellátás tekintetében pedig a kultúrháznál, és a sportöltözőnél napkollektorban. Ezek merültek fel, mint lehetőségek.

Kérdések, hozzászólások, vita

Csigó László alpolgármester megkérdezi, hogy a tetőszerkezettel kapcsolatban vannak-e feltételek?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy látott képeket, nem képvisel olyan nagy súlyt. Gond nélkül fel lehet tenni.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy olyanra gondol, hogy például az iskola esetében egy esetleges tetőfelújítást akadályozna-e.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nincsen pénz a költségvetésbe.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy induljanak ki abból, hogy meg tudják oldani.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a 15 százalékot nem tudják megoldani semmiből. Mit húznak le a költségvetésből, hogy a 15 százalékra meg legyen a pénz?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt mondta a pályázatiíró, hogy vannak önerő pályázatok. Akkor gyakorlatilag ez 100 százalék lenne.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha az önerőre is pályáznának. Megkérdezi, hogy ezek elő-, vagy utófinanszírozottak? Ha utófinanszírozottak arra sincs pénzük. Annyira szűk az idei költségvetés. Arra vonatkozólag lehet, hogy érdemes lenne valamiféle számításokat elkészíteni, lehet, hogy itt szóba jöhetne olyan végzős hallgató, aki mondjuk ebből írhatná a szakdolgozatát, hogy

amennyiben az energia díjakon rajta vannak a rendelkezésre állási és rendszerhasználati és egyéb díjak, hiába csökkentik a fogyasztást nem fognak elérni akkora megtakarítást ezekkel az alternatív energiákkal, mert viszont mellette nem tudják kiiktatni a hagyományos energiát. Ezért is építik be a rendszerhasználati díjakat, amelyek gyakorlatilag 15 százalékát teszi ki a teljes költségnek. Ezért nem telepít senki.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy elképzelhetőnek tarja, hogy konkrétan az energia díj nulla lenne, de az egyéb járulékos költségek nagy százalékot tennének ki?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ő amilyen számlákkal találkozik, de azok nagy fogyasztói számlák, azokon 15-20 százalék a rendszerhasználati díj. Meg kellene nézni konkrétan a villanyszámlákat. Egy szakértő, aki ehhez ért, nézze meg, hogy amennyiben kiváltják napelemekkel, vagy napkollektorokkal ezeket a dolgokat, akkor mennyivel csökken le az áramszámla. Ha nem csökken le annyival, akkor felesleges. A sportpálya esetén olyat is meg kellene vizsgálni, hogyha felrúgnak egy labdát a tetőre, akkor az bírja-e az ilyen gyűrődést. Nem tudja, hogy mennyire strapabíró dolgokról beszélnek. Biztos van az a fogyasztási alsó határ, ahol megéri ezeknek a telepítése. Kettőt, hármat biztosan nem éri meg. Számításokkal alá kellene támasztani.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a tavalyi éves elszámoló számlát már elküldték nekik. Akkor napolják el a döntést. Ha lesznek számok, akkor utána visszatérnek rá.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mi a kivitelezési határidő. Ezt az önrész miatt lenne fontos tudni. Ha önrészre adnak be pályázatot, akkor kérdés, hogy mi a garancia arra, hogy adott esetben nyernek. Hogyha utófinanszírozott a pályázat, akkor nehogy az önkormányzat likviditásával legyenek gondok.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy azt is meg kell nézni, hogy az egésznek milyen bekerülési költsége van.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a hozzáértők azért számolnak könnyen egy önkormányzatnál, mert tulajdonképpen 100 százalékos a támogatottság. Nem akarnak úgymond megtérülést számolni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az ÁFA 30 százalék. Akár száz százalék, akár nyolcvan ott van még az ÁFA. A kérdés, hogy az ÁFA-t tudják-e finanszíroztatni. Nincsenek visszaigénylő pozícióba.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

32/2014. /III.12/ Képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete az
intézményi megújuló energia hasznosítás –
napelem, napkollektor – vizsgálatát határozza el,
hogy megalapozott pályázat beadási döntést
hozzasson
Utasítja a tisztségviselőket, hogy készítsenek
konkrét megtérülési számításokat és terjesszék
azután a javaslatot a testület elé döntésre
Felelős: Szabó Zsolt polgármester
Komjáti János jegyző
Határidő: 2014. március 26.

1.4 Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy van még egy pályázati lehetőség a **norvég** alapba **Vidéki kulturális és természeti örökség megőrzése** címmel.

Komjáti János jegyző megkérdezi, hogy van-e valakinek ötlete? 100 négyzetméteres fedett terület szükséges ahhoz, hogy lehessen vele pályázni. Összességében csak az alkalomra kell védetté nyilvánítani. Nem kell tulajdonban lenni, megállapodással is lehet kezelni.

Kérdések, hozzászólások, vita.

Szalai Gabriella képviselő javasolja a régi hivatal épületét. Mire lehet pályázni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy védetté kell nyilvánítani, és legalább 100 négyzetméteresnek kell lenni. Tulajdoni viszonyoknak rendezettnek kell lenni. 60-tól 147 millió forint összegig lehet támogatást nyerni. Május 21-ig kell beadni a pályázatot.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy az épületnek kell 100 négyzetméteresnek lenni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen és májusig kell beadni.

Szabó Tamás képviselő javasolja a kápolna épületét.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy az nincs 100 négyzetméter, javasolja a templom épületét. Védett, 100 négyzetméteres.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 95 százalékos a támogatás intenzitása.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy ennyi pénzből a Kultúrházból lehetne csinálni akár öregek otthonát.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a régi hivatal épületéből lehetne csinálni négy garzon jellegű lakást. Működhetne idősek háza jelleggel. Később bővíthető lenne. Az a gond, hogy nincsen önerőre pénze az önkormányzatnak, ha utófinanszírozott a pályázat. Javasolja a sportöltöző épületét.

Szabó Zsolt polgármester hozzáteszi, hogy de vidéki kulturális és természeti örökségről van szó. A pályázatba beleférne például egy parasztház, amiből tájházat csinálnak.

Csigó László alpolgármester javasolja a templomot.

Szalai Gabriella képviselő javasolja az iskola épületét.

Varga Zoltán képviselő javasolja, a tájház ötletét. Az önkormányzatnak van tájháza csak be kellene rendezni.

Szabó Zsolt polgármester a vitát összefoglalja, majd javaslatára a képviselő-testület egyhangú igen szavazással az alábbi határozatot hozza:

33/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete szeretne pályázatot benyújtani a Norvég Alap vidéki kulturális és természeti örökség megőrzése pályázati kiírására védett épület turisztikai célú hasznosítása tárgykörben, de nincsen a látókörében olyan épület, amely alkalmas lenne a pályázati feltételekhez

Utasítja a tisztségviselőket, hogy tekintsék át a településen – tulajdonviszonyoktól függetlenül – az épületállományt és folytassanak egyeztetéseket a tulajdonossal, pályázatíróval, mert a cél és ehhez kapcsolódóan a településmarketing hasznossága miatt az egy következő pályázati kiírásnál kezelhető lehet

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

1.4 Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy e-mailben kiküldésre került egy **füvesítési ajánlat**, amit attól a kertépítőtől kértek, aki majd itt is fog dolgozni. Azért küldte ki, mert ahhoz képest, amit számoltak, hogy azzal a fűmag mennyiséggel, amit szerintük kell, az maga lett volna közel egymillió forint, ehhez képest a Székely Árpád nevű úriember nettó 1 millió 357 ezer forintért gyakorlatilag anyaggal, munkadíjjal együtt, gépi és kézi munkával befüvesítené az összes területet. Viszonyítás képpen mondja csak el az ajánlatot, nyilván még mindig dönthetnek úgy, hogy nem füvesítik be az egész területet csak egy részét. Megfelelhetnek, harmadolhatják a területet, vagy mondhatják azt, hogy csak a rézsűket füvesítse be.

Kérdés nem hangzott el

Hozzászólások

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy csinálják akkor már meg normálisan.

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy vagy mindet, vagy semmit.

Csigó László alpolgármester kifejti, hogy legyen egy kézben. Nem jó ezt kettébontani. Ő szakember, van szakértelme.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy valami féle garanciát, utógondozást foglaljanak bele ebbe az árba.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az előterjesztett javaslatot, a szóbeli kiegészítésekkel együtt hat egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

34/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete a beérkezett ajánlatok közül Székely Árpád vállalkozó ajánlatát fogadja el a horgásztó-strandfürdő területének füvesítésére

Utasítja a tisztségviselőket, hogy a vállalkozóval a szerződés megkötése előtt folytassanak egyeztetéseket arról, hogy a növénytelepítési munkára vállaljon garanciát, amennyiben az esetleges rossz éledés technológiai problémából adódik, akár végösszegből való visszatartás formájában is

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. március 31

1.5 Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy annyit szeretne kérni, hogy mivel az volt a megállapodásuk, ha jól emlékszik, hogy **a Holcim ügy** március 5-ig lezárul, szeretné ha szavazásra felterjesztenék azt, hogy a Holcimmal kapcsolatos ügyben kíván-e a testület valamiféle büntető eljárást kezdeményezni, vagy feljelentést tenni, mivel a határidőig, március 5-ig nem folyt be a Holcimtől semmilyen összeg, nem kaptak semmilyen ígéretet és úgy gondolja, hogy egy szavazás erejéig érdemes lenne ezt megejteni. Név szerinti szavazást szeretne kérni. Az a félő számára, hogy három hétre eltűnik a döntéshozó. Az ügyvédő nem elérhető telefonon. Olyan dolgot lát a háttérbe, hogy megindul egyfajta időhúzás.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a március 5. egy általuk meghatározott időpont volt. Nem köti őket semmiféle jogvesztő határidő.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy először a név szerinti szavazás elrendeléséről fognak szavazni.

Szabó Zsolt polgármester kérésére, miszerint a Szalai Gabriella képviselő által javasolt kérdésben név szerinti szavazást tartsanak, a képviselő testület tagjai hat egyhangú igen szavazattal elfogadják.

35/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete a
Holcim Zrt – vel fennálló elszámolási kérdésben a
jelen napirenddel érintett előterjesztésről név
szerinti szavazással dönt**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az tehát a kérdés, hogy ki ért egyet azzal, hogy az elhangzott tájékoztatás ellenére a Holcimmal szemben indítsák meg a nem egyezségeken alapuló kérdés-tisztázást, tehát tegyenek hatósági feljelentést

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy ismeretlen tettel szembe indítsák meg.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor járják körül a kérdést pontosan és fogalmazzák meg, hogy mit akarnak.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy miért nem lehet megnevezni az elkövetőt?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mert ha megneveznek valakit és mégse bizonyosodik be az, hogy ő követte el, akkor ez egy hamis vád. Viszont váddal élhetnek.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy ismeretlen tettes ellen tegyenek feljelentést, tárják fel a helyzetet a hatóság felé.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy menjenek sorban, tegyenek feljelentést ismeretlen tettes ellen? Melyik hatóságnál?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a rendőrségnél.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a rendőrségnél el kell mondani, hogy milyen bűncselekmény miatt tesznek feljelentést ismeretlen tettes ellen.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy lopás miatt.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy mi a történeti tényállás?

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy azt kellene megfogalmazni, hogy az önkormányzat felé hamis adatot szolgáltatottak a kitermelt kavics mennyiségét illetően. Mert ez alapján a hamis adat alapján az önkormányzat adott be egy bevallást, tehát gyakorlatilag félre vezették az önkormányzatot, amivel anyagi hátrányt okoztak.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy van ilyen kategória, hogy anyagi hátrányt okoztak, lopást pedig az állam felé követtek el.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy abba tudnak belekapaszkodni, hogy ők rossz adatot szolgáltatottak az önkormányzatnak, emiatt az önkormányzatot félre vezették, s ebből kifolyólag az önkormányzatnak anyagi kára keletkezett. S ezt a kárt nem tudják kin behajtani. Holott nem az önkormányzat volt a hibás, hiszen ők jóhiszeműen jártak el. Hivatalosan úgy hangzik, hogy foglalkozás körében elkövetett nagy anyagi hátrányt okozó mulasztás. Az, aki a műszaki vezető volt, az, aki ezekért a dolgokért az önkormányzat felé beszámolóval tartozott, de nem tudják, hogy ez most egy cég, vagy magánszemély, az önkormányzatnak csak egy szerződése van, nem tudják, hogy kin lehet ezt számon kérni, viszont van egy több tízmillió forintos értékű kötelezettségük. Az önrevízió bement.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Holcimmel volt egy polgárjogi szerződésük, egy bérleti szerződésük. A bérleti szerződés alapján nem gondolja, hogy büntető feljelentést lehetne tenni. Az adatszolgáltatási kötelezettség nem a foglalkozásából adódott, hanem azért mert volt köztük egy szerződés. Ők csak abba a szerződésbe tudnak belekapaszkodni. Abba a szerződésbe vállalta a vállalat az adatszolgáltatást.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor a Holcimet jelentik fel. De ők nem a Holcimet akarják.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Holcimet lehetne polgári peres eljárásban, annak a szerződésnek a tartalmi elemeinek a megszegéséért feljelenteni,

mert ebből a megszegésből az önkormányzatnak jelenleg ismert anyagi hátránya keletkezett.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy maradjanak abban első körben, hogy ismeretlen tétessel szemben lopás miatt tegyenek feljelentést. A lopás vádja helytálló, mert a Holcim lejelentett az önkormányzatnak egy bizonyos mennyiséget, és ha abból indulnak ki, akkor azt feltételezi, hogy a Holcim csak annyit vitt el, mint amennyit lejelentett, ami alapján a bevallás bement. A Holcim se és az önkormányzat se tudja, hogy hogyan tűnt el a többi. Maradjon a lopás.

Komjáti János jegyző megkérdezi, hogy biztos, hogy büntető feljelentést kell tenni?

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy igen. Nyomoznak az ügyben, ha nem tűnt el a kavics, akkor kapnak róla egy igazolást, hogy megvan a kavics és nem kell fizetniük.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az nem kérdés, hogy eltűnt a kavics, azt ők maguk bizonyították.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogyha valaki elvisz olyat, amit nem fizet ki az lopás.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy mi az, hogy nem fizette ki?

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy az állami tulajdon, ami a földfelszín alatt van. Az elvitt kavics után fizetni kell. Nem lett megfizetve.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy lett fizetve utána, az önkormányzat fizette ki. Az önkormányzat volt a bányavállalkozó.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy van olyan dokumentumuk, amin elismeri a Holcim, hogy többet termelt ki onnét.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ilyen dokumentum nincsen, de az önkormányzat, mint bányavállalkozó elismerte mindenféle szervezet irányába, a mérések, elkészült térképek alapján.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy elismerték, hogy hiányzik, hiszen van róla térkép, de azt nem tudják, hogy az a kavics hová tűnt. Az önkormányzattal szerződésben lévő cég nem 249 ezer köbméter kavics kitermeléséről tud, hanem csak 160 ezerről. Nyugodtan mondhatják azt, hogy lopás történt 82 ezer köbméter kavics mennyiségében. A Holcim nem tud róla. Az önkormányzat tudja, hogy hiányzik.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Holcim nem mondta, hogy nem tud róla.

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy de azt sem, hogy tud. Nincs róla dokumentum.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a szerződés alapján a 82 ezer köbméter benne van abba, amit az önkormányzat eladott nekik a bérleti díj fejében. A 10 ezer köbméter miatt az tehetne feljelentést. Ezen ment a huza-vona hetekig, hogy kvótán belül, vagy kívül vannak, nem vittek el többet. A szakemberek szakvéleménye alapján elfogadták a múltkor, hogy kvótán belül vannak, akkor viszont nem valósult meg lopás.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor viszont arra kell alapozni, hogy van egy cég, aki az önkormányzat felé hamis adatokat közölt. Akkor okirat hamisítás ismeretlen tettes ellen. Mert egy bevallás az okirat, ami alapján az önkormányzat elkészít egy másik bevallást, amit beadtak a bányakapitányság felé annak idején. Ott van a nyoma, hogy a bányakapitányság befogadott 160 ezer köbméter kavicsról egy négy részből álló bevallási dokumentumot. Az a kérdés, hogy büntetlenül meglehet azt tenni, hogy 82 ezer köbméter kavics úgy eltűnik, hogy átverik az önkormányzatot az adatszolgáltatással és utána az önkormányzat futhat a pénze után, ami több mint 10 millió forint. Majd három hét múlva, amikor a döntéshozó visszatér a szabadságáról, vajon elfogadja-e, elismeri-e, jóváhagyja-e.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem gondolja, hogy három hónapot kellene még várni. Valóban elhangzott a részéről, hogy a döntéshozó el fog menni szabadságra, de azt gondolja, hogy a döntés már megszületett, csak az önkormányzattal nem közölték még.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy lehet, hogy segítene a döntés közlésébe, ha lenne egy olyan önkormányzati határozat, hogy azzal foglalkozik az önkormányzat, hogy feljelentést kíván tenni ezzel a témával kapcsolatba. A rendőrség majd kivizsgálja, hogy ki mit csinált, mit vitt el, mit nem vitt el, ki hamisította meg a papírokat. Ez gyakorlatilag arról szól.

Komjáti János jegyző megkérdezi, hogy tényleges feljelentés lenne, vagy kvázi egy határozat egy esetleges döntés kikényszerítése érdekében?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az ő személyes véleménye alapján egy ilyen volumenű ügynél, akkor érzi magát nyugodtnak, mint képviselő, hogyha itt megfelelően hozzáértő emberek kiderítik azt, hogy történt-e bűncselekmény. És ha igen, akkor ki felelős érte, és ha nem akkor a saját megnyugtatóására kap egy hivatalos okmányt, hogy nem történt semmi. Egyelőre az ismert adatok alapján, az derült ki, hogy nem kevés pénzről van szó. Ha az derül ki, hogy a műszaki ellenőrtől elkezdve mindenki hibás, téves adatokat szolgáltatott, véletlenül, vagy szándékosan és közben szerződésben vannak egy olyan céggel, aki már beolvadt egy másikba, tehát jogilag is elég nehézkes a polgári peres úton történő behajtás, és igazából a szerződésen kívül nem nagyon tudnak mibe kapaszkodni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ő polgármesterként azt tartaná megnyugtatónak, hogyha azok az összegek mielőbb befolynának, amiket kértek és azt gondolja, hogy ez most konkrétan nem használna abban, hogy a döntés ebbe az irányba tendáljon el.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy hozzanak egy határidőt. Ha addig nem történik semmi, akkor tegyenek feljelentést.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy egyszer már hoztak egy határidőt.

Csigó László alpolgármester javasolja, hogy hozzanak egy 10 napos határidőt, ameddig vagy a pénznek, vagy egy kötelezvényvállalásnak be kell érkezni az önkormányzathoz.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy legyen egy elismerő írásos nyilatkozat, amelyben meghatározzák a fizetési határozatot.

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogy mikor lesz a következő testületi ülés?

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy két hét múlva.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogyha addig nem érkezik írásban olyan megnyugtató válasz, amely pénzmozgásra utal, akkor azonnal megteszik a feljelentést. Túl sokáig halogatták ezt, sokkal hamarabb meg kellett volna már lépni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy szeretné, hogyha úgy lenne megfogalmazva, hogy amennyiben erre a határidőre nem érkezik vagy írásos kötelezettségvállalás vagy pedig maga a pénz az önkormányzat számlájára, akkor gazdasági bűncselekménnyel kapcsolatban feljelentést tesz az önkormányzat. A saját becsülete miatt elvárja azt, hogy ennek olyan nyoma legyen, hogy a testület tagjai maximálisan körültekintően jártak el.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy erről nem kellene név szerint szavazni.

Szalai Gabriella képviselő kéri, hogy erről is döntsenek név szerinti szavazással.

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát, miszerint ha a következő testületi ülés időpontjáig, március 26-ig, vagy a pénz vagy írásos kötelezettségvállalás nem érkezik, az önkormányzat feljelentést tesz kérdésre a képviselő testület tagjai közül

Szabó Zsolt polgármester igen szavazattal,

Szémann Tamás képviselő igen szavazattal,

Csigó László alpolgármester igen szavazattal,

Varga Zoltán képviselő igen szavazattal,

Szalai Gabriella képviselő igen szavazattal,

**Szabó Tamás képviselő igen szavazattal válaszol,
így a név szerinti szavazás alapján az alábbi
határozat születik**

**36/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
dönt arról, hogy amennyiben következő üléséig
/2014. március 26/ nem érkezik a közöttük
fennálló pénzügyi kérdésekben
kötelezettségvállalás, esetleg konkrét pénzösszeg a
Holcim Zrt-től, akkor rendőrségi feljelentést fog
tenni**

**Utasítja a tisztségviselőket a tárgyalások
folytatására.**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. március 26

1.6 Rendezési terv végrehajtása

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy a település jóváhagyott rendezési terve tartalmaz egy kereskedelmi, szolgáltató területet a temető mögött a gazdabolt mellett. Ennek a területnek a tulajdonosai az általuk tervezett telephelyet szeretnék kialakítani. A művelési kivonást engedélyező hatóság kéri, hogy a testület határozatával is döntsön arról, hogy a rendezési terv így végrehajtható. Ez a feltétele a kivonásnak, belterületbe vonásnak.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú igen szavazással az alábbi határozatot hozza:

**37/2014. /III.12/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete a
település 20/2011. /XII.01/ önkormányzati
rendeletével megalkotott településrendezési terve
végrehajtása érdekében az abdai ingatlan
nyilvántartásban 012/18 helyrajzi szám alatt
szereplő ingatlant – az ingatlan tulajdonosai anyagi
kötelezettségvállalásával, kérelmükre – belterületbe**

**vonja és rajta Gazdasági, kereskedelmi szolgáltató
tevékenység végzését, a szükséges építmények
kialakítását engedélyezni rendeli**

**Utasítja a tisztségviselőket, hogy kezdeményezzék
a földhivatalnál a művelés alóli kivonási,
belterületbe vonási eljárást**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Több kérés hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester a képviselő testületi
ülést 20 óra 30 perckor berekeszti.

K.m.f.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző