

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Abda Község Önkormányzata képviselő-testületének 2014. március 26.-án az Abdai Községháza tárgyalótermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester

Csigó László alpolgármester

Dr. Boros István képviselő

Szabó Tamás képviselő

Szalai Gabriella képviselő

Szémann Tamás képviselő

Varga Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző

Erdélyi Lászlóné egyesületi elnök

Sándor Krisztián, Ulbert Petra és Somogyi Ágnes Mária Zöldmező utcai lakos az Őket érintő kérdés tárgyalásához

Görbe László ügyvéd

Szabó Zsolt polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes, hat tagja jelen van. Jelen van Erdélyiné Magdi a Vándorbot Egyesület részéről, aki beszámolót fog tartani, illetve abdai lakosok a Zöldmező utca ÉK-i végéből. A mai ülésre a meghívó az anyagokkal együtt kiküldésre került.

Szabó Zsolt polgármester mivel a napirendekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, javaslatot tesz a meghívóban rögzítettek szerinti tárgyalására.

Abda Község Önkormányzatának képviselő testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat egyhangúan elfogadta, így azok az ülésen a következőképpen alakultak

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

2.1 Abda II. kavicsbánya felmerült kérdéseinek tisztázása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Napirend

1. Tájékoztató a Vándorbot Egyesület tevékenységéről

Előadó: Erdélyi Lászlóné egyesületi elnök

2. Adóigazgatási tevékenység értékelése, különös figyelemmel a helyi és más szervek által elrendelt behajtási tevékenységre

Előadó: Komjáti János jegyző

Napirend után

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

N a p i r e n d e l ő t t

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Március 12.-én volt a legutolsó képviselő testületi ülés. Másnap egy **stratégiai tervező csoport képviselői tettek látogatást a Községházán**. A 2014-2020-as területi operatív programok pályázataiba az Arrabona EGTC-n keresztül kapcsolódik be az önkormányzat. Az Arrabona EGTC finanszírozásával megbízást kapott ez a cég, hogy minden településre látogassanak el, s készítsenek interjúkat a településvezetőkkel, illetve a vállalkozói réteg képviselőivel és a civil szervezetekkel.

14.-én a **Székely Árpád Úrral tárgyaltak**, ő az, akinek a füvesítési ajánlatát elfogadták az abdai strandfürdőnél. S ennek a tárgyalásnak az eredményeképpen körülbelül 200 ezer forinttal lejjebb vitték azt az árat, amelyet a képviselő testület elfogadott. Ennek fejében a saját munkásainknak a munkája lesz beszámítva.

Március 14.-én pénteken megtartásra került a **Március 15.-i ünnepség**. Csigó Alpolgármester Úr mondott megemlékező gondolatokat. Az óvoda, az iskola és a Dalárda képviselői léptek fel, ők tartották meg a műsor kulturális részét. Utána a civil szervezetek szép számmal koszorúztak.

Március 18-ra a Városházára kaptak meghívást Jegyző úrral, a **Győrrel közelmúltban megtörtént területcsere ügyében** kellett egyeztetést végre hajtaniuk a rendezési terveknek a mikéntjéről. Elvi megállapodást kötöttek arról, hogy a Győrtől Abdához csatolt területekhez átadják a szabályozási dokumentációt, illetve ők átadják az Abdáról átadott területekre a szabályozási dokumentációt. S

első körben ezt minden település beilleszti ugyan abban a formában a saját rendezési terves dokumentációjába, ahogy átveszi a másik településtől. Természetesen választhatnák azt is, hogy rögtön nekiállnak annak, hogy ezt átgondolják, megvitatják, de egyrészt azt gondolja, hogy ez túl hirtelen történne, másrészt semmi nem indokolja egyelőre azt, hogy nyilván a saját költségükön ehhez hozzányúljanak. Akik ott éltek, és területük volt eddig, azoknak is ezekről a szabályozási feltételekről volt tudomása. Az ő számukra az lenne a meglepő, hogyha változna. Azt gondolja, hogy akkor kell ehhez hozzányúlni, amikor konkrét céljuk lesz ezzel.

20-án a Pénzügyi és Szociális Bizottság ülésével egy időben tudtak összehozni a **horgászokkal egy megbeszélést**. Erről napirendek után ad bővebb tájékoztatást.

21-én a **családsegítő és gyermekjóléti szolgálat szervezett egy ifjúsági találkozót**, aminek volt egy előzménye. Az iskola segítségével feltérképezték, hogy kik voltak az utóbbi négy évben végzett osztályokból azok, akik kimaradtak és annak idején közösségformáló szerepet vállaltak az abdai ifjúsági életben. Velük történt egy magmegbeszélés. 50-70 meghívó került kiküldésre. Szép számmal érkeztek fiatalok. Foglalkozást tartottak nekik a kolléganők. Az ő igényeiket felmérve megpróbálnak szervezett ifjúsági életet beindítani a közeljövőben a településen.

Ebben az időben történt egy sajnálatos esemény is. Az óvodában két kolléganő bezárta az épületet. Mikor elindultak haza, megszólalt a riasztó. Visszamentek az épületbe, mert az gondolták, hogy valamit rosszul csináltak. Egy férfi jött velük szembe a folyosón. Az volt a szerencse, hogy az egyik kolléganőnek ott volt a férje. Kérdőre vonták, hogy mit keres az épületben. A férfinél volt egy szürke pénzkazetta. Próbálták a férfit visszatartani, aki kabátját hátrahagyva eltávozott egy fehér Ford Mondeo combi gépkocsival, amelynek megvan a rendszáma. Rendőri intézkedés történt az ügyben. Lopásban, vagy rablásban fogják elrendelni a nyomozást. Rongálási kár keletkezett. A betörő felfeszítette a bölcsődei csoportszobában található íróasztalt, amelyben a pénzkazetta volt. Az érdekessége a dolognak, hogy 10-15 perccel korábban ugyanaz a férfi bement a községháza világító udvarába. Mire odaért a férfi kiment. Akkor még a férfi azt sem tudta, hogy hol van az óvoda, mert több embertől is érdeklődött, hogy merre találja az intézményt. Az intézményvezetővel átbeszélték a tanulságokat. Belső intézkedésekkel próbálják a jövőben megnehezíteni, hogy hasonló dolgok ismételtelen előfordulhassanak.

24.-én, hétfőn, történt a **pénzügyi és adóügyi előadók számára meghirdetett pályázati kiírásnál a pályázók meghallgatása**. 12 pályázó volt, az ország más tájáról is volt egy-kettő. Ezek közül hét főt gondoltak behívni meghallgatásra. A meghallgatáson részt vett a három polgármester úr és a jegyző úr. Úgy tűnt a dolog, hogy nem találnak alkalmas jelöltet. Az utolsó meghallgatott egy ikrényi hölgy, őbenne úgy gondolják, hogy megvan az a szükséges tapasztalat és tudás, ami erre a pozícióra kell. Harminc nap felmondási időt ki kell neki tölteni, azt követően egy hathónapos próbaidőre felveszik. A harminc nap alatt a három polgármester és a jegyző úr ki fogja dolgozni a konkrét munkaköri leírását.

A mai nap folyamán 17.00-kor történt meg a **választási bizottságba delegált tagok és az általuk választott tagoknak az eskütétele**, illetve az első körös tájékoztatásuk. 90 százalékuk el tudott jönni, aki nem az hétfőn kap egy új időpontot.

Aki figyelmesen közlekedett a községben az láthatta, hogy **újabb gyűjtőedények kerültek kihelyezésre**. Egy úr kereste meg őt azzal, hogy több településen üzemeltet hasznátruha gyűjtő konténereket. Körüljárták ezt a kérdéskört. Egyeztettek az Erdélyiné Magdival, a Vöröskereszttel, illetve a családsegítő szolgálattal, akik szoktak ruhagyűjtést végezni. Megállapodtak az úrral, hogy három konténert elhelyezhet. A három konténer a postánál, a temetőnél és a CBA parkolóban került elhelyezésre. Ahol magánterületen van, ott egyeztettek a tulajdonosokkal. A konténerek környezetét vállalta az illető, hogy karban tartja, tisztán tartja, illetve vállalta még egy külön szerződés keretében, hogy amennyiben az önkormányzatnak használt ruhákra van szüksége jótékony célra, akkor mivel neki elég nagy készlete van több településről is, térítésmentes bocsájtja az önkormányzat rendelkezésére.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mi a helyzet a Bécsi úti járdákkal?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Bécsi úti járdákkal kapcsolatban múltkor hozott döntést a testület, hogy milyen műszaki megoldást tudnak elképzelni. Ezt közölték az ajánlat tételben versenyben maradt két vállalkozóval. Részükről azóta újabb ajánlat nem érkezett. Azt határozta meg a testület, hogy megpróbálják belterületi kerékpárútként felújítani, tekintettel a jelen évi költségvetési helyzetükre, valószínűleg mindenképpen jól jönne, ha valamilyen pályázati forrás megtámogatná ezt a célt.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy abban maradtak, hogy az ott lakókat felszólítják arra, hogy a járdát ahol lehet kézi erővel hozzák megfelelő állapotba, mert a gazcsomókat egy lapáttal le lehet tolni. Történt erre felhívás, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez majdnem kétszer olyan széles, mint egy normál járda. Aránytalanul több terhet róna egy-egy lakóra egy ilyen szélességű útnak a karban tartása. Keresik erre a megoldást. Úgy tudja, hogy a felszólítások még nem mentek ki.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy van-e erre szabad kapacitás a közmunkások körében? Ami nem a lakók része, azt a közmunkások megoldják, mert egyszerűen nem lehet közlekedni azon a járdán.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy természetesen, ha felszabadul a közmunkások csapata, akkor ki fogják őket küldeni. Jelenleg a kerítést építik a strandfürdőnél, utána pedig a szabadságuk kiadását kérték. Ez legkorábban tíz nap múlva történhet meg. Április végéig szól a szerződésük.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a hét folyamán megkezdődött a ravatalozó kivitelezési munkái. Mai nap folyamán megtörtént az alap kiemelése és a vasbeton szerelés. Holnapi nap folyamán elkezdődik a betonozás. Közmunkások fognak ide is kelleni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő testület tagjai hat egyhangú igen szavazattal

A polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta

végzett munkáról, aktuális feladatokról

e l f o g a d j á k

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

2.1 Abda II. kavicsbánya felmerült kérdéseinek tisztázása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a legutóbbi képviselő testületi ülésen a testület úgy döntött, hogy a mai napi ülésig ad haladékot a Holcim Zrt -nek. Abban a tekintetben, hogy az általuk felvázolt igényekre érdemben reagáljon. A Holcimet képviselő ügyvédnőtől 24.-én kapott egy levelet, melynek tartalmát ismerteti a jelen levők számára.

Kérdések

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy azt indokolja, hogy miért nem lehet 31.-e előtt szerződést kötni?

Válasz

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt megelőzően beszélt vele telefonon. Amikor Budapesten voltak tárgyalni, mondta a következő ülésen, hogy mik a realitások, akkor mondta, hogy a Skene Úr 3-4 napig akkor még dolgozik, és utána három hét szabadságra el fog menni. Akkor ezt jelezte is a testület felé. Kérték akkor is, hogy amennyiben lehet, abban a 3-4 napban ezeket az ügyeket is vigyék döntésre. Feltételezi, hogy a döntés meghozatali mechanizmus egy ilyen cégnél egész máshogy működik, mint egy önkormányzatnál, megvannak a szintek. Másrészt a megbeszélés után neki is kellett a munkatársaival egyeztetni. A Tilk Úr és a Soós Úr feltételezi, hogy utána számoltak azoknak a számszerű adatoknak, amelyeket betérjesztettek. Amire ezek eljutottak a Skene Úrhoz gyanítja, hogy ő már szabadságon volt. Az ügyvédnő azt mondta, hogy nem zárkoznak el, úgy gondolja, hogy minden tétel ki lesz fizetve.

18 óra 49 perckor Dr. Boros István képviselő megérkezett a képviselő testületi ülésre, így az ülésen a képviselő testület teljes létszámban jelen van. A határozatképesség változatlan.

Hozzászólások

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy végül is most egy olyan határidőt adott, hogy ami előtt nem lehetséges, de nem mondott egy végső határidőt. Ez nem egy megnyugtató dolog számára.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ő egy közvetítő, döntésre nyilván nem jogosult. Emberi számítás szerint a döntéshozó 31.-e után elérhető. Akkor tud érdemben foglalkozni a kérdéssel.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy azt, amit két hete a határozatban deklaráltak azt tegyék meg. Szeretné, ha erről szavaznának. Név szerinti szavazást kér.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kíváncsi lenne a többiek véleményére is.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy neki ugyanez a véleménye.

Csigó László alpolgármester kifejti, hogy még egy utolsó határidőt kellene adniuk.

Szalai Gabriella képviselő felveti, hogy hány határidőt adjanak még nekik

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy úgy néz ki, hogy a helyi képviselőknél a jóindulat megvan. Nem ismerik a Holcim vállalti hierarchiáját, de végül is a döntés a Skene Úr kezében van. Ha az újabb határidő eltelte után sem fog kötelezettségvállalás megjelenni, akkor természetesen ő is azt javasolja, hogy folyamodjanak a végső eszközhöz.

Szémann Tamás képviselő megjegyzi, hogyha feljelentést tesznek, azt vissza lehet vonni

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy milyen ügyben tesznek feljelentést?

Komjáti János jegyző hozzászeli, hogy ha hivatalból is üldözendő ez a bűncselekmény, tehát visszavonásról nem érdemes beszélni

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy akkor nem kérdés, hogy mi történjen, hogyha hivatalból is üldözendő.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az a kérdés, hogy mi alapján tesznek feljelentést. Ezt kérdezte a múltkor is, hogy ki ellen? Milyen bűncselekmény miatt?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ismeretlen tettes ellen, csalás miatt, hogyha a csalás vádja nem állja meg a helyét, akkor pedig lopás miatt.

Szémann Tamás képviselő javasolja mind a kettőt és majd kiderítik.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a csalás és a lopás mindkettő egy szándékos bűncselekmény.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy eléggé szándékosnak látszik.

Szémann Tamás képviselő hozzáteszi, hogy majd kiderítik, hogy megállja-e a helyét vagy sem. Véletlenül ilyen mennyiségű anyagi javak nem tűnhetnek el.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy hol tűntek el anyagi javak? Kit károsítottak meg?

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy a magyar államot.

Szabó Zsolt polgármester hozzáteszi, hogy akkor nem az önkormányzatnak kell feljelentést tenni. Ha a magyar állam a sértett, akkor az önkormányzat, hogyan akar feljelentést tenni. Ha a magyar állam a sértett, akkor a képviselője a bányakapitányság tegye meg a feljelentést. Ha hivatalból üldözendő bűncselekmény történt, akkor nekik kötelességük lett volna ezt megtenni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az önkormányzatot is kár érte, mert jelen pillanatba senki nem fizette ki azt a pénzt, amit az önkormányzatnak ki kellett.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ebben igaza van, de nem is mondták, hogy nem fizetik ki. Azt mondták, hogy időt kérnek. És ez az önkormányzat határideje. Egy önkormányzati képviselő testület ad egy határidőt egy másik szervezetnek erősen szubjektív alapon, az önkormányzat elgondolása szerint, mert úgy gondolják, hogy ez a határidő elegendő a döntés meghozatalához. Adtak egy határidőt, utána adtak még egy határidőt, az alapján, hogy a munkamenetük és észjárásuk mit gondolt erről az egész ügyről.

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy a Görbe Úr azt mondta, hogy a dokumentumokkal elmegy a Holcimhez és őszerinte azonnal, vagy fizetnek, vagy kapni fognak egy szándéknyilatkozatot. Ehhez képest a Görbe Úr megkereste a menedzsmentet és semmi nem történt. A Görbe Úr is azt mondta, hogy amennyiben nem történik ez ügyben előrelépés a Holcim részéről, akkor tegyék meg a büntető feljelentést.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy ma beszélt vele, amit a Gabriella írt a legutóbbi e-mailjében s azt javasolta, hogy csalás miatt tegyék meg a feljelentést, erre konkrétan a Görbe Úr azt mondta, hogy ez így biztosan nem fogja megállni a helyét. Hiszen a csalás az egy szándékos kategória. A csalás akkor állja meg a helyét, ha abban az időpontban, amikor már azt a cselekményt elkövette, akkor tudatában volt annak, hogy úgysem fogja teljesíteni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ő képviselőként ebbe a dologba két dolgot lát. Egyrészt, hogy a Holcim, akivel kapcsoltban álltak az önkormányzatot durván 20 millió forint befizetésére kötelezte. Ez egy tény. Közbe, amikor ez az ügy folyamodott kiderült, hogy a Holcim elfelejtett 82 ezer köbméter kavicsot bevallani, hogy kibányászta, ez is tény. Várják meg, míg az egész megoldódik magától? Nem írt egy levelet az önkormányzatnak senki.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy levelet kaptak arra vonatkozólag, hogy legyenek megértéssel.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a megbeszélés után nem történt semmi.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a megbeszélés után még három napig dolgozott a Skene Úr.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ahhoz had fűzzön annyit hozzá, hogy a család megállja-e a helyét vagy sem, vissza kell nézni a 2012. novemberi jegyzőkönyvet, amibe a Reinhardt Úr elismerte, hogy 212 ezer köbméter kavicsot, ha jól emlékszik, kitermeltek és kérte, hogy fél évvel hosszabbítsák meg a kitermelési időt, mert még nem tudták kitermelni a leszerződött 245 ezer köbmétert. Ehhez képest, amikor az önkormányzat bekérte 2013. októberében azt, hogy mennyi lett beadva a veszprémi bányakapitánysághoz bevallásként, mint kitermelt kavics. Ott szerepelt 160 ezer köbméter. Ez innentől kezdve megállja a helyét, mint család. Az egy sajnálatos probléma, hogy a Holcim beolvadt egy másik cégbe. Elhiszi, hogy nem akarnak foglalkozni az üggyel, de ez attól még nem változtat azon, hogy az önkormányzatot átverték szándékosan. Nem szeretné azt meghallani senkitől, hogy hűtlen kezeléssel bántak a kavicsbánya dolgaival.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy akkor család, vagy hűtlen kezelés a vád?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy lehet hűtlen kezelés is a vád.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy az mit takar, hogy hűtlen kezelés? Annak mi a törvényi tényállása?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azt jelenti, hogy valaki nem kezeli megfelelően a rábízott vagyont. Nem tudja szó szerint idézni, nem jogász.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogyha valamilyen ügyben feljelentést tesznek, akkor azt a hatóság vizsgálja, ha nem állja meg a helyét, akkor nem állja meg a helyét.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy van az önkormányzatnak egy ügyvédje, ha nem tudja a dolgát megfelelően elvégezni, akkor kell egy másik ügyvéd.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy mi történik akkor, ha tesznek egy feljelentést, és a feljelentésnek a végén azt mondják, hogy ez nem volt jogos?

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogyha tesznek egy feljelentést, akkor az hogyan fog hatni a polgári jogi igényükre?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy jelen helyzetben nem érdekli, hogy hogyan fog hatni a polgári jogi igényükre. Ha a feljelentés megállja a helyét, akkor a polgári jogi igénynek is helyt fognak adni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy helyt fognak adni 3-4 év múlva. Gyakorlatilag négy napra vannak attól, hogy ezzel az üggyel döntéshozó érdeemben tudjon foglalkozni. Elmondta a legutóbbi ülésen is, hogy számára a jelen helyzetben az lenne a legfontosabb, hogy azokat a tételeket a Holcimtől megkapják, ami nem kevés pénz, körülbelül 20 millió forint. Lassan elkezdődik a fizetési kötelezettsége. Attól, hogy büntetőjogi feljelentést tesznek polgári jogi igényük nem keletkezik. Ha egybe fogja a bíróság elbírálni, akkor a polgári jogi igényről a végén fog dönteni. Az pedig sokáig is elhúzódhat.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nem lát semmilyen nagyobb esélyt arra, hogy a Holcim a 20 millió forintos igényüket kifizeti. Március végéig hajlandó várni. Ha lehet olyat kérni a Jegyző Úrtól, akkor szavazzák meg, hogy amennyiben április 5.-ig nem fog a Holcim részéről egy szándéknyilatkozat megjönni, akkor az önkormányzat megteszi a büntető feljelentést. Az a véleménye, hogy április 5.-én a büntető feljelentést meg kell tenni és akkor már nincs apelláta.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy tegyék fel szavazásra a kérdést egyszer arról, hogy most megtegyék-e a feljelentést, avagy sem. Szavazzon róla a testület. Utána második kérdésként az április 5.-i határidővel. Név szerinti szavazást kér mind a két esetben.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ragaszkodik ahhoz, hogy a testület közösen fogalmazza meg a feljelentés szövegét.

Szabó Zsolt polgármester szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a következő két szavazás névszerinti szavazás legyen.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az előterjesztett javaslatot hét egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

38/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a Holcim Zrt – vel fennálló elszámolási kérdésben a jelen napirenddel érintett előterjesztésről név szerinti szavazással dönt

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát, miszerint a mai napon a későbbiekben megfogalmazandó szövegezéssel az önkormányzat haladéktalanul tegyen büntető feljelentést a Holcim Zrt. ellen a szóban forgó ügyben kérdésre a képviselő testület tagjai közül

Szalai Gabriella képviselő igen szavazattal,

Szabó Tamás képviselő igen szavazattal,

Dr. Boros István képviselő igen szavazattal,

Szémann Tamás képviselő igen szavazattal,

Csigó László alpolgármester nem szavazattal,

Varga Zoltán képviselő nem szavazattal,

Szabó Zsolt polgármester nem szavazattal válaszol, így a név szerinti szavazás alapján az alábbi határozat születik

39/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy rendőrségi feljelentést fog tenni a bányabezárási ügy kapcsán felmerült kérdésekben ismeretlen tettes ellen

Utasítja a tisztségviselőket a feljelentés elkészítésére

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy így döntött a testület, akkor fogalmazzák meg a feljelentés szövegét. Abda Község Önkormányzata feljelentést tesz...

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy nem véletlenül van az önkormányzatnak ügyvédje, vegyék igénybe.

Szabó Zsolt polgármester hozzászól, hogy ide tud jönni ma este fél nyolcra. Esetleg akkor folytatjuk a napirendet...

Szémann Tamás képviselő javasolja, hogy vegyék előre a Zöldmező utcai lakosok ügyét.

Szabó Zsolt polgármester jelzi, hogy még várhatók vendégek a kérdésben, ezért nem javasolja az előrehozatalt. Kéri a jelenlevők türelmét a kérdésében

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1. Tájékoztató a Vándorbot Egyesület tevékenységéről

Előadó: Erdélyi Lászlóné egyesületi elnök

Erdélyi Lászlóné egyesületi elnök szóban ismerteti írásbeli beszámolóját.

Szabó Zsolt polgármester köszöni a beszámolót, ami önmagában is felért egy körutazással, hiszen minden programban volt egy két olyan kedvcsináló mondat, ami azt gondolja, hogy azoknak is jelentett valamit, akik még nem voltak ezeken a kirándulásokon. Azt gondolja, hogy az egyesület túlnőtte magát azon, hogy tényleg csak utazásokat szervez. Ennek már évek óta érződik a visszafelé áramló jótékony hatása és ami a rendezvényeiknek a kulturális színvonalát és sokszínűségét nagy mértékben emeli és méltó ahhoz az eszméhez, amit képvisel az egyesület, ebből próbálnak ők is átvenni, magukba szívni olyan dolgokat, amelyeket csak példaadó magatartással lehet. Köszöni szépen. Reméli, hogy az önkormányzat a jövőben is számíthat az egyesületre. Azt gondolja, hogy a képviselő testület a jövőben is megfogja tenni azokat a döntéseket, amelyek az egyesület működésének a támogatását jelentik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai hét egyhangú igen szavazattal

a Vándorbot Egyesület tevékenységéről készült

tájékoztatót

e l f o g a d j á k

2. Adóigazgatási tevékenység értékelése, különös figyelemmel a helyi és más szervek által elrendelt behajtási tevékenységre

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző elmondja, hogy túl sok gondolattal nem próbálja kiegészíteni az anyagot. Érzékelhető, hogy továbbra is nagyon fontos területe az önkormányzati munkának a helyi adóztatás. Különösebben azokat a változásokat érzékelik, amit szegény Magyarország ilyen szinten érzékel. Egyrészt azt, hogy az iparüzési adóbevétele láthatóan csökkent. Ez az iparüzési adót fizetőknek a fizetési gyengülését jelenti, tehát az önkormányzat bevételei csökkennek ebben a verzióban. Elmondja, hogy általában ilyenkor a gépjármű adóról szoktak néhány gondolatot váltani, amely ugye nem helyi adó, de érzékelhető változáson ment át a 2013-as évben, amikor a gépjármű adóval kapcsolatos teljes munka maradt a hivatali apparátusra, és a bevételnek a 60 százalékát az állam elvitte, illetve be kellett fizetni az állam

irányába. Az, ami talán pozitívum, hogy az elmúlt időszakban a más szervektől érkezett behajtási tevékenységről több számadat szokott elhangozni. Ez azért van, hogy kevesebb, mert mások is bekapcsolódnak már a behajtásba. Jogszábeli erejénél fogva a végrehajtók is fokozottabban teszik a behajtási tevékenységeket, azon a területen is, ahol az eddigiekben az önkormányzati adóhatóságok tettek ilyesmit, illetve a NAV is átvett önkormányzati adóbehajtási tevékenységet. Ezért kisebb a szám, és nem azért mert összességében csökkent a behajtások száma, csak több szerv területén osztódott meg. A bevezető gondolatokban Polgármester Úr érintette az új kolléga nő munkába állását, illetve az új kolléganővel kapcsolatos elvárások megfogalmazását. Az egyértelműnek tűnt itt a beszélgetéseken, hogy egyik legfontosabb feladata a három településen az adóbehajtással kapcsolatos tevékenység fog tudni lenni. És ezen mindenképpen szeretnének a közeljövőben javítani az ő munkába állásával is.

Kérdések, válaszok

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a szabályoknál vannak felsorolások, és az egyik felsorolásnál arról van szó, hogy a helyi adók mértéke és összege nem befolyásolhatja az önkormányzat részére megállapított támogatásokat. Ez igaz ?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ez egy alaptétel, de az iparűzési adónál ismert fogalom az adóerő-képesség.

Csigó László alpolgármester megkérdezi, hogy a normatíváknál nem negatívan veszik figyelembe az önkormányzat adóképességét?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az adóerő képesség figyelembe vételre kerül, nem normatíva alapú a finanszírozás, hanem feladat alapú. Ilyen formátumban nem támogatja a megfelelően erős településeket a kormányzat. De az adóigazgatási alapelvek között ez még mindig így szerepel.

Hozzászólások

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy mindenkinek a tudomására kell hozni, hogy végül is az önkormányzat azzal a lehetőséggel, hogy vagyoni típusú adót nem vet ki, ez az abdai lakóknak a könnyebbségét jelenti. Továbbá a kommunális jellegű adó, amelyet az állam által 12 ezer forintig lehetne kivetni és az önkormányzat 4000 forintot vet ki jelenleg. Értette azt a megfogalmazást, hogy „feladatuk inkább az lenne, hogy jelen komoly válság befejezése után újabb vállalkozásoknak tudják Abdát jó lehetőséggként kínálni, nekik itt életteret biztosítani. Természetesen a jelenlegieket megtartani.” Nem szeretné az egészet végig olvasni, de tulajdonképpen az érződik, hogy ennél viszont a 2 százalék a maximális iparűzési adó kiszabás. Úgy gondolja, hogy ezt változtatni csak lefelé lehetne. Ezt csak akkor lehet, ha látható olyan betelepülő vállalkozó, aki az esetleges kiesést, ami netán 1,8 százalék lenne ezáltal fedezhetné. Úgy gondolja, hogy ez mindenhogyan akkor lenne ildomos.

Szalai Gabriella képviselő megjegyzi, hogy az új kolléganőnek, aki az adóbehajtással fog foglalkozni legyen valamiféle cél prémium terv, hogy esetleg ösztönözve legyen, azon kívül, hogy köztisztviselő vagy közalkalmazotti törvény alapján kap bérezést

Komjáti János jegyző elmondja, hogy azt is említette a Polgármester Úr, hogy a meghallgatásoknál eldöntötték, hogy mindenképpen leülnek és hozzárendelik az új kolléganőhöz ezeket a dolgokat a három polgármester, illetve ő.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy erről mikor kaphatnak információt?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy április végére lesz erre vonatkozó információ.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az írásbeli beszámolót a szóbeli kiegészítésekkel hét egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

40/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete az adóigazgatási tevékenység értékelése című előterjesztést elfogadja.

Megállapítja, hogy jelentős kintlévősége van az önkormányzatnak, ugyanakkor elfogadja azt a tervet, amelyet a hivatal vezetése a behajtás hatékonyabbá tétele érdekében készített

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

N a p i r e n d u t á n

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

1.1 Zöldmező utca útjárhatósági problémái

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az egyebekben rátérnének arra a témára, amely miatt a mai testületi ülés érdeklődői megjelentek. A Zöldmező utca ÉK-i vége, az úgynevezett Pillangó lakópark kérdését a testület által ismert módon, jó egy éve sikerült az önkormányzat közreműködésével sínre tenni, abban a tekintetben, hogy a lakók megkapják azt az utat, amiért ők gyakorlatilag fizettek. A képviselő testület amit ebben vállalt, hogy a rendezési tervet a vállalkozónak az igénye szerint módosítja és ennek megfelelően ő el tudja kezdeni azokat a házakat építeni, amiket aztán elkezdett építeni és ennek fejében ő vállalta, hogy idén október végére az út kérdését rendezi. Idő közben a Pannon Víz a házak rácsatlakozásánál egy olyan

igényt támasztott a vállalkozóval szemben, amit korábban még nem lehetett tudni, nevezetesen azt, hogy biofiltert kell beépíteni.

Komjáti János jegyző hozzáteszi, hogy a szaghatások kezelése miatt van erre szükség, amely a többletrákötésből adódnak. Emiatt egy szűrőberendezést kell elhelyezni ezen az átemelő szivattyún.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tavaly december 17.-én tartottak egy egyeztetést a Pannon Víz munkatársaival, illetve a kivitelezővel és akkor körvonalazódott az, hogy ilyen biofiltert ki forgalmaz, illetve, hogy mi az ára ennek. Akkor a két polgármestert is meginterjúolták, hogy amennyiben többet rendelnek, akkor ez esetleg egy árlejtős tárgyalásba is átmehet. Ezt követően valamikor egy januári bizottsági ülésen került ez szóba, amikor a testület elé tárta ezeket a tényeket, illetve az árakat. Akkor még arról volt szó, hogy szóba kerülhet az Ifjúság utcában az átemelő cseréje egy biofilterre, mert ott nagyon sok panasz volt. A faluban egyébként más helyről nem volt panasz. Akkor jelezte, hogy ezt a környezetvédelmi alapból lehetne finanszírozni, amin volt is ekkor megfelelő pénzösszeg erre. Akkor a képviselők nem zárkóztak el ettől a dologtól. Nyilván mondták, hogy a költségvetés tervezésénél ezt is beillesztik. A lakóktól körülbelül egy hónappal ez előtt panaszok érkeztek az út állapotával kapcsolatban, amit fényképekkel is alátámasztottak. Nagy esőzések voltak. Nagy gödrök alakultak ki ezen az úton, amik megteltek vízzel és nehéz volt a közlekedés, nehéz volt kiszállni a gépkocsiból. Ekkor felvette a kapcsolatot a Bodor Gergővel, a kivitelezővel, aki viszont ekkor külföldön tartózkodott. Akkor telt az idő érdemi munka nélkül. Amikor először tudott vele érdemben beszélni, akkor mondta, hogy ennek az útnak a rendbetételét október környékére tervezte. A pénzügyi terve úgy van összerakva, hogy előbb ehhez nem nagyon tud hozzányúlni. Kérte, hogy ami mindenképpen fontos lenne, nem feltétlenül az lenne a megoldás, hogy egy csomó murvát odahordani és a gödröket betemetni, hanem első körben kerüljön kijelölésre az az árok, ami majd a meglevő útnak az árka lesz. Ez az árok legyen kiszedve, illetve ebbe az árokba nyilván az ott rendelkezésre álló anyagnak az átcsoportosításával nem feltétlenül kell plusz anyagot hozni, úgy kellene megcsinálni a lejtési viszonyokat, hogy a víz elfolyjon erről a területről. Ő erre hajlandóságot mutatott, viszont jelezte, hogy kérné az önkormányzatot, hogy rendezzék a biofilter ügyét. S tekintettel arra, hogy volt hajlandóság a testület részéről ennek a költségnek a részbeli, vagy egészbeli viselésére, ezért mondta neki, hogy a múlt heti bizottsági ülésen tárgyalnak erről, remélve, hogy minél több képviselő jelen lesz rajta. És amennyiben ez zöld utat kap, akkor nyilván ezt a választ fogja kapni a Gergő. Ezen a bizottsági ülésen nem volt túl nagy számban jelen képviselő, de akik itt voltak, azok úgy nyilatkoztak, hogy ezt a képviselő testület nem támogatja. Erről másnap tájékoztatták a Bodor Gergőt, addigra viszont ő az utat elkezdte gyakorlatilag rendbe tenni. Amikor a döntést közölték vele, akkor gyakorlatilag az út felbontott, járhatatlan állapotban volt. Viszont ő azt mondta, hogy amennyiben az általa remélt támogatást nem kapja meg, akkor nem tudja folytatni, és akkor marad az eredeti terv és októberben fog az út helyreállításra kerülni.

Kérdés, hozzászólás, vita

Szalai Gabriella képviselő kéri, hogy az árát ismertessék a biofilternek, hogy azok is tisztába legyenek vele, akik nem voltak ott pénzügyi bizottsági ülésen.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nettó 700 ezer forintba kerül egy filter szállítással, beszereléssel együtt. Azt a kört megfutották, hogy árcsökkentés tekintetében viszont az a helyzet, hogyha egy filtert rendelnek, akkor még egy kisebb autóval el lehet hozni, viszont hogyha kettőt, vagy többet, akkor nagyobb autóra van szükség. A szállítási költsége annak nagyobb.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy van arra valamilyen tapasztalat a környékben, hogy a filter működik is?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen a Pannon Víznek van erre tapasztalata. Azt mondják, hogy jók a tapasztalatok.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mi a karbantartási igénye? Milyen időközönként kell cserélni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egyszer kell megvenni, onnantól kezdve ez a Pannon Víz dolga.

Sándor Krisztián megkérdezi, hogy ez kötelező? A Pannon Víz előírása ez? Vagy ez csak egy ajánlás?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy számukra ezt úgy interpretálták, hogy akkor járulnak hozzá a csatlakozáshoz, ha ez így valósul meg.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azt nem lehet kérni, hogy mielőtt a filter behelyezésre kerül, a Pannon Víz tisztítsa ki azokat a dolgokat. A karbantartás miatt is lehet, hogy ilyen iszonyatos bűz van.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy szinte havonta jönnek valamelyik utcába.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azt nem érti, hogy van több helyen is ilyen jellegű létesítmény, és miért van az, hogy csak bizonyos helyeken jön elő a szagprobléma. Megkérdezi, hogy ezen az egy helyen írják elő kötelezően?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen mert olyan számban van új csatlakozó. Olyan kapacitásbővítés van.

Sándor Krisztián elmondja, hogy ez mind érthető, de akkor állították volna vissza az utat. Akkora kátyúkat csináltak, hogy a gyerekek beleesnek.

Ulbert Petra hozzáteszi, hogyha esne az eső senki nem tudna bemenni az utcába, se egy mentő, vagy tűzoltó.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy ez zsarolás.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez nem zsarolás, valamilyen szinten kapott egy ígéretet az önkormányzattól.

Sándor Krisztián elmondja, hogy balesetveszélyes a helyzet.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy a kaucióhoz nem tudnak hozzá nyúlni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy csak a határidő után, október után tudnak hozzányúlni.

Szémann Tamás képviselő javasolja, hogy tetessék rendbe az utat, és a költségét vonják le a kaucióból.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mennyi a kaució?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 7 millió forint körüli összeg.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mennyibe kerülne az út helyreállítása?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 500 ezer forinttal kellene az önkormányzatnak hozzájárulni a biofilterhez.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy az utat olyan állapotba kellene hozni, hogy járható legyen októberig.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy milyen garanciát ad arra, hogy az önkormányzat megveszi a filtert, azon kívül, hogy szóban jelezte, hogy megcsinálja az utat?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy elkezdte az utat.

Szalai Gabriella képviselő kifejti, hogy az nem azt jelenti, hogy el is készül. Hányat láttak már olyat, hogy valaki, valamit elkezdett és úgy maradt, vagy nem lett jól megcsinálva.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a kivitelező naponta ott jár a lakók között. Ott van az építkezésen. Nem feltételezi azt, hogy októberig azt fogja hallgatni a lakóktól, hogy felbontotta az utat. Az úttal előbb elkészült volna, mint ahogy a filter ideér. Ő arra számított, hogy ehhez az önkormányzat hozzájárul. A pénzügyi tervet így rakta össze, hogyha van neki plusz bevétele, akkor előbbre tudja hozni az útnak ezt a részét, mint egy útalap előkészítést. Az árkot úgy is meg kell csinálni valamikor.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy olyanokra gondol, hogy megfelelően széles lesz-e az út. Annak nincs értelme, hogy két autó nem fér el egymás mellett.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az út megvan tervezve, ki is van karózva.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy a kaucióból nem lehetne a filtert kifizetni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a kaució letételére volt egy megállapodás, amiben megvolt, hogy milyen feltételekkel, mikor és ki nyúlhat hozzá a pénzhez. Ezen nem lehet utólag változtatni. A kaució azért lett letéve, hogyha a kivitelező az utat nem építené meg arra a határidőre, akkor gyakorlatilag az önkormányzat hozzáfér az összeghez és megépítheti.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy miért állt neki az utat szétszedni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azért állt neki, mert az volt az utolsó információja, hogy zöld utat kapott a dolog.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy akkor ki hibázott? A kivitelező hibázott, hogy nekiállt?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy nem hibázott kivitelező, előbb akarta megcsinálni.

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy kialakult egy patt helyzet.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy ki mondta, hogy nem csinálhatja meg?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a kivitelező a Pannon Vizes dolog miatt leállította a munkát.

Sándor Krisztián elmondja, hogy fél millió forintról van szó. Ennyin múlik, hogy lesz-e utcájuk, vagy nem. Javasolja, hogy hagyják ki a filternek a helyét. Csinálják meg addig az utat.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy annak már megvan a helye.

Sándor Krisztián megkérdezi, hogy akkor az utcához nincs is köze?

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy ilyen szempontból nincs köze.

Szémann Tamás képviselő hozzáteszi, hogy nem csinálja meg addig az utat, amíg az önkormányzat nem fizeti ki neki a biofiltert.

Csigó László alpolgármester megkérdezi, hogy mi a biztosíték arra, hogyha kifizetik a biofiltert, megcsinálja az utat?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy csak abban bízhatnak, hogy a 7 millió forint kaució le van rakva.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy akkor is csak októberben lesz út.

Sándor Krisztián elmondja, hogy ritkán jár a lakók között a kivitelező. Mutatott hajlandóságot, mert elkezdte a munkálatokat. Úgy lett megállapodva vele, hogyha október végéig nem csinálja meg az utat, az önkormányzat a kaució összegéből megcsináltatja.

Szabó Zsolt polgármester kifejti, hogy gyakorlatilag nekiállt. Csütörtökön született a bizottsági ülésen a kedvezőtlen döntés. Erről pénteken értesítették. Akkor mondta, hogy abban a stádiumban otthagyja. Ha gyakorlatilag ez a bizottsági döntés nem így születik meg, akkor a mai napra véleménye szerint meg lenne csinálva az út, mert nekiállt, ott volt a gép. Az is biztos, hogy a mai napra nem kapott volna biofiltert. Tehát ő mindenképpen előre nekiállt, előre dolgozott.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy most mondják a lakók, hogy azután túrta fel az utat, hogy megtudta a kedvezőtlen döntést. Rakja össze időrendbe.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ott volt a helyszínen. Összerakta időben. Amikor ott volt, akkor fel volt túrva az út.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy azt mondják a lakosok, hogy pénteken lett az utca feltúrva, amikor a kivitelező már tudta, hogy nem fogja megkapni a támogatást a filterre.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy pénteken reggel 10 óra körül voltak ott.

Sándor Krisztián elmondja, hogy előbb elkezdődött a munkavégzés, mint ahogy megtudta a kedvezőtlen döntést. Valószínű, hogy az a történet lényege, hogy azért állt neki és azért is hagyta így, hogy a lakók nyomást gyakoroljanak az önkormányzatra. Felmerült az az aggodalom, hogyha a kivitelező megkapja az ökofiltert és az utat meg nem csinálja meg abba az állapotába, ahogy kell, erre lehetne az a megoldás, hogy az önkormányzat leteszi letétbe az 500 ezer forintot, és amint az előírásoknak megfelelően készen van az árok és az út, megkapja a pénzt.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy biztosíték kell.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy egymillió forintról van szó, mert nettó 700 ezer forintba kerül a filter.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a kivitelező 500 ezer forintra számít az önkormányzattól.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a lényeg az, hogy ezt az utat ne húzza el októberig. Amint lehet, csinálja meg minél előbb.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az önkormányzat lerakja letétbe az 500 ezer forintot, és ha készen van az út, úgy hogy a lakóknak megfelel, akkor hozzájut a pénzéhez.

Ulbert Petra hozzáteszi, hogy mivel már elkezdte így előbb meglesz, mint október. Megkérdezi, hogy milyen műveletig jutnak el most? Aszfaltozva nem lesz?

Sándor Krisztián elmondja, hogy azt októberig kell megcsinálnia.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az önkormányzat letesz félmillió forintot a kaució mellé a biofilterre, csináljon meg mindent készre, ha a lakóknak megfelel az elvégzett munka, akkor a kivitelező megkapja a 7,5 millió forintot.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt azért tudják a Zöldmező utcai lakosok, hogy ettől még holnap nem biztos, hogy járható lesz az út.

Szémann Tamás képviselő javasolja, hogy legyen egy kapcsolattartó a lakosok közül és akkor a polgármester ismerteti vele a tárgyalás eredményeit.

Somogyi Ágnes Mária vállalja a kapcsolattartó szerepét.

Sándor Krisztián megkérdezi, hogy mi van akkor, ha a filter megvan, de az út az októberi határidő alapján fog elkészülni?

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy mit értenek az alatt, hogy akkor kapja meg az 500 ezer forintot, hogyha meglesz az út? Melyik út? Most ezt rendbe teszi murvásan árokkal, vagy amikor a burkolt út lesz meg?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy amikor a burkolt út meglesz. Kényszerítsék rá, hogy burkolt utat csináljon.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az ő érdeke is az, hogy burkolt utat csináljon, mert ha most megcsinálja az alapot, de nem csinál aszfalt réteget, akkor ősszel újra neki kell állnia. Az ő érdeke is, hogy meglegyen.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy szülessen meg az a határozat, hogy Abda Község Önkormányzata a Pannon Víz által előírt Zöldmező utca végén beépítendő biofilterhez 500 ezer forint egyszeri támogatással hozzájárul, abban az esetben, amikor az aszfaltos út már elkészült és átvették.

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát a képviselő testület tagjai hét egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

41/ 2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a Zöldmező utcában található szennyvízátemelő

biztonságos és szagmentes működéséhez – az

üzemeltető Pannon-Víz Zrt létesítési engedélyben

is előírt szakhatósági véleményére is figyelemmel – elhelyezésrekerülő bio filter kiépítéséhez és beüzemeléséhez az építtetői / Bodor Gergő / saját forrás kiegészítéséhez 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint támogatást biztosít.

A támogatási összeg átutalásának feltétele a telkek kiszolgáltatását biztosító út és tartozékai útépítés engedélyben előírtak szerinti kiépítése a közös megállapodásban vállalt határidőig és átadása az önkormányzat részére.

A támogatási összeg fedezetéül az éves költségvetési rendelet fejlesztési tartalék előirányzata szolgál

Felhatalmazza a tisztségviselőket az erre vonatkozó megállapodás megkötésére, illetve az út átadás-átvétele után a támogatási összeg azonnali utalására.

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. október 31

1.2. Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egyszer fordult a Németh Ferenc az önkormányzathoz azzal a kéréssel, hogy az utat meg akarták venni. A Bíró féle ház volt az Árpád utcában az első ház. Ott megy ki a strandfürdő mellett az út. Ott vannak a tuják elültetve.

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy ez az a ház a legutolsó az Árpád utcában a strandfürdőhöz vezető út mellett.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy amikor a Tővizinek eladták ezt a területet ős is próbálkozott a vásárlással, de akkor ezt elutasították. Egyébként is forgalom képtelen, mert útnak van minősítve. Viszont a por nem lett kisebb. Azt a kérést terjesztette elő, hogy szeretne oda egy rasel hálós kerítést csinálni, ami nyilván úgy lenne felépítve, hogy bontható legyen. Abba beletörődött, hogy nem tudja ezt megvásárolni. Hajlandó lenne esetleg bérleti díjat is fizetni ennek fejében. Engedélyt kér, hogy egy bontható kerítésre egy rasel hálót felhúzhasson. Azt gondolja, hogy ez egy támogatható ötlet lenne. Olyan határozat nem született, hogy szedje ki a tujákat. Nyilván azzal tisztában van, hogyha valamikor olyan dolog lenne, hogy az út miatt erre a területre szükség van, akkor ebbe beletörődik. Viszont ha most kötnek egy megállapodást vele, hogy engedélyezik, akkor az elbirtoklás sem kerülhet szóba.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy az nem merült fel benne, hogy azt az utat portalanítsa?

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy egyszer már támogatták a martaszfaltozást.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a martaszfalt nem sokat jelent, felhordják a port a traktorok.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az előterjesztett javaslatot hét egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

42/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

egyetért azzal, hogy a Zöldmező utca és a horgásztó-strand területéhez kivezető utca kereszteződésében levő saroktelek mellett a tulajdonosa rassel-hálós, ideiglenes jellegű porvédő falat helyezzen el önkormányzati tulajdonú területen, biztosítva ez által a lakóingatlana porvédelmét.

Utasítja a tisztségviselőket az erre vonatkozó megállapodás megkötésére

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. április 15.

1.3. Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy hétfőn kimentek pótlólag az energetikai pályázattal kapcsolatos adatlapok. Négy helyről volt itt szó, az iskoláról, az óvodáról, a kultúrházról és a sportöltözőről. Mindegyiknél megvoltak a bekerülési költségek. Annyit kiderített, hogy ezek nem kiírt pályázatok. Összel lesz várható, hogy kiírják. De nyilván az előkészítő munkákat el kellene kezdeni. A pályázatírással meg kellene valakit bízni. A Goodwill Consulting Kft-vel még nem dolgoztak. Náluk van az a csomag, hogy egy pályázat viszonylag sokba kerül, de ha olyan csomagot kötnek, amiben három pályázat van, az egyhez viszonyítva kevesebb.

Kérdések, válaszok

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy sikerdíjat kér nyertes pályázat esetén?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt is kér, az viszont beépíthető.

Dr. Boros István megkérdezi, hogy akkor mennyit kérnek?

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy elő vagy utófinanszírozott a pályázat?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egy pályázat bruttó 165 ezer forint. Ez a pályázati díj. Ezen kívül van sikerdíj, sávos rendszerben.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a 165 ezret ki kell fizetni, ha nyer a pályázat, ha nem.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a 6 százalék mennyire jön ki, ha nyernek?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy 11 millió forint volt az összes.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy ÁFA-val, vagy ÁFA nélkül?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy ÁFA nélkül.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor ÁFA-val együtt 800 ezer forint.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogyha egy éves pályázati szolgáltatást kérnek, amiben korlátlan számban ír pályázatot, akkor az egyszeri ár 317 ezer forint, és a sávosan a 10 és 50 millió forint között ugyanúgy 6,5 százalék.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy hová valósi a cég?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Goodwill Consulting Kft. adott már ajánlatot sok évvel ez előtt. Csak akkor nem gondolkodtak egyszerre több pályázatba. Akkor azért nem részesítette előnyben a testület ezt az ajánlatot. Mindig ilyen konstrukcióban dolgoztak, nyilván az árak időközben változtak. Budapesti cégről van szó.

Komjáti János jegyző hozzáteszi, hogy van Romániában és Bulgáriában is irodájuk.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy honnét lesz ennyi pénzük?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egy megoldás van, ha úgy gondolják, hogy ez szükséges, nyilván az idei évben már nem lesz rá szükség, mert ősszel lesz kiírva a pályázat, viszont az előkészítést meg kéne csinálni, nyilván már csak akkor, amikor konkrét kiírás van, mert előtte felesleges megbízni egy céget. Hitelt kellene felvennie az önkormányzatnak.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy önkormányzat vehet fel hitelt?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy körüljárják a kérdést.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy vehet fel hitelt, feltételeknek kell megfelelni, engedéllyel vehet fel hitelt.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mennyi az az energia költség, amit ezzel ki tudnak váltani.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy benne volt az anyagban.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ő annyit látott az anyagban, hogy a napelem mit hoz, de az nem volt ott, hogy mennyi a költsége annak, amit kiváltanak.

Hozzászólások

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogyha jól értelmezi, akkor a sikerdíj és a hitel problémakörén kívül ezt nullából ki lehet hozni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azért kértek be egy egyéves számlát minden intézményről, minden helyről, mert azt mondják, hogy az nem jó, hogy többet termel, mert állítólag a rendszerbe visszatáplálás esetén, be kell fizetni egy bizonyos összeget. Azért számolták ki minden egyes intézménynél a tavalyi fogyasztásra, hogy mi az a rendszer, ami teljesítményben oda kell, hogy gyakorlatilag a konkrét áramfogyasztás nulla legyen.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az adatok alapján kalkulálta ki a napelemek számát.

Szalai Gabriella képviselő ismét felveti, hogy mennyivel lesz olcsóbb

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor gyakorlatilag számolhatnak azzal, hogy minden intézmény esetében nem lesz a havi áramfogyasztás.

Szalai Gabriella hozzáteszi, hogy ennek is van fenntartási, karbantartási költsége.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy garancia van rá.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy állítólag a vállalat közép- és felsőkategóriás készülékek forgalmazásával foglalkoznak.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy állítólag a garancia leteltével tönkre is mennek.

Szabó Tamás képviselő elmondja, hogy az átlagos élettartamuk 15 év.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogyha így össze lehet rakni, hogy gyakorlatilag nem kerül pénzükbe, csak a pályázatírás díjába, akkor támogatja.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az előkészületeket meg kell tenni.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy van-e a pályázatnak tervezői költsége?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy benne van a pályázatban

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez az iskolánál lehet érdekes a tetőszerkezet miatt.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy nem hiszi, hogy probléma lenne, mert nincs nagy súlya.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Kultúrházat kérték le először, annak 240 ezer forint az éves díja.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a következő ülésre kérnek tőlük konkrét ajánlatot az egyéves pályázati szolgáltatásra. Addigra számoltatnak velük, hogy mennyi lesz a konkrét megtakarítás egy-egy épületnél.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy voltak nyertes pályázataik korbábban?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az önkormányzatnak eddig nem írtak még pályázatot.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy eredményes, jó nevű cégről van szó.

Dr. Boros István javasolja, hogy nézzenek utána, hogy a beadáshoz kell-e egyéb dolog, akár statikai vizsgálat.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy napolják el a döntést.

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát a képviselő testület tagjai hét egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

43/2014. /III.26 / képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**az önkormányzati intézmények energetikai
megújítása témakörben a döntést elnapolja**

**Utasítja a tisztségviselőket, hogy a pályázatírás
díja, elszámolhatósága, a megtérülés, a
finanszírozás pályázaton kívüli része kérdésében
folytassanak egyeztetéseket és terjesszék az ennek
eredményeképpen kialakult javaslatot a testület
elé**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. április 30.

1.4. Szabó Zsolt polgármester köszönti Görbe László Ügyvéd Urat, aki idő közben megérkezett, és akkor visszakanyarodnának a döntést igénylő ügyekben a Holcimmal kapcsolatos kérdéshez. Annyiban tájékoztatná az Ügyvéd Urat, hogy a napirendben név szerinti szavazással 4-3 arányban azt a döntést hozta a testület, hogy amint tudnak, tegyenek büntető feljelentést a Holcim ellen. Ennek a megfogalmazásában kérnének segítséget.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy ismeretlen tettes ellen, lopás, csalás elkövetésének vádjával.

Hozzászólások, vita

Dr. Görbe László az önkormányzat jogi képviselője elmondja, hogy Gabriella körülbelül két héttel ez előtt átküldte a csalás törvényi tényállását. Ismerteti a csalás meghatározását a büntető törvénykönyv szerint. Ez egy olyan alanyi jogi szakasz, aminek mindegyik törvényi tényállási elemnek meg kell valósulni. Nem elég, hogy valakit tévedésben tart, de nincs kár, illetve nem elég, hogy nem tart valakit tévedésben, de van kár. Ebben az esetben mindig a másik fejével kell gondolkodni. Tesznek egy ismeretlen tettes ellen feljelentést csalás büntette miatt, nyilván meg fogják kérdezni, hogy mi a kár. Ő előkészíti a feljelentést, Polgármester Úr fogja aláírni. Megteszik a feljelentést ismeretlen tettes ellen, le lesz írva, hogy nem vallotta be, hogy mennyit termelt ki. Emellé a bányaszakértő iratát be lehet csatolni. Bűncselekményt cég nem tud elkövetni. Bűncselekményt csak természetes személy tud elkövetni. Ott lesz problémás a történet, hogy ki termelte ki! A Tatech dolgozott ott utoljára. Kiderül, hogy mikor termelhették ezt ki? Mikor történt a rossz helyről való kitermelés?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem a 10 ezer köbméterről van szó, hanem a 82 ezer köbméterről, ami a két bevallás között különbség volt.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy kapott az önkormányzat egy valótlán adatszolgáltatást. Onnét tudják, hogy valótlán, hogy ami alap adatokat adtak, és a Polgármester Úr aláírt, és bevallásként beküldött a bányakapitányságnak, az nem áll összhangba azzal, amit jegyzőkönyvbe nyilatkozott a Reinhardt György 2012-ben.

Dr. Görbe László ügyvéd megkérdezi, hogy mit nyilatkozott?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azt nyilatkozta, hogy 212 ezer köbméter kavicsot már kitermeltek, holott összesen nem volt ennyi bevallva.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy utána még bányásztak ki, akkor kérte a meghosszabbítást.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ő az Ügyvéd Úr vonalára állna rá, mert amikor az előző közös megbeszélésen itt voltak, akkor az ügyvéd úr szembesült azzal, hogy 70 ezerrel hibázik a számla. Akkor az Ügyvéd Úr mondta azt, hogy gyakorlatilag a dokumentummal bemegy a Holcimhoz, akkor volt egy olyan feltételezés, hogy ez rövidtávon be fog fejeződni.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy először azt hitte, hogy 70 ezer köbmétert eltulajdonítottak, de összességében a 245 ezer köbméteren nem mentek túl.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy 70 ezer köbmétert nem vallottak be.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ez nem bűncselekmény. Nem látja értelmét a feljelentésnek. Most azt mondja a Holcim ügyvédje, hogy a 4 millió forintot biztosan kifizeti, a technikai részében kell megoldást keresni. A Holcim, ami jár, azt kifizeti, az, hogy van-e rajta ÁFA, az egy jogszabályi kötelezettség. A kártérítés ÁFA és adómentes. A Holcimot nem érdekli, hogy az önkormányzatnak

van-e ÁFA fizetési kötelezettsége, vagy nincs. Többször egyeztetett az ügyvédnővel. Be fog menni a feljelentés. Holnap, vagy holnapután meg fogják tudni írni, ismeretlen tettes ellen, bele lehet írni a csalást, adott esetben lehet közokirat hamisítás is, mert ez alapján töltötték ki egy bevallást. Elég sokat foglalkozik büntetőjoggal és ez nem bűncselekmény. Nincs meg az, aki adta az adatot. A Polgármester Úr aláírta, de ez nem bűncselekmény. Ezzel a logikával Polgármester Urat fel lehetne jelenteni, hogy hamis adatot közölt, de Polgármester Úr nem követett el bűncselekményt. Az a dolog hibádzik, hogy jogtalan haszonszerzés végett.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ott van a jegyzőkönyvbe, a Reinhardt Úr lenyilatkozta, hogy 212 ezer köbmétert kitermeltek.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy hogyan látszik az, hogy a végén tettek egy önbevallást?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy innentől kezdve kár sincs.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az önkormányzatot érte kár.

Szémann Tamás képviselő hozzáteszi, hogy a magyar államot is kár érte.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt nem mondták, hogy nem fizetnek.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ez polgári jogi követelés. Az nem egy büntető jogi kategória. Véleménye szerint a szándékosságot nem lehet bizonyítani. Nem tudja, hogy ki az, aki a bevallást készítette, nyilván ennek a rendőröknek utána kell járnia. A csalást csak egyenes szándékkal lehet elkövetni. Az egyenes szándék azt jelenti, hogy én azt akarom, hogy az legyen, és annak kívánom a hátrányos következményeit. Ő ebbe csalást és lopást nem lát. Akkor lett volna lopás, ha a 70 ezer köbméter eltűnik, de a kvótába benne van. Az önkormányzatot kár nem érte. Kár csak és kizárólag a magyar államot érte. Innentől kezdve a magyar államot nem érte kár, mert az önkormányzat bevallotta. Az önkormányzatot sem fogja kár érni, mert ki fogja fizetni a Holcim. Ő mindent megtesz az ügyfélért, de ő azon az állásponton volt, hogy várják meg, amíg a Holcim azt mondja, hogy nem.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy mennyit várjanak még?

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogyha a Holcim azt mondja, hogy nem, akkor megáll a csalás vádja?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy akkor sem áll meg a csalás vádja.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor már élhetnek a polgári jogi igényükkel.

Dr. Görbe László ügyvéd kifejti, hogy a csalás és egy polgárjogi per két külön dolog. Az, hogy valaki valamit nem teljesít szerződészerűen az nem egy büntetőjogi kategória. Az nem csalás.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor másik oldalról közelítsék meg a dolgot. Az önkormányzat önrevíziózta a kavicskitermelést. Ez azt jelenti, hogy amit a Holcim leadott az önkormányzatnak kitermelési adatokat, az 162 ezer köbméter. Az önkormányzat rájött, hogy ebből a kavicsbányából ki lett termelve 240 ezer köbméter kavics. A Holcim azt mondja, hogy ő csak 160 ezer köbmétert vitt el, akkor miért nem áll meg az, hogy az önkormányzat feljelentést tesz, hogy akkor hová tűnt a többi kavics.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy azért, mert nincs kár.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy miét nincsen kár?

Dr. Görbe László ügyvéd megkérdezi, hogy mi a kár?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az a kár, hogy az önkormányzat az önrevízióval befizetett négy millió forintot.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy és valaki elvitte azt a kavicsmennységet.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem az ő tulajdonukban van az a kavics, amit az önkormányzat megváltott az állam felé, mert utána az önkormányzat azon a kavicson tulajdonjogot szerzett.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy erre nem mondta azt a Holcim, hogy nem fizeti ki.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogyha erre a Holcim azt mondja, hogy nem fizeti ki, akkor lehetséges, hogy mondhatják, hogy a Holcim nem termelt ki 220 ezer köbmétert csak 160 ezer köbmétert, akkor a 70 ezer köbmétert kell ismeretlen tettesen keresni. A rendőrség azt fogja csinálni, hogy nyomoznak, meghallgatják a testületi tagokat, hogyha beadják a jegyzőkönyvet. A testületi tagoknak be kell menni tanúvallomást tenni. Effektíve nem tudják megmondani azt, hogy ki az, aki kimerte a kavicsot.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem az a kérdés, hogy ki a bűnös, az a lényeg, hogy az önkormányzat, és a testületi tagok tisztára mossák a nevüket.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az a lényeg, hogy amit kiadnak, az befolyjon.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy miért nem nyilatkozzák meg a Holcimet, illetve a Holcim képviselőjében a jogutódot, hogy mondják meg ténylegesen, hogy mennyi kavicsot vittek el onnan? Nekik kell, hogy legyen nyilvántartásuk.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy mivel a tárgyalásnak abba a szakaszába vannak a Holcimmal, hogy a cég tulajdonosa nem elérhető, az ügyvédnő bármennyire is jóindulatú nem tud döntést hozni. Addig ő, amíg a Holcim részéről nincs kimondva az, hogy nem, addig nem tudja, hogy eleve taktikus-e bármilyen lépést tenni.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy jogilag működik-e az, hogy az ügyvéd úr megszerkeszti a feljelentést a mai, vagy a holnapi dátummal.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a feljelentést nem a Skene Úrnak kell eljuttatni.

Szabó Zsolt polgármester hozzászói, hogy konkrétan eléjük tenni, hogy ezt fogják elküldeni, az a helyzet hogy ne tudják azt, hogy az önkormányzat mire készül.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogyha folyamatban van egy ilyen büntető ügy, mellette az a cél, hogy a pénz megjöjjön, az eljárás során találnak valamit, akkor az jelentősen belassítja a folyamatot. A büntető ügyből pénz nem lesz. Ahhoz egy polgári eljárást kell indítani. Előfordulhat, hogy a polgári jogi eljárást felfüggesztik a büntetőjogi eljárás befejeztéig. Egy ilyen büntető ügy minimum három évig elhúzódhat. A budapesti megbeszélésen azt mondta a Holcim, hogy a papírokat előkeresni nekik sem egyszerű. Fix támpont a bányakapitányságnál meglévő bevallások. Abból jött ki a 162 ezer köbméter. A mostani rajzok alapján jött ki a 235 ezer köbméter és a különbözetet keresik. Ha valakinek, akkor a bányakapitányságnak lenne érdeke feljelentést tenni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogyha jól érti, akkor az Ügyvéd Úr kifejezetten nem tanácsolja a feljelentést, de ha a képviselő testület úgy dönt, akkor természetesen megteszi.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy nem tanácsolja, mert nem tartja taktikus lépésnek, egy le nem zárult egyeztetés kellős közepén. Ez köztörvényes bűncselekmény, nem lehet visszavonni. Ezt leállítani csak úgy lehet, ha azt mondja a rendőrség, vagy az ügyészség, hogy megszüntetem, mert nem bűncselekmény, vagy, mert nem lehet kideríteni, hogy ki volt az elkövető. Itt egy konkrét személyt, vagy személyeket kell meggyanúsítani.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mitől köztörvényes?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy hivatalból üldözendő.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy melyik az a cselekmény, amely hivatalból üldözendő?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a lopás és a csalás is.

Szémann Tamás képviselő hozzászói, hogy az okirat hamisítás is.

Szalai Gabriella képviselő hozzászói, hogy függetlenül attól, hogy ki követi el és kivel szemben.

Dr. Görbe László ügyvéd kifejti, hogy ez innentől kezdve az államnak a büntető igénye. Nem az önkormányzat érdeke lehet a feljelentés megtétele, de maga a büntetés az az államnak a büntető igénye, hogy távol tartsa a polgárokat az ilyen cselekedettől.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy az önkormányzatot érheti-e hátrány, ha ilyen esetben mégsem teszik meg ezt a lépést? Mert ezek szerint ez egy köztörvényes dolog, ami itt történt.

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogy ez nem bűnpártolás?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ez egyáltalán nem.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy két információja van. Egyrészt 20 millió forint körüli összeggel érintette a Holcimos ügy az önkormányzatot, amelyet ki kell, vagy ki kellett fizetni. Pillanatnyilag ennek a Holcim nem mutatkozik túlságosan nagy elánnal az önkormányzat irányába történő rendezésére. Illetve, emellett megtudta azt is ebbe a kavalkádba, hogy 70 ezer köbméter kavics úgy került kitermelésre, hogy nem lett bevallva. Még mindig várjanak? Melyik az az időpont ameddig ezt eltűrjék? A másik, hogy az egyeztetés után várta volna, hogy egy hivatalos formációban kapjanak egy válaszlevelet, iktatási számmal.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a rekultivációra a Holcim elküldte a szerződés tervezetét. Polgármester Úr írásbeli megkeresésére, írásbeli választ adtak. A rekultivációra megvan a szerződés tervezet. Azt az ígéretet kapták, hogy kifizetik. Az ÁFA kérdését kell tisztázni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az ügyvédnő levelében is az szerepel, hogy szeretnék ezt kiegyenlíteni minél előbb.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy szerdán ott volt a szerződés. A vállalt belső felépítését nem látják, nem tudják, hogy ki van a Skene Úr alatt. Az, hogy meddig vár az önkormányzat, az a saját döntése. Elindíthatják akár holnap is a feljelentést. Alanyi illetékmentes az önkormányzat. Ha elindítanak egy 20 milliós pert, annak 1 millió 200 ezer forint lesz az illetékvonzata. Ha időközbe a Holcim kifizeti a szóban forgó összeget, akkor a bíróság megszünteti a pert, mérsékli az illetéket, és nagy valószínűséggel az önkormányzatot fogja kötelezni az ügyvédi költség, illetve egyéb perköltségek mellett a mérsékelt illeték megfizetésére, mert azt fogja mondani a Holcim, hogy ő nem mondta, hogy nem fizet. Volt már pár hasonló jellegű ügyben. Ő, addig, amíg a Holcim nem mondja fixen azt, hogy nem, addig nem látja értelmét. Ez az önkormányzat szempontjából nem egy bűncselekmény, hogy elloptak 70 ezer köbméter kavicsot. Nem tudják, hogy ellopták-e. Az önkormányzatot azon kívül, hogy a 3,5 millió forintot be kell fizetnie nem érte kár. Sokkal nagyobb probléma, hogy a bányahatóság nem nézi meg, mert ha valakinek, akkor neki kellene szakmailag érzékelni azt, hogy mi történt a 70 ezer köbméter kavicssal, mert ő látja, hogy le van adva a 235 ezer köbméter, és azt is látja, hogy 160 ezret bányászott le. Nem gondolja azt, hogy ez bűncselekmény lenne. Ő a maga részéről biztosan megvárna, amíg azt mondják, hogy nem. Egyre márt azt mondták, hogy igen, ha az önkormányzat visszaküldi a szerződést, akkor el fogják utalni az összeget.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az önkormányzatnak első sorban arra kell törekedni, hogy ami kár éri az önkormányzatot, annak az összegnek kell befolyjni. Amennyiben a Holcim bármelyik tételre nemlegesen reagál, utána kellene a meglévő dokumentumokkal a Holcim ellen indulni.

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy a Holcimmal szembe nem indulhatnak, mert az már megszűnt.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy ők, mint testület szerették volna bizonyos időponthoz kötni a teljesítést. Közeledik az ősz, a választás nem szeretnék, ha áthúzódna az ügy a következő ciklusra. Hónapokon belül el kell dőlnie.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, amikor személyesen tárgyaltak, akkor március 5. volt a határidő.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor hangzott el, hogy még 3-4 napig lesz a Skene Úr.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a másik szomorúság az, hogyha tényleg rendőrségi ügy lesz belőle, és az 3-4 évig elhúzódik, lehet, hogy közbe a Holcim jogutódja nem lesz hajlandó ezeket a tárgyalásokat folytatni.

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogyha kifizetnek mindent és utána tesznek feljelentést?

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mi legyen az az időpont ameddig várjanak?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy 31.-én jön meg a Skene Úr. Egyet azért látni kell, hogy nem az abdai önkormányzat neki a legnagyobb ügye.

Szalai Gabriella képviselő megkéri Dr. Görbe Lászlót, hogy mondjon egy időpontot, hogy ő az önkormányzat helyében meddig várna!

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ő még várna egy hónapot.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mit tenne akkor, ha addig nem folyna be a pénz?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy polgári pert indítana.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy elindítaná a polgári pert, mint micsodát?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy mint kárigényt.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha most összeszámolják, van a rekultivációs igény, ami körülbelül 5 millió forint, van az önrevíziós igény, ami körülbelül 4 millió forint.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy 3,5 millió forint, plusz az 500 ezer forint. Abból tudták ők, hogy visszajön az ötszáz ezer forint. Azt jelezték, a mérnök tisztában volt vele, hogy az vissza fog jönni.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy milyen 500 ezer jön vissza?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem abban az évben történt a kibányászás, amikor ez az emelt összeg volt, hanem egy olcsóbb tételnél. Ezt az összeget visszakapták, módosított önrevízió alapján. Már meg is történt a visszautalás.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy és a 11 millió forint?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a 11 millió az ugyan úgy szerződés szerint. Az benne volt a szerződésben, illetve a határozatban, hogy a bányászati joggal rendelkező sem úgy járt el, mert hogy az ellenőrzéseket nem folytatta. Ebbe próbált az ügyvédnő kapaszkodni, de elmondta neki, hogy be tudják bizonyítani, hogy a Kerekes Urat a Holcim hozta ebbe az ügyletbe.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy az elévüléssel kell-e számolni?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy nem kell elévüléssel számolni, mivel minden most vált esedékessé, tehát most indul az elévülés.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az Ügyvéd Úr tehát egy hónapos türelmi idő elteltével indítaná el a polgári peres eljárást.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy az egy hónapot nem mondaná nekik.

Szabó Zsolt polgármester hozzászól, hogy az egy hónapos türelmi idő alatt minden második nap felhívná őket.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mivel lehetne rávenni még őket arra, hogy fizesse nek a hívogatáson kívül?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy nem tud más lehetőséget.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a tárgyalások alapján mekkora valószínűséget lát arra, hogy egy hónapon belül fizetnek?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy az ügyvédnő felmérte reálisan a helyzetet. Valószínűséget nem tud mondani. A legjobb tudása szerint jár el az ügyben.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha egy polgári peres eljárásban megállná a helyét az ügy, akkor miért nem indítják el már most?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogyha tudná, hogy egy bíró a bérleti szerződést miként fogja értékelni. Nem mindegy, hogy a tartalma szerint nézik szigorúan, vagy más szempontok alapján.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy most tudnak meg ilyet, hogy az önkormányzat nevében mindenféle színlelt szerződések jönnek elő. Nem tudták, hogy színlelt szerződésről van szó. Benne van a jegyzőkönyvben, hogy ő már 2012-ben javasolta, hogy tegyenek rendőrségi feljelentést. Ha az utánuk következő testület felrója ennek a testületnek, akkor ebben a faluban nem állnak meg többet. Itt komoly dolgokról van szó.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ha valaki elolvassa a szerződést, egyértelművé válik, hogy nem bérleti szerződésről van szó. Ő, mint jogász ezeket

meghallgatja, de nem tud mit kezdeni. Lesz egy bérleti szerződés a kezében, amivel pert kell indítania. Azt mindenki láthatta, amikor elolvasta, hogy a bérleti szerződés bányászati jogról szól. Ő, mint képviselő megkérdezte volna, hogyha nem bérletről van szó, akkor miért lett bányavállalkozó az önkormányzat egy bérleti szerződésben.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy erre azt a választ kapták, hogy azért mert így jobb volt.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy idáig nem látták a szerződéseket feltétlenül. Úgy mennek ki a szerződések, hogy nem mindegyik kerül a képviselő testület elé.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ez egy 2008-as szerződés. Maga a Holcim sem tudta, hogy ez miért került így megkötésre. Ez nem bűncselekmény, amit a szerződés tartalmaz. Ha bíróságra mennek, ahol lehetséges, hogy szakértő is fog bemenni. Az ÁFA jó része már elévült. Olyat még nem látott, hogy valakivel tárgyal, még nincs benne a levegőbe, hogy teljesen elutasítja, de már bepereli. Ennek ellenére van rá lehetőség, egy sajátos polgárjogi aktus lenne.

Dr. Boros István elmondja, hogy április 15. volt az Ügyvéd Úr javaslata. Az ügyvéd gondolatai befolyásolják az ő döntését. Ami meglepte az az, hogy az ügyvéd nem büntető, hanem polgári jogi pert indítana.

Dr. Görbe László ügyvéd megkérdezi, hogy mi a cél?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az a célja, hogy érkezzen be a pénz.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy büntető jogi perből nem jön be pénz. Polgárjogi igényt elő lehet terjeszteni. A jogerős utolsó tárgyaláson eldönti a bíró, hogy a polgárjogi igénynek helyt ad, vagy a polgári jogi igényt egyéb útra tereli. Egy bizonyos idő eltelte után lehet pert indítani. Azt is meg lehet csinálni, hogy megy a feljelentés ott polgári jogi igényt a büntető eljárásban nem terjesztenek elő, viszont polgári jogi eljárásban elindítják a pénz visszaigénylését. Néhány jogi tárgyalást végig vitt, de ez véleménye szerint nem lenne taktikus lépés. Az ügyvédnőben emberként nem érez rosszindulatot. Ha a Skene Úr hétfőn megjön biztosan nem ezzel fog egyből foglalkozni. Tudja, hogy nagy multi cégeknél, illetve kisebbeknél is hogyan megy az ügymenet. Megígéri, hogy ahogy eddig is tette hívogatja az ügyvédnőt. Az eljárást a rendőrségnek nagyon aprólékosan ki kell dolgozni. Hogyha a jegyzőkönyvet beküldik, akkor elképzelhető, hogy minden testületi tagnak meg kell jelennie a rendőrségen és tanúvallomást kell tenni. Meg fogják hallgatni a Reinhardt Györgyöt, Polgármester Urat. Meg fogják keresni a bányakapitányságot. Ha azt feltételezik, hogy nem a Holcim vitte el a 70 ezer köbmétert, akkor jó lehet a gondolatfonal, hogy valaki ellopott 70 ezer köbméter kavicsot.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy akkor miért nem kérnek be a Holcimtól egy nyilatkozatot, hogy náluk milyen adatok szerepelnek?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Holcimnak nincsenek papírjai.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a Holcimtől azért nem kell nyilatkozatot bekérni, mert a bányakapitányság felé a Holcim teljesen egyértelműen lejelentette a 162 ezer köbmétert.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem ő jelentette le.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy az önkormányzat jelentette le, de a Holcim adta az anyagot.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor a Holcimnál eltűnt 70 ezer köbméter kavics.

Dr. Görbe László ügyvéd hozzáteszi, hogy ezt nem lehet kijelenteni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezért kéne a Holcimtől bekérni az adatokat.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy azért nem kell a Holcimtől bekérni az adatokat, mert a Holcim, amit bányászott, az egy lehet, hogy nincs meg, kettő a polgármester úr azt írta alá.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy volt egy kvóta, amit a Holcim nem lépett túl. Az hogy ők 70 ezer köbméterrel kevesebbet vallottak be, ezt az önkormányzat korrigálta az önbevallással.

Dr. Görbe László ügyvéd hozzáteszi, hogy ez nem büntetőjogi kérdés.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogyha kérnek be adatokat, akkor a bevallási adatokban nem lesz eltérés a 160 ezerhez képest. Termelési adatokat véleménye szerint nem fog kiadni, akkor sem, ha meglennének neki. A 70 ezer köbmétert ugyanúgy eladták, csak nem vallották be. Az önkormányzatot nem károsították meg, mert a 70 ezer benne volt a 245 ezer köbméterbe. Ez egy belső cégügy.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogyha azt feltételezik, hogy nem a Holcim vitte el, hanem ismeretlen tettes.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 70 ezer köbmétert, ez abszolút nem életszerű.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy a Holcimra ezt nem lehet rábizonyítani. A feljelentés innentől kezdve már nem is biztos, hogy csalás, hanem lopás. Amit a testület dönt, ő úgy tesz. Nem tudja, hogy ki vitte el, az biztos, hogy nincs ott.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy maximum annyit lehet tenni, hogy a hallottak függvényében szavazhatnak arról, hogy a képviselő testület vissza kívánja-e vonni azt a határozatot, amit korábban hozott.

Dr. Görbe László ügyvéd javasolja, hogy abban az esetben, ha a Holcim valamelyik összegre nemet mond, akkor legyen egy rendkívüli testületi ülés és nézzék meg, hogy mit lehet tenni adott esetben.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy akkor április 15?

Dr. Görbe László elmondja, hogy oda április 15 kommunikálva, de itt legyen április 30. Hiába hívja fel az ügyvédnőt hétfőn, lehet, hogy még nem találkozott a Skene úrral. Nem olyan viszonyban vannak, hogy minden nap találkoznak.

Varga Zoltán képviselő megkérdezi, hogy milyen beosztásban van a Skene Úr?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy ő a vezérigazgatója a jogutód cégnek. Kedden felhívja az ügyvédnőt a fejleményekkel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy csütörtökön ismét felhívja. Azt gondolja, hogy a jövő hét utáni hétre fog tudni mondani valamit.

Szémann Tamás képviselő hozzáteszi, hogy előbb utóbb feljelentés lesz a vége.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogyha logikusan átgondolják, és van a Holcimban némi-nemű megegyezésre törekvő hajlam, akkor az önkormányzat hozzájuthat a pénzéhez 2-3 hónapon belül.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogyha pénzhez jutnak, akkor előbb jutnak.

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy egy hónapot adnak neki a válaszra.

Szabó Zsolt polgármester hozzáteszi, hogy azt nem a válaszra adják.

Dr. Görbe László ügyvéd megkérdezi, hogy az önkormányzat befizette a kötelezettségeit?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy mindent befizettek még az 500 ezer forintot is.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a 11 millió forintot is?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy arra kértek részletfizetést, amelyet engedélyeztek. Félévtől ketyeg a fizetési kötelezettség.

Dr. Boros István képviselő javasolja, hogy várjanak április 15-ig, így lát még rá reális esélyt.

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy azzal nem tudnak mit csinálni, hogy elment a Skene Úr.

Szabó Zsolt polgármester szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a következő szavazás névszerinti szavazás legyen.

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő testület tagjai az előterjesztett javaslatot hét egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozzák:

44/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete a
Holcim Zrt – vel fennálló elszámolási kérdésben a**

jelen napirenddel érintett előterjesztésről név szerinti szavazással dönt

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szabó Zsolt polgármester kérésére javaslatát, miszerint a képviselő testület a döntés igénylő ügyek 2.1-es részében hozott határozatát felülvizsgálva az ügyvéd úr által elmondottakat meghallgatva, felülvizsgálta korábbi álláspontját, és arra a döntésre jutott, hogy a Holcim Zrt. részére 2014. április 25.-ig (péntek) ad haladékot arra, hogy érdemi írásos választ kapjon a bejelentett pénzügyi igényeiket illetően és lehetőség szerint eddig a határidőig ebből minél több be is folyjon és ezt követően a 30-i. testületi ülésükön döntenek arról, hogy kívánnak-e további lépéseket tenni kérdésre a képviselő testület tagjai közül

Szalai Gabriella képviselő nem szavazattal,

Szabó Tamás képviselő nem szavazattal,

Dr. Boros István képviselő igen szavazattal,

Szémann Tamás képviselő igen szavazattal,

Csigó László alpolgármester igen szavazattal,

Varga Zoltán képviselő igen szavazattal, Szabó

Zsolt polgármester igen szavazattal válaszol,

így a név szerinti szavazás alapján az alábbi határozat születik

45/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

dönt arról, hogy megváltoztatja a jelen ülésén

hozott 39/2014. /III.26/ képviselőtestületi

határozatát és amennyiben 2014. április 25 napjáig

érdemi írásos választ kap a bejelentett pénzügyi

igényei kielégítésére a Holcim Zrt-től nem fog rendőrségi feljelentést tenni

Utasítja azonban a tisztségviselőket hogy a következő ülésre – az érdemi válasz elmaradása esetére – tegyenek előterjesztést a hatékony folytatásra

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. április 30.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy lehet egyszerre két eljárást is indítani büntetőt és polgárjogit?

Dr. Görbe László ügyvéd elmondja, hogy van rá lehetőség.

1.5. Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a horgászegyesülettel leült tárgyalni, három képviselőjük volt jelen. Az egyik a Németh Attila volt, a másik a Czákó Ernő úr és egy társa. A legutóbbi ülésen úgy álltak fel, hogy a testület érdemben tárgyalna ezzel a testülettel, hogyha ez megalakulna. Egy 50-70 fő közötti létszámot tartottak ideálisnak. Kiderül, hogy az abdaiak, ők is egy kicsit átpártoltak abba az irányba, hogy nem alakítanának új egyesületet, hanem a már meglévő Lucius Magnus egyesületbe csatlakoznának be, akinek a három oldalas tervét látta a testület. Így az alapításnak már nincsenek költségei. Felvetette nekik, hogy a testület azt szeretné, ha abdaiak ebbe nem csak tagságként, hanem a vezetőségben is valamilyen irányvonalat képviselnének. Ez egy meglévő egyesületnél nem olyan egyszerű.

Kérdések

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy akkor az a baj, hogy az abdaiak nem akarnak csinálni egyesületet?

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogy miért nem egy abdai egyesületet választanak?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ő ezt próbálta nekik továbbra is mondani, hogy álljanak neki egy új egyesület létrehozásának. Azokkal a szempontokkal, amelyeket a testület próbált sugallni. Az volt még a nagy kérdés, hogy mi legyen a stranddal? Kell-e nekik strandot üzemeltetni? Elhangzott egy ötlet. Nyilván, ha lesz mozgás, akkor megélne egy büfé. Ennek a büfésnek lehetne azt mondani, hogy kimehet oda, de üzemeltetnie kell egy szabad strandot. Akkor nyilván az ő feltétel rendszere érvényesül. A szabad strandnak van egy nyitvatartási rendje. Valószínűleg az nem járható, hogy az önkormányzat üzemeltesse. Egyszerűbb lenne, ha olyas valaki csinálná, akinek piaci érdeke lenne az, hogy beszedje a belépődíjat.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy ennek a működési engedélyéig eljuttatni a dolgot az önkormányzat fogja finanszírozni?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egy két vállalkozót megkeresnének a lehetőséggel. Hogyha a horgászokkal nem is tudnak megegyezni, de akkor lenne strand, ha nem is ingyenes, de valamilyen feltételekkel.

Hozzászólások

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy körbe lesz kerítve, és lesz ott egy büfés strand, ahol belépőt szednek. Aki bemegy a strandra, az fogyaszt.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogyha normális tőkeerős egyesület alakul, akkor azonnal horgászható egy ekkora tó, csak halat kell bele venni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy első körbe meg kell hirdetni. Megkérdezi, hogy mit ad hozzá az önkormányzat? Ők adják-e a faházat? Hogyan visznek ki vizet?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy olyat keresnek, akinek van büfé kocsija.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha kint hagyják ott azt a büfét, akkor nem lesz hosszú élete. A büfé kocsi ötlete működhet, vagy non-stop nyitva tartás kell.

Dr. Boros István képviselő javasolja, hogy kérdezzék meg az ÁNTSZ-től, hogy milyen feltételekkel lehet strandot üzemeltetni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt már tavaly megkérdezték.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem bonyolult a kialakítása.

Szabó Zsolt polgármester hozzáteszi, hogy olyan dolgok kellenek, mint víz, WC, mentőcsónak.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy személyzet is kell?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mentőőr kell.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy abba az irányba próbáltak a horgászokkal elmenni, hogy esetleg egy balatoni szabad strand mintájára itt is lehetne egy szabad strandot kialakítani. De azt bevállalni eléggé problémás, mert összességében senki nem felügyeli a területet.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy miért kell felügyelni?

Szémann Tamás képviselő hozzáteszi, hogy a szemetelés miatt.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy mi az olcsóbb havonta 3-szor, 4-szer összeszedni a szemetet, vagy üzemeltetni a strandot?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogyha az önkormányzat teljesíti a működtetéshez szüksége összes feltételt, akkor valószínű, hogy nem lehet ingyenes a strand, és akkor elmennek a másik kavicsbányába.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy bárki be tud menni, mert U alakban van bekerítve a tó, hátul nincsen kerítés.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy miért nincs hátul bekerítve?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy hátul sánc van.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a múltkor mikor számolták az anyagot rá, akkor nem a négy oldallal számoltak?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogyha bekerítenek valamit, az azt jelenti, hogy körbe.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy hátulra is lehet még kerítést húzni, hogyha kell.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy lehet, de aki akar, az úgyis átmegy a kerítésen, vagy a sorompó alatt.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a polgármester úrnak meg kellene tudakolni, hogy van-e olyan vállalkozó, akit érdekelne a dolog. Ha találnak ilyet, akkor mehetnek tovább a horgásztó irányába.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ne szakítsák meg a kapcsolatot a horgászokkal, mehet az ügy párhuzamosan is.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy foglalkozzanak a szabad strand kérdésével is.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy a Magnus Lucius hová valósi egyesület?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy Győrbe van bejegyezve. Azért alapították meg, hogy legyen egy egyesület.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogyha az abdaiak nem alakítják meg az egyesületet, akkor nincs miről beszélni.

Szabó Zsolt polgármester lezárja a vitát, összefoglalja az elhangzottakat, majd kérésére a képviselő-testület egyhangú 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

46/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a horgásztó-strand hasznosítása érdekében a
következőkről dönt:

A horgásztó hasznosításánál továbbra is törekedni
kell arra, hogy vagy helyi egyesület legyen a
hasznosító, vagy helyi tagok is legyenek a
hasznosító egyesület vezetőségébe és legyen az
egyesületnek olyan taglétszáma, hogy az elvárható
rendezése a területnek biztosítható legyen a strand
területnél szükséges vizsgálni

a./ a kereskedelmi egységek által biztosítható
üzemeltetést

b./ a szabad strandként történő üzemeltetést és
ezen lehetőségek anyagi és üzemeltetési vonzatait

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2014. április 30.

1.6. Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az Árpád utcában a tavalyi évben is voltak problémák, és valószínű, hogy az idei évben is lesznek. Ennek az utcának a vízelvezetése nincsen kellő képpen megoldva.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy betemették az árkokat.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy állítólag mind a két oldalon voltak árkok. Ennek ugye van egy Duna felőli és egy Bécsi Út felőli oldala. A Bécsi út felőli oldalon még megvannak az árkok, de csak szikkasztó árkok és nincsenek összekötve áteresszel. Ez az egyik utca, ami a legalkalmasabb lenne arra, hogy a közeli Holt-Dunába bele lehetne vezetni a csapadékot. A szintviszonyok szemmel láthatóan úgy vannak, hogy középen van egy lejjebb levő rész. Tavaly télen is voltak itt gondok. A csapadékvíz is többen kivezetik az ingatlanról, ezt a Pannon- Vízzel két éve közösen ellenőrizték. Akkor fel lettek szólítva azok a személyek, akiknél ez bebizonyosodott. Van olyan, amikor bizonyos helyeken a fél úttestre rálóg egy hatalmas tócsa az útszéli árokból. Ez egy idő után nyilván az utat tönkre fogja tenni. Részben az Árpád utca miatt beszéltek egy tervezővel, aki adott egy ajánlatot. Ismerteti az ajánlat tartalmát. Ha egy ortofotót az utcára megvennének, akkor abból négyzetméter pontossággal ki lehet számolni, hogy hol mennyi burkolt felület van. Az azért fontos, mert a Mosoni-Duna felőli utcarészen gyakorlatilag nem csak kapubejárókat csináltak már, hanem gyakorlatilag az egész ház eleje le van burkolva. Erre tetéz az rá, hogy még a házaktól is kivezetik a vizet. Ezek mind a

burkolaton megfolynak és a falu felőli oldalon az árkokba kötnek ki. Arról az oldalról is vezetnek ki a lakók. Ezt kellene valahogy kezelni, hogy a víz ne kerüljön ki az ingatlanokról. Legalább ezen az oldalon vissza kellene állítani az árkokat. A jövőre nézve az is ildomos lenne, hogy önkormányzati rendeletbe beleépítve, hogyha valaki kapubejárót csinál, akkor csak áteresszel csinálhatja, illetve azt belefoglalni, hogy milyen feltételekkel lehet közterületet leburkolni. Jelen pillanatba ez egy bejelentési kötelezettség lett volna. Szinte sehonnan nem jött bejelentés erre vonatkozóan. Javasolja, hogy az ingatlantulajdonosok fizessenek hozzájárulást a helyreállításához.

Kérdés nem hangzott el

Hozzászólások

Dr. Boros István képviselő hozzáteszi, hogy valaki leburkolta, vigyáz rá, most meg még meg is bünteti az önkormányzat.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a közterületet teszi tönkre.

Varga Zoltán képviselő javasolja, hogy az egyik feléről vezessék be a csapadékot a Holt-Dunába.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy nem olyanok a domborzati viszonyok.

Szabó Zsolt polgármester ismerteti az ajánlatban szereplő árakat.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nettó 300 ezer forintért gyakorlatilag csak egy tervük lesz. Annak az utcának a vízelvezetése minimum 5 millió forintba kerülne.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ahhoz hogy lejtessen a másik végén olyannyira le kellene menni szintekben, nyilván nyitott árkokban nem tudják elvezetni, ha burkolt csővel vezetik el, akkor eldugulhat. Azt nem tudják karban tartani. Gondolatébresztőnek szánta, de előbb-utóbb kell vele valamit kezdeni.

Dr. Boros István képviselő javasolja, hogy mélyítsék meg a meglévő árkokat.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy azt nehéz kezelni.

Szabó Zsolt polgármester megkérdezi, hogy megrendeljük a tervezést?

Dr. Boros István képviselő nem támogatja a javaslatot.

Szabó Zsolt polgármester összefoglalja a vitát, majd javaslatára a képviselő-testület egyhangú hét igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

47/2014. /III.26/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**az Árpád utca vízelvezetésének megoldásának
megtervezésére érkezett ajánlatot nem fogadja el,
nem kíván ilyen költségért egy utcára kiterjedő
tervet készíttetni**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

1.7. Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy keresték a Hizmettől. Úgy néz ki, hogy nem jutnak dűlőre a területvásárlással kapcsolatban. Mozgolódnak a vágóhíd ügyében.

Kérdések, válaszok

Szémann Tamás képviselő megkérdezi, hogy minek nekik még terület?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy vágóhidat akarnak építeni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kellene nekik egy háromhektáros terület.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy miért nem indították még el?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy két külön dologról van szó. Az üzem sínen van. Teszik rendbe a belső részeket. A vágóhíd, amikor először tárgyaltak egy távlati cél volt. Most úgy néz ki, hogy van egy pályázati lehetőség, amibe beleférne a vágóhíd is.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy a földtulajdonosok nem akarnak eladni területet?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy véleménye szerint adnának el területet, de nem tudnak megegyezni az árban.

Hozzászólások

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy sajátítsák ki a területet, minősítsék ipari területté.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez lenne az egyik megoldás. Ezt egy közigazgatási bíróság bírálná el, meg lehetne próbálni. Ha jól gondolja, akkor ez azt jelentené, hogy az önkormányzatnak kell megvenni a területet, ahhoz megint pénz kell.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor a Hizmettel meg kellene állapodni, hogy rakjon le kauciót.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a másik megoldás az lenne, hogyha visszaminősítenék, de azzal nem lennének előrébb a vágóhíd kérdésében.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy erre van precedens, hogy amikor visszaminősítés volt, akkor a tulajdonosok mondván, hogy a rendezési terv számukra értéknövelést jelölt meg, most pedig visszament az értéke, ezért kártérítést kértek és nyertek is.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy most milyen címen szerepelnek a nyilvántartásba?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy GKSZ-es területekről van szó.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy nincsen rajtuk semmi?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy szántó.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy mennyi az átfutási ideje a kisajátításnak?

Komjáti János jegyző elmondja, hogyha bíróságra kerül, akkor évek, ha nem kerül a bíróságra, akkor csak hónapok. Először a kormányhivatal fog dönteni, csak azt meg fogják fellebbezni és így kerül a bíróságra.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy logikus lenne ezt elindítani, mert a földtulajdonosok évek óta az ottani befektetéseket elzavarják. A település iparüzési adóját ellehetetlenítik.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy lehet, hogyha elindítják, akkor hajlani fognak a megegyezésre.

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy keresni fogják a megoldást, közösen egyeztetnek a Hízet képviselőivel az elképzelésekről, a vásárlás lehetőségeiről. Esetleg áttekintésre kerül a település más pontján vágóhíd kialakításának lehetősége. Keresni fogjuk a megoldást, mert szüksége lenne a falunak erre a cégre.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester a képviselő testületi ülést 21 óra 31 perckor berekeszti.

K.m.f.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző