

Jegyzőkönyv

Készült: Abda Község Önkormányzata képviselő-testületének 2016. február 24-én az Abdai Községháza tárgyalótermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester (18.30)

Csigó László alpolgármester (18.30)

Dr. Boros István képviselő (18.56)

Szalai Gabriella képviselő (18.30)

Varga Dénes képviselő (18.30)

Varga Zoltán képviselő (18.41)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (18.30)

Szabóné Nagy Erika óvodavezető (18.30)

Ferenczy Tamás igazgató (18.30)

Szabó Zsolt polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. 18 óra 40 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes, hiszen a megválasztott hét fő képviselőből négy fő jelen van. Balogh Sándorné képviselőasszony korábban már jelezte távolmaradását, mivel elutazott. Dr. Boros István képviselő jelezte, hogy majd fog érkezni. Varga Zoltán képviselőre is számítunk, hogy megjelenik.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a mai ülésen megjelent a két intézményünk vezetője, Ferenczy Tamás és Szabóné Nagy Erika, az iskola és az óvoda részéről. A meghívó, napirend és a hozzá kapcsolódó testületi anyagok kiküldésre kerültek. A napirendet és a mai tárgyalandó dolgokat azzal egészíteném ki szóban a kiküldöttekkel kapcsolatban, hogy a döntést igénylő ügyekhez még pár témakört bele kellene venni. A járdaépítés és vízelvezetés rekonstrukciója az Akác utca és a Dózsa utca közötti szakaszon. Erről kellene tárgyalni és döntést hozni.

18 óra 41 perckor megérkezik Varga Zoltán képviselő. A képviselő-testület határozatképessége nem változik.

A másik téma a TOP-os pályázatokhoz a pályázatíró kiválasztása. A rendezési terv módosítása a tornacsarnok tekintetében. Ehhez fogok kiosztani anyagot. Illetve az Abdai Horgászegyesület kérése a bérbeadott területen a kis tóra is szeretnének igényt tartani.

Szabó Zsolt polgármester mivel a napirendekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így javaslatot tesz a meghívóban rögzített napirendek tárgyalására, a szóban hozzátett kiegészítésekkel együtt.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat az elhangzott polgármesteri javaslattal kiegészítve öt igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

18/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2016. február 24.-i képviselő-testületi ülése
napirendjét a módosított formában elfogadta,
így az az alábbiak szerint alakul:**

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

2.1. Játsszótér kivitelezőjének kiválasztása

2.2. „A dunai limes magyarországi szakasza” helyszínsorozat turisztikai jövőképet meghatározó tervezési munka finanszírozásának kérdése

2.3. A gyermekvédelmi és szociális rendeletek felülvizsgálata

2.4. Járdaeépítés és vízelvezetés rekonstrukciója az Akác utca és a Dózsa utca közötti szakaszon

2.5. Pályázatíró kiválasztása a TOP pályázatokhoz

2.6. Rendezési terv módosításának kezdeményezése a tornacsarnok tekintetében

2.7. Az Abdai Horgászegyesület kérelmének elbírálása

Napirend

1. Az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Abda község 2016. évi közbeszerzési tervének megalkotása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Napirend után

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

Zárt ülés

1. Első lakáshoz jutás, lakáscélú támogatások elbírálása

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról (18:42)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az előző ülés óta történetekről is kiküldésre került egy tájékoztató, de mivel nem tudni, hogy mindenki olvasta-e, így gyorsan végigfutnánk rajta.

Január 28-án az **Abda SC**, majd 29-én az **Abdai ÖTE** tartott alapszabály módosító **községi** **közgyűlést**, mely után a bíróság felé a módosítási kérelmek beadásra kerültek.

Január hónapban az **F10 Postagalmb Egyesület** is többször ülésezett, ahol az a döntés született, hogy átalakulnak **egyesületből civil társasággá**.

Az **Abdai Egyházközségi Alapítvány** az információink alapján felszámolás alatt van.

A **helyi óvodánk támogatására** – egy magánszemély – **egy alapítványt hoz létre**.

Február 6-án megtartásra került a **II. Mézeskalács jótekonysági bál**, melyen közel 100 fő vett részt. A szervezők idén is az óvoda szülői munkaközössége és az Abdai

Horgász Egyesület vezetőiből kerültek ki (Ráczné Balogh Noémi és Saru Dániel). A befolyt összeg nagyjából 550.000 Ft átadásra került a Szalai családnak február 9-én.

Február 10-én **együttes képviselő-testületi ülés**ünk volt **Abdán**.

Február 12-én a **Polgárőrség** tartott **közgyűlést**, melyen szintén napirend volt az alapszabálynak a rendbe tétele.

Február 13-án az **Abda SC** közel 106 fővel **sportbált** tartott.

A Tóvizi Szilveszter kezdeményezte **rendezési terv módosításban a tervezési szakasz lezárult**, a szakhatóságok fele február 15-ével kiküldésre került az anyag véleményezésre.

Február 16-án **vendégül láttuk Blazovicsné Varga Mariann tankerületvezetőt és Szitáné Katalint, a pályázatokkal foglalkozó munkatársát**. Áadtam nekik azt a kibővített helyzetelemző anyagot, mely a január végén megjelent EFOP 4.1.3. pályázat feltételeire is választ ad az abdai helyzet és szándék tükrében. A tankerületvezető elmondta, hogy a korábbi anyagomat felhasználva már február 1-jén továbbították a KLIK pályázati főosztálya felé azt a jelzést, miszerint a tankerület szakmai véleménye is az, hogy Abdán indokolt lenne a mindennapos testnevelés, az iskolai tömegsport igényeihez egy infrastruktúrális beruházás. Az említett pályázatban akkor tudunk részt venni, ha esetleg módosul a pályázati kiírás vagy a fejlesztendő járásokból nem érkezik pozitívan elbírálható igény (mert mondjuk a szükséges demográfiai paramétereknek nem felelnek meg vagy más okból kerülnek elutasításra igényeik). Annyit még jeleztem a KLIK fele, hogy önkormányzatunk – bár jelen pályázat 100%-os támogatási intenzitású – adott esetben nem zárkózik el önrész vállalásától sem! A látogatásukról, véleményükről és az eddig történekről tájékoztattam térségünk országgyűlési képviselőjét is, akit kértem, hogy támogassa ügyünket és esetleg próbáljon egy találkozót megszervezni számunkra az EMMI illetékes államtitkárságán. A megbeszélésen jelen volt Ferenczy Tamás igazgató úr is. Megnéztük mind a két tornatermet.

Február 17-én **a templomnál a közlekedési tükört** – lakossági igények alapján – **nagyobbra cseréltük**. A régi tükör – szintén lakossági igények alapján – a Radnóti lakótelep zsákutcájának beláthatatlan kanyarjában folytatja pályafutását. A templomnál elhelyezett tükör beállítása folyamatban van, jelen állapotában nem végleges.

Február 17-én a Radnóti lakótelep bevezető útján **Borbély Sándor** abdai lakos – saját költségén – **megerősítette a telke melletti hosszúságban az úttest padkáját**.

Február 18-án **megbeszélést** tartottunk **a kulturális eseménynaptárral kapcsolatban**, immár az új kulturális megbízottal, Rixerné Szokodi Kornéliával és a kreatív csapattal innen a hivatalból. Az első félévnek az eseményeit néztük át és leraktuk az alapokat.

Február 18-án a **családsegítő szolgálat szakmai tanácskozást** tartott, melyen a jelzőrendszeri tagok bemutatkoztak egymásnak, és a győri központ esetmenedzsere is részt vett.

Az Arany János utcában **2 telek maradt eladatlan**. A 36-os és a 37-es helyrajzi számú.

Játszótérhez érkezett befizetések eddig: HORA, HIZMET, DOCUGROUP. Akik még jelezték és várhatóan február végéig biztosan fizetnek: SINLGE PRODUCT, FIKÓ KATALIN. De ezen felül is még várhatók befizetések.

Február hónapban **a POFOSZ adatokat kért** az önkormányzatoktól **az 1956-os helyi eseményekkel, személyekkel kapcsolatban**. Ezt az adatszolgáltatást Balogh Sándorné és Somogyi Éva segítette teljesíteni. Jelzem egyben, hogy az október 23-ai megemlékezésen történő részvételre és beszédre felkértem térségünk országgyűlési képviselőjét, dr. Nagy István államtitkár urat.

A település gondnokok elvégezték a **Kistöltés utca padkázását**, s folytatják a többi érintett utca karbantartását is.

A február 15-ei héten **befejeződött a régi tornaterem tetőszerkezetének szegése és a kúpcserepek felrakása**.

Kaygusuz Hüseyin úrtól (a **török** „tolmácsunk”) tájékoztatást kaptam arról a **kapcsolatfelvételtől** szóló abdai választ lefordította és elküldte Havsa város előljáróinak. Amennyiben válasz érkezne, azt lefordítja és továbbítja nekünk.

Memento kiköltözött a régi hivatalból, már csak a ravatalozót bérlő.

Múltkor a Pénzügyi Bizottsági ülésen több dolog is szóba került a **közvilágítás** tekintetében. Kigyűjtöttük az éves költségeket. 2012-ben volt a beruházás. 2011-ben még 12 238 000 Forint volt a közvilágítás költsége. Aztán volt egy egymillió Forintos költsége a fogyasztáscsökkentésnek. 2012-től kezdve kb. 1 000 000 Forinttal folyamatosan csökkent a közvilágítás költsége. 2012-ben ez még 11 600 000 Forint volt. Aztán 2013-ban 10 500 000 Forint. 2014-ben 11 600 000 Forint volt, mert itt megugrott egy picit. Illetve 11 270 000 Forint volt most 2015-ben.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő elmondja, mintha olvasta volna a padkázást a Kistöltés utcában. Azt mikor csinálták?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tegnap meg ma.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, akkor jó, mert a tegnapi még annyira nem látszódott.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem csak a Kistöltés utca, mert az megvan. Az összes többi utca is meglesz folyamatosan.

Szabó Zsolt polgármester megjegyzi, hogy úgy emlékszik, hogy ez ki lett küldve.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen.

Szabó Zsolt polgármester nem érti, hogy ezt miért nem olvasta fel, mivel tényleg benne van a kiküldött anyagban: „A településgondnokok elvégezték a **Kistöltés utca padkázását**, s folytatják a többi érintett utca karbantartását is.” Valahogyan át lett ugorva.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester kérésére a képviselő-testület öt egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozzák:

19/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

A polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta

végzett munkáról, aktuális feladatokról

e l f o g a d j a .

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek (18.49)

2.1 Játsszótér kivitelezőjének kiválasztása (18.49)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy két ajánlat marad versenyben. Kértünk referenciákat. A Tóth Balázs küldött be képeket. Tóth Balázsról annyit kell tudni, hogy a referenciák tekintetében a kunszigeti óvodába szállított ő játékokat, illetve padokat. Annyit megtudtunk, hogy magát a játékokat nem a Balázsék gyártják, hanem ezt Budapestről szerzik be egy másik cégtől. Amiket ők gyártanak konkrétan, azok ezek a kiülők, fedett padok meg fedetlen padok, meg szemetesek. Fából készülnek. Marikával beszéltem, a kunszigeti kolléganővel és mondta, hogy a játékok minőségével meg voltak elégedve. Volt egy garanciális probléma, megrepedtek az oszlopok a kiülönél, és ezt a helyszínen javították. Tehát bevonták a repedéseket valamiféle anyaggal és így orvosolták a problémát. A másik ajánlatadó a Dóra Vilmos volt. Az ötvenévi játszótér, ami elég régóta ott áll, az az ő munkája. Meg a környéken azért elég sok játszóteret csináltak már meg. Ajánlatban a Dóra

Vilmosé sokkal kevesebb, sokkal alacsonyabb. A Tóth Baláznak, még hogyha hozzáveszem azt, hogy ígért ajándékba játszótéri eszközöket, szerintem akkor sem éri el a Dóráékét. Meg effektíve többet kell fizetnünk érte. Illetve a Baláznál még annyi kérdés felmerült bennem, hogy mivel elég színesek a játékok, ez nyilván egyik oldalról lehet jó, mert színesítik a játszótérrel, viszont majd a karbantartás szempontjából ez annyiféle színű festéknek a beszerzését eredményezi, nem úgy, mint mondjuk egy egyszínű fa játszótérnek. A karbantartásnál ez bizonyos bonyolultságot jelent, vagyis másfajta szemléletet. Ennyi volt az ajánlat. Referenciák mindegyikéről elméletileg jók. Döntenünk kellene, hogy el tudjuk kezdeni a játszótérnek a konkrét kivitelezését a játékok tekintetében.

Kérdések, hozzászólások, vita

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy aki a legolcsóbb volt, azok saját maguk gyártják a játékszereket?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen. Ez egy bezi cég. Tehát a környékbe elég sok játszótérrel építettek.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy a garancia az elfogadott, mindegyikre egyforma?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mindegyik a jogszabály szerint adja a garanciát.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy a legolcsóbbat támogatná. Úgy gondolja, hogy ő saját maga gyártja a játékokat és elég sok referenciával rendelkezik.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy a Dóra Vilmos féle ajánlatban, azok fém játékok?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy fajátékok. Csak a Dóra Vilmos már gyárt fémeket is, ezért kértünk tőle fémre is ajánlatot, ugyanazon játékokra, mint a fa esetében.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy olyan bruttó 1 600 000 Forint körül van a különbség a két ajánlat között.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az olcsóbbra szavaz mindenféleképpen. Hogyha nem megy a minőség rovására, akkor úgy gondolja, hogy minek költsünk többet.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy úgyis lesz még más járulékos költség is. Tehát oda tervezünk még wc-t, ivókutat, parkosítást.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy benne vannak-e a vezetékek, a közmű?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt már rendezzük. Tehát körüljártuk a kérdést, hogy honnan tudunk rákötni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ő is ezt támogatja.

Komjáti János jegyző még hozzáfűzi, hogy mindenképpen a gyereknapon tervezzük, hogy ezt át szeretnénk adni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez pozitív.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai öt egyhangú igen szavazattal Dóra Vilmos ajánlatát elfogadták és a következő határozatot hozzák:

20/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a Hunyadi utcai játszótér játszótéri elemei beérkezett
árajánlatok közül a Játszótér 2006. Kft /9162 Bezi,
Szabadság u. 46 / ajánlatát fogadja el és azt rendeli
megvalósítani**

**Utasítja a tisztségviselőket, hogy a munkavégzést úgy
szervezzék, hogy az ez évi települési gyermeknap
rendezvényen a játszótér átadható legyen.**

**A munkák fedezetét éves költségvetési rendeletében
tervezni rendeli**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2016. május 30.

2.2 „A dunai limes magyarországi szakasza” helyszínsorozat turisztikai jövőképet meghatározó tervezési munka finanszírozásának kérdése (18.53)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy elég sok anyagot küldtem ki ezzel kapcsolatban. Nem tudom, hogy kinek sikerült átvergődnie magát ezeken a sorokon és kinek nem. Az a lényege, hogy egy tanulmány elkészítése választ el bennünket attól, hogy az egész magyarországi limes, az egykori római hadiút, ami a Duna védvonal mellett futott, ez elnyerje a világörökség címet. Ha ez elnyeri a világörökség címet, akkor ez egy lehetőség arra, hogy ezt odabiggyesszük a kalapunk mellé, mondjuk Abda is. Önmagában ettől nem lesz nekünk itt jobb. Abban az esetben, hogy ha akár az önkormányzatnak, akár mondjuk a turisztikában érdekelt magánszemélyeknek, mondjuk az önkormányzatnak valamilyen rendezvénye kapcsán, vagy szálláshely kapcsán, odatehetjük a nevünk mellé, hogy a világörökségi címmel rendelkező limes mellett vagyunk, akkor ez a szervezők szerint erősen ösztönzi a turizmus fejlődését. Ez ugyanúgy jó lehet a helyi vállalkozóknak, ami közvetlen jó az önkormányzatnak is. Tehát, hogy ha itt ezen a vonalon elindul egy kerékpáros turista vagy egy autós turista, akkor az lenne a cél, hogy végigmenve ezen a limes szakaszon, minden faluban, minden kisebb közösségbe, két-három falunként találjon egy olyan attrakciót, ami erre az egészre van ráfűzve. Ez lehet egy lovarda, lehet egy jó étterem, lehet egy szálláshely, lehet egy rendezvény, és akkor ezek a turisták, az elképzelés szerint ezen végigmennek. Nem akarok belemenni, hogy mennyire hiszek én ebbe az egészben, de azt gondolom, hogy kerékkötőnek sem kéne lennünk. A legutóbbi javaslatom az volt, hogy mindenki próbáljon arányosan részt venni, az összes érintett település és szervezet ebből. Ha ezt elfogadja a többség, tehát a tizennégy település, illetve az a tizenegy szervezet, akkor Abdára ebből az egész projektől 68 000 Forint költség jutna. Azt gondolom, hogy tekintve a településünk súlyát, ez nem lehet akkora költség, hogy ezen bukjon meg egy tanulmány.

18 óra 56 perckor megérkezik Dr. Boros István képviselő. A testület létsszáma hat főre emelkedik, a határozatképessége nem változik.

Azt javaslom a képviselő testületnek, hogy egy ekkora összeg keretéig vállaljunk kötelezettséget, hogy ebben a tanulmányban részt veszünk. Ezzel nem zárjuk ki magunkat arra az esetre, hogy ha esetleg még ebből valami nagyon-nagyon pozitív dolog kerekedne ki. Viszont nem is fogunk egy akkora költséget beletenni, hogy ha ez esetleg utólag kidobott pénznek minősül, ez nem akkora veszteség.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy kicsit belekavarodtam, de ez a 28 570 Forint marad és akkor mi a különbség a 28 és a 70 között?

Szabó Zsolt polgármester úgy gondolta, hogy ez csak egy javaslat volt, hogy 1 400 000 Forintot kéne összedobni ennek a kis résznek. Azt mondtam, hogy akkor az egymilliót osszuk el 25 felé, ebbe akkor benne vannak a községek és benne vannak a szervezetek. Akkor az úgy 40 000 Forint mindenkinek, és a fennmaradó 400 000 Forintot meg osszák el a települések, az a 14 település egymás között egyenlő arányban. Mert a településeknek én azt gondolom, hogy ebbe van egy csomó olyan egyesület, ami ma létezik, holnap lehet, hogy nem létezik, tehát egy önkormányzat az mindig lesz. Így jött ki az én olvasatomban, hogy a fennmaradó 400 000 Forintot meg vállalja be az a 14 település. Vagy lakosságarányosan, az is egy megoldás lenne, de hogy ha mindenki egyenlő arányba veszi ki magát, akkor is csak 28 000 Forint jön ki. Nem hiszem, hogy ez bárkit földhöz vágna. Nem is biztos, hogy lakosságarányosan lehet nézni azt, hogy ez kinek mekkora lehetőség. Mert ha lesz egy kis település, mondjuk Kunsziget, kisebb, mint Abda, fele akkora sincs, de ott volt egy Tündérvár nevű őrtorony. Lehet, hogy ők nagyobb dolgot tudnak ebből, hogy ha feltárják, és bemutatják. Abdán nem volt olyan nagyon feltárható dolog, vagy mondjuk Öttevényen. Így jött ki nekem ez a 68 000 Forint.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy Győr ebbe beleszáll-e?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy Győr a szervezetein keresztül fog beleszállni. Mert benne van a Turisztikai Látogatóközpont, meg a van még egy-két olyan szervezet, ami Győrhöz kötődik.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem fűzök hozzá nagy reményeket, tehát én ezt a 70 000 Forintot is sokallom a semmire. De mindegy, ne legyünk mi a kerékkötők.

Varga Dénes képviselő szerint ez a 70 000 Forint önkormányzati szinten nem egy akkora történet, hogy ebből bármi baj legyen. Nyerni többet nyerhetünk rajta.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy annyi információ van, hogy Mosonmagyaróvár biztos, hogy be fog szállni a dologba. Lébény is be fog szállni. Így írták, hogy egy kis község az 200 000 Forintot beletett ebbe a projektbe.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy Nagyszentjános 100 000 Forinttal száll be.

Csigó László alpolgármester úgy gondolja, hogy ne legyünk semmiképp a kerékkötői ennek a dolognak. Fogadjuk el legalább a 70 000 Forintot. Nekem mindig az van az olvasatomban, ha kézzel fogható és szemmel nem látható dolgoknak, hiába van itt vendéglátó, meg lovarda, meg egyéb, hogy ha nem tudunk nekik egy római kődarabot felmutatni, hogy ezt itt találtuk. Valami tárgyi bizonyítékot fel kell mutatni. Ez egy más dolog. Most a 70 000 Forintról van szó. Szerintem ennyit megér a történet. Később, majd ha komolyra fordul, akkor esetleg lehetnek még erre fűzött pályázatok.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor látok bármiféle rációt ebbe a dologban, hogy ha mondjuk, kötünk valamiféle együttműködési megállapodást

valamelyik győri múzeummal, hogy ide valami kihelyezett tárlatot, ami porosodik nekik évek óta, azt rakjuk ki, legyen mit megnézni. Mert akkor azt mondom, hogy van értelme a dolognak, csak az nem a limesen van.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez egy nagyon jó ötlet.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy akkor lépünk a többi település előtt.

Csigó László alpolgármester helyesli az ötletet.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai hat egyhangú szavazattal a következő határozatot hozzák:

21/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a magyarországi LIMES világörökség részévé nyilvánítása
eljáráshoz szükséges tanulmány elkészítését 70.000 Ft,
azaz hetvenezer forint összeggel támogatja.**

**Ezzel egyidejűleg felkéri a tisztségviselőket, hogy vegyék fel
a kapcsolatot a múzeummal, hogy valamilyen, korhoz
kötődő állandó kiállítás kerüljön megszervezésre a
községben kapcsolódva a pályázathoz és a tanulmányokhoz
is.**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: folyamatos, beszámolás 2016. május 30.

2.3. A gyermekvédelmi és szociális rendeletek felülvizsgálata (19.01)

Komjáti János jegyző elmondja, hogy kiküldtük ezt az anyagot. Összeségében az az alapvető oka annak, hogy hozzá szerettünk volna nyúlni ehhez a rendszerhez, hogy tavaly március elseje óta él az új szociális rendeletünk. Az új szociális rendeletünk alapvetően minden kérdést szabályoz, és emellett még az eddigiekben a gyermekvédelmi törvény végrehajtására a helyi gyermekvédelmi rendeletünk is létezett. Ezek a rendelkezések átemelésre kerültek a szociális rendeletbe és így két helyen van szabályozásunk már. Indokolatlan. Az egyik alap volt, a másik pedig annyi, hogy emelésre kerültek azok a pontok a rendeletbe, amelyek arra vonatkoznak, hogy a település bölcsődei, óvodai ellátást, meg iskolai napközit is

biztosít a településen lakó gyermekek számára. Ezt nehezítette a lefolytatott ellenőrzések, hogy külön a bölcsődei ellátás a rendeletünkbe nincs kiemelve. Ez került még beemelésre. Ennyi a javaslat, és akkor ilyen formátumban a szociális rendelet módosításra, a gyermekvédelmi rendelet pedig hatályon kívül helyezésre kerülne.

Kérdések, hozzászólások, vita

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal

m e g a l k o t j á k

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2/2016. (II.25.) önkormányzati rendelete

a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 10/2011. (IV.28.)

önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről

majd ezt követően hat egyhangú igen szavazattal

m e g a l k o t j á k

Abda Község Önkormányzata Képviselő – testületének

3/2016. (II.25)

önkormányzati rendelete

a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 3/2015.(II.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Varga Dénes képviselő 19.03 perckor elhagyta az üléstermet.

2.4. Járdaeépítés és vízelvezetés rekonstrukciója az Akác utca és a Dózsa utca közötti szakaszon (19.03)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy három ajánlat érkezett be. Az ajánlatok közül az egyikhez érkezett egy opciós ajánlat is. Amennyiben azt az ajánlatot fogadjuk el, akkor kérem, hogy arról majd külön döntsünk, hogy ezt az opciós ajánlatot elfogadjuk-e. A helyszínt bejártuk a hozzáértő szakemberekkel, tehát a műszaki tartalomra kialakult egyfajta koncepció, és utána kértünk be erre ajánlatokat. Három ajánlat jött be, az egyes, a kettes és a hármas. Az egyes ajánlat a legolcsóbb, bruttó 3 209 100 Forint. A másik kettő ajánlat az olyan bruttó 300-400 000 Forinttal több ennél. Ehhez a legolcsóbb egyébként az alapajánlathoz készült egy olyan kiegészítő ajánlat, bruttó 381 000 Forint értékben, ami arról szól, hogy a Móczárék előtt egy aszfaltos járdacsíkot tennénk, mert ott elfogy ez a járda, amit építenénk, és a kanyarba, amikor a gyalogosok odáig elérnek, akkor a kanyarnál vége a járdának és utána az úttesten lennének kénytelenek menni. Most ott oldanánk ezt meg, hogy az árok és a ház közé vinnénk be egy aszfaltos csíkot és akkor ott folytatódna a járda.

Kérdések, hozzászólások, vita

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy egyértelmű ez az irány, miután az óvodához vezet, tehát ez mindenhowan szükséges lenne, hogy ne kelljen a gyalogosoknak az út szélén menniük.

Dr. Boros István képviselő összegzi, hogy akkor az egyes ajánlat a legolcsóbb és ahhoz menne bruttó 300 000 Forint körüli összegért ez hozzá. A másik kettő, ami meg drágább abba akkor ez nincs is benne.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy erre nem kértünk, mert igazából ez a kivitelezőnek az ötlete volt. Tehát nem kértünk erre ajánlatot, azért nincs a másik kettőhöz.

Szalai Gabriella képviselő szeretné kérni, hogy ha ez a járda meglesz, hogy akkor a kerítésen túlnyúló növényzetet ott a szélső háznál, azt le lehetne egy kicsit vágni. Mert gyakorlatilag egy méterrel átlóg már a kerítésen. Akkor kocsival is jobban le lehetne húzódni, és két autó normálisan el tudja akkor kerülni egymást.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem biztos, hogy az a cél, hogy ott a sebesség növekedjen.

Szalai Gabriella képviselő ezt érti, csak nem tudja két autó elkerülni egymást. Egyik se fog visszatolatni, de az, hogy az a tüskés vacak végigkarcolja a kocsit az kicsit luxus.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az nem célszerű.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy melyik házról van szó?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a Ricsiékéről, a garázs és a kapu közötti rész. Tehát nem kell ott semmi, csak keskenyebbre szabni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai öt egyhangú igen szavazattal elfogadják a legolcsóbb ajánlatot – alapajánlat, illetve a kiegészítésként elhangzott és javasolt építés -és a következő határozatot hozzák:

22/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete az AKÁC utca / Dózsa György u és Szent Imre utca közötti szakasz /megjelölt műszaki tartalom szerinti járda és vízelvezetés kialakítása munkákra a Földmű-Ép Kft-t kívánja megbízni az általa adott bruttó 3.209.100 Ft vállalkozói árért, elfogadva az általa többlet műszaki tartalomként adott többlet járdacsík építését, térítésmentesen.

A kivitelezési munkák fedezetét az éves költségvetési rendeletbe tervezni rendeli azzal, hogy egyértelműen jelenjen meg a munka kommunikációjában az is, hogy a fedezetet az ebben az évben felemelt magánszemélyek kommunális adója többletbevétele biztosítja

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2016. április 30

Varga Dénes képviselő 19 óra 09 perckor visszatér az ülésterembe.

2.5. Pályázati író kiválasztása a TOP pályázatokhoz (19.09)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy beszéltünk már arról, hogy hogyan lenne a TOP-os pályázatoknak a megvalósítása. Elhangzott múltkor, hogy az Arrabona EGTC-t szeretnénk megbízni. Az ő részükről érkezett egy ajánlat, hogy kettő százalékaért a megpályázott összegnek vállalják a pályázatok elkészítését és a beadását, illetve az a tájékoztatás is elhangzott részükről, hogy ez elszámolható a projektben. Itt lassan a körmünkre ég ez a dolog.

Kérdések, hozzászólások, vita

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ez csak a sikeres pályázatoknál van-e így vagy minden pályázatnál?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez a pályázatnak az elkészítése és a beadása.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor is fizetni kell, hogy ha nem nyer, akkor is, ha nyer.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt beadjuk, akkor igen.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy rendben van, de én már dolgoztam olyan pályázati írókkal, akik akkor kaptak pénzt, ha sikeres volt a pályázat.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy nem tudunk-e alkudni?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én a két százalékot kifizetem, de csak akkor, ha nyert. Ezt meg kellene próbálni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ugyanerre gondoltam.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy mindig, amikor pályázatot írtam, megegyeztem velük így, és az volt az egyesség, hogy akkor fogom kifizetni nekik a munkadíjat, amikor a pályázatról visszajött a határozat, hogy megnyertük. De én akkor adnék nekik négyet is. Bevállalnám azt, hogy adok kettő helyett négyet, de csak akkor fizetek, ha nyertek.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy ha azt ajánlanánk, hogy nyertes pályázatnál kifizetjük a két százalékot, hogy ha meg nem nyer, akkor pedig egy adminisztratív díjat, mondjuk egy 30 000 Forintot fizetünk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy bármivel próbálkozhatunk, csak jó lett volna, ha ezt esetleg jelzitek, mert akkor egy-két telefont megengedek napközben. Azért van ezzel nagyon sok munka, főleg mondjuk a vízrendezéssel ott komoly tanulmányokat kell csináltatni előtte, meg nagyon sok mindent kell összeszedni. Tehát ez a TOP ez elég bonyolult lesz. Fognak vele elég sokat dolgozni. Elszámolható a pályázatban, tehát nyilván akkor számolható el, ha nyerünk.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nyilván, ez világos. Azért mondtam, hogy ha nyerünk, akkor adjunk nekik négyet.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ez a 210 millió Forintos TOP pályázat, ugye?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a 210 millió Forintból, most ha nem nyerünk, akkor a 2% az azért nem kevés pénz.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy az olyan 4 millió Forint körüli összeg.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy azért javasoltam a sikerdíjat.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt írta, hogy „a benyújtandó projekt esetében a pályázatírást a pályázatok bonyolultsága miatt a megpályázott összeg 2%-ban határoztuk meg.” Nyilván ez a szerződés kérdése, hogy mit írunk bele, hogy mikor fizetünk, meg milyen feltételekkel.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy simán el tudom fogadni, tehát nekem nincsen a 2%-kal problémám.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy mondjuk 1%-ot elfogadunk a megírásért, a másik 1%-ot meg akkor fizetjük, ha nyertes a pályázat.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy szerintem ez így rendben van.

Csigó László alpolgármester egyetért a javaslattal.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy legyen inkább 0,5%, hiszen az is 1 millió Forint.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy értem én, hogy 1 millió Forint, de akkor is van különbség a fél és az egy között.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy jó, indítsunk félről, aztán maximum 1%-ig elmehetünk.

Szabó Zsolt polgármester elfogadja.

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy ennek a kérdésnek van egy másik oldala. TOP-os pályázatokról beszélgetünk és többször beszélgettünk már arról a jogszabályi előírásról, hogy projekt-menedzser sem lehet akárki. Érdekes a megyei önkormányzattal erre szerződést kötni, hiszen kulcsszerepük van ezen pályázati formánál. Mit is jelent ez. Részükre, mint önkormányzatok által létrehozott szervezet elszámolható a projektmenedzseri költség és talán ott vannak a döntéshozatalnál is.

Szalai Gabriella képviselő: Ez nem kérdés, ezzel a feladattal Őket kell megbízni, illetve velük kell konzorciumi szerződést kötni. Ez erről szól.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú hat igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

23/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1. A Területi Operatív Programokra benyújtásra kerülő pályázataihoz konzorciumi megállapodást köt a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzati Hivatallal**
- 2. A Területi Operatív Programokra készülő pályázatai megírásával az Arrabona EGTC szervezetét kívánja megbízni, mint önkormányzatok által létrehozott szervezetet. A pályázatok elkészítési díja egyeztetésnél törekedni kell arra, hogy a díjazás pályázatnyertességhez kötött legyen és ne haladja meg a 2 %-os mértéket**

Felelős : Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: folyamatos, beszámolás az egyes pályázatok beadása utáni testületi ülés

2.6. Rendezési terv módosítása a tornacsarnok tekintetében (19.12)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a tornacsarnoknál nagyon szépen a múltkor beforgattuk az épületet, mert a Sárköziék mellett nem férünk el. Tehát azt terveztük, hogy akkor ide áttesszük az aszfaltos pálya helyére. Na, most szembesültünk azzal, hogy a rendezési tervet gyorsan módosítani kellene, és ezt a megoldást találtuk a legjobbnak. Itt két buktatója van a dolognak, tehát azért kéne ezt annyira lecsúsztatni, mert így a játszótér, ami most közparknak van minősítve, az megmaradhatna. Ha közparkot megszüntetünk, akkor hat hónapnál rövidebb ideig nem fogunk beleférni a rendezési terv módosításba. Ha ez így megfelelő, ezen a

rajzon a sárga lenne az épület tömege, és azon belül a küzdőtér lenne a kékkel berajzolt 20x40 méteres terület. Ezt akkor elindítanánk, hogy ez ne legyen akadálya annak, hogy a sportcsarnoknál akármelyik megoldásba tudjunk gondolkodni. Utána akkor megszólítanánk újra a tervezőt ennek megfelelően, és akkor átdolgoztatnánk vele az egészet.

Kérdések, hozzászólások, vita

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy gyakorlatilag akkor a régi tornapályára épülne rá?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kénytelenek leszünk, mert ennél azt tudnánk még csinálni, hogy a mostani tornateremre tolnánk rá, de akkor nyilván el kell bontani a tornatermet. Most ha nem jön össze az EFOP-os dolog és mondjuk, ha többéves megvalósításba gondolkodunk, akkor nyilván nem jöhet az szóba, hogy elbontjuk azt a tornatermet, amit nap mint nap használni vagyunk kénytelenek.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy most megtartjuk a régi tornatermet, ott lesz mellette az új, akarunk kultúrt fenntartani, akarunk hivatalt fenntartani, akarjuk a régi hivatalt fenntartani, akarunk egy IKSZT-t, ennyi épületet nem tudunk fenntartani.

Varga Dénes képviselő úgy gondolná, hogy a régi épületet hozzátehetjük úgy is, hogy az lesz az öltöző, mosdó, de most csak ötlet szinten.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a rendezési terv viszont nem így készülne.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a terveket most fogjuk elkészíteni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy egyébként ebbe van ráció, hogy ahhoz csatlakoztatva, mert akkor legalább ki lenne az is használva.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az összes új épületnél, tehát amiket most itt felsoroltál és a TOP-ba beleférnek, azt gondolom, hogy amit lehet azt megújuló energiával oldanánk meg, hogy gyakorlatilag a fenntartása, nyilván az új épületeknél a szigetelés az nem kérdés, azon kívül napelemek, napkollektorok, tehát ez azt jelentené, hogy amennyiben lehet a közszolgáltatókról levállnánk, és minimálisra csökkentenénk a működési költségeket.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy ez a tornaterem, hogy ha ez létesül, akkor a másokra már nem lesz szükséges, le lehet bontani, nem?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nem muszáj, mert hozzá lehet tenni az újhoz. Az lehetne a szociális fejépület.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy lehet, hogy az lenne a legjobb, ha azt elbontanánk onnan. De mindegy, egyelőre maradjon így.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy lehet benne akár egy vendéglátó egység is, tehát attól nem kell félni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy lehet oda egy bérlőt keresni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy azért egy ilyen sportcsarnokhoz nem árt, ha van egy kis büfé rész és akkor ott két-három asztallal lehet egy normális helyet csinálni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy megvizsgálná azt a lehetőséget, így a rajzot nézve, hogy el lehetne csúsztatni akár lejjebb is, mert a játszótér az ígyis-úgyis áldozatává esik, ahogy ezt én látom.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy nem. Arról volt szó, hogy nem.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy hagyni akarjuk a játszótérrel. Az közparkként van jelenleg a rendezési tervnél. Az idő miatt sietnénk csak.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy helyrajzilag az aszfaltospálya megmaradhatna aszfaltospályának, ha errébb hoznánk el a benzinkút irányába.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az nem jó, ahhoz kicsi.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az aszfaltospálya meg bemegy ide jobbra az orvosi rendelő mögé.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor az meg felcsúszik?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy persze.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy egy szabadtéri pálya azért az kell, ha nem is aszfaltos.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akár a széntárolót is el lehetne bontani akár, hogy legyen hely.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy egyébként nem félek, hogy nem tudunk funkciót találni a régi épületnek.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy egyébként minden sportcsarnokban van vendéglátó egység, ez tény és való, rentabilitása már más kérdés.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ez elég jó helyen lesz, a faluközpontban van. Sportbüfé a faluközpontban, azért nem biztos, hogy egy rossz történet. Egy jó üzemeltetővel ezt lehet működtetni.

Csigó László alpolgármester egyetért.

Szabó Zsolt polgármester összegzi, hogy ha ez így megfelelő, akkor 550 000 Forint plusz áfa áron meg tudjuk rendelni a Regioplan-tól, akkor ez így belefér abba, amit most elindítottunk a három magánszemély kérésére.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ezért a Regioplan kér-e külön pénzt?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen.

Varga Dénes képviselő úgy gondolta, hogy ha egyszer rendezési tervet módosít, akkor azt nem bontja külön szakaszokra.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy általában a rendezési tervnél megjelenik az igénybevevő is, aki miatt történik, és mi kérjük direkt azt, hogy csinálják meg.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy a parkolóhelyekkel mi lesz? Mert régebben azt beszéltük, hogy azért toltuk ezt itt fel, hogy a temetőnél legyen megfelelő mennyiségű parkolóhely. Elég lesz az, ami a temető mellett van?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ott nagyon sok füves részünk van a temető oldalán is, meg az Arany János utca oldalán is, meg nyilván azért itt a játszótér felőli részen is tudunk parkolókat kialakítani.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy meglévő parkolóink vannak a templom mögött is, a meghatározott távolságon belül.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy az Arany János utca sarkán is van egy területünk.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozzák:

24/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
dönt a település rendezési terve módosításáról ennek
kapcsán sportcsarnok elhelyezési lehetősége
az Arany János – Ifjúság utca- Dózsa György u által határolt
területen.**

**A terv módosítás egyeztetését el kell kezdeni azzal, hogy a
Regioplan Kft kerüljön a tervekészítéssel megbízásra, az
általuk javasolt 550.000 Ft + Áfa vállalkozói díjért**

**A konkrét épületelhelyezésnél az elkészített vázlattevé 3.
változatát kell figyelembe venni és a közparkot a területen
megtartani**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester
Komjáti János jegyző
Határidő: 2016. május 30.

2.7. Az Abdai Horgászegyesület kérelmének elbírálása (19.20)

Varga Dénes képviselő ismerteti, hogy érkezett a Horgászegyesület részéről egy megkeresés. Mivel strandnak a kialakítása nem történt meg, illetve jelentősen nagy összegbe kerülne az önkormányzat részéről, ezért az egyesület felvette, hogy átvinné további hasznosításra a kisebbik horgásztavat is, napijegyes, illetve gyerek horgászto cimszó alatt. Telepítenének bele halakat is. Fizetni sajnos nem tudnak érte, de ugyanazokkal a feltételekkel, hogy a környéket rendbe tartják, kaszálják és kezelik, ők ezt hasznosítanák.

Kérdések, hozzászólások, vita

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy tehát addig használhatják ingyen, amíg a moratóriumba lefektették.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a másikat azt bérlik, azért valamennyit fizetnek.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jövőre már bérleti díj van a másakra.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy most erre hogyan lesz a bérleti díj fizetés? Jövő évtől?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ingyen szeretnék használni.

Dr. Boros István képviselő elmagyarázza, hogy ezt hozzávinnék a másikhöz és ugyanígy menne ez is. Véleményem szerint, mert most kinn voltam, megnéztem a tavat, tényleg szépen rendbe van most tartva, kézben van. Erre jobb megoldást most nem találni.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy végülis az a cél, hogy az abdai emberek élvezzék ennek a tónak a megvalósítása folytán a lehetőségeket, ha nem is strand formájában, hanem a szabadidő hasznos eltöltésére.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nyilván gazdája lesz neki, leveszik a vállunkról a terhet. Nem kell nyírni, nem kell kaszálni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy maximum csak olyan apróságokat kötnék ki, hogy a vízminőség ne romoljon. Tehát nehogy az legyen, hogy ott betelepítik mindenféle növényekkel, és később meg macera legyen belőle. Maximum 10 év. 10 év után pedig gondoljuk újra.

Dr. Boros István képviselő szerint ez az egész 10 évre szól.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a másik is 10 évre szól.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a másik az 15 évre szól.

Szabó Zsolt polgármester szerint úgy kellene, hogy akkor a másikkal fusson együtt.

Szalai Gabriella képviselő szerint egy 10 év múlva akkor is gondoljuk át ezt a strandot, mert itt ebből, pláne ha ez a limeses dolog beindul, én nem kötném azt a kis tavat.

Varga Dénes képviselő úgy gondolja, hogy attól, hogy ez horgásztó, nem zárja ki a strand lehetőségének a későbbi megvalósítását.

Varga Zoltán képviselő felveti, hogy ha ki akar menni egy abdai megmártózni, akkor nem mehet bele a kis tóba? Akkor a nagybányába se mehet bele, meg a kis tóba sem.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt is mondtuk, hogy a kettő nincsen elválasztva. Mert a kettőt, ha el akarnánk választani, az elég nagy költség lenne. Oda kerítést kellene építeni. Így viszont a horgászok nem nagyon örülnének annak, hogy oda bemennek kis tó címén valakik, aztán utána meg a nagy tóba kötnek ki.

Varga Zoltán képviselő szerint ezzel átverjük a falut.

Dr. Boros István képviselő szerint egyáltalán nincsen igaza, senki nem verte át a falut. Megpróbáltuk, de ember nem volt három vagy öt éve, aki ezt üzemeltesse legálisan. Én pedig arra, hogy ott bármilyen baleset, vagy ilyesmi legyen, biztos, hogy nem fogom felrakni a kezemet.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a strandot megvizsgáltuk a tavalyi év folyamán. Gyakorlatilag kijött, hogy 3 millió Forint körüli költségvetés arra a három hónapra, szezonálisan ennyibe kerülne a szakszerű fürdőtő biztosítása.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy meg lehet-e oldani, hogy ez valamiféle publikálásra kerüljön a faluújságba, hogy az emberek tisztába legyenek azzal, hogy az önkormányzat megvizsgálta a költségeket. A költségek túlzottan magasak ahhoz, hogy ezt így be lehessen vállalni.

Szabó Zsolt polgármester szerint ezt leírtuk annak idején.

Szalai Gabriella képviselő szerint ezt a nyári szezon előtt, amikor megint mindenki azzal jön, hogy hol lehet fürödni, legyen mit mondani. Mert mondjuk 10 évvel ezelőtt nem voltak ennyire szigorúak a szabályok egy szabadtéri strandnál. Tehát egyre inkább a szigorítás felé halad ez a történet, és pénz kell hozzá, hogy ezeket be lehessen vállalni.

Szabó Zsolt polgármester összefoglalja, hogy egyszer kérdés az, hogy odaadjuk-e? A másik kérdés, hogy mennyi időre? Harmadik kérdés, hogy milyen feltételeket szabunk, illetve hagyunk-e valami kiskaput arra az esetre a magunk részére, hogy ha valamiféle olyan lehetőség adódna, akkor kihátráljunk ebből az egészből? Én azt gondolom, hogy adjuk oda. Nekem végülis teljesen mindegy, hogy 10 év vagy 15 év, egy olyant kellene beleírni ebbe a megállapodásba vagy szerződésbe, hogy az önkormányzat mikor mondhatja ezt fel. Tehát ne a nagy tónak a felmondási rendszeréhez kössünk be.

Varga Dénes képviselő úgy gondolja, hogy adjuk oda, és ingyen adjuk oda, és hogy ha a körülmények és az anyagi lehetőségek úgy jönnek össze, hogy mi ott strandot szeretnénk mégis kitalálni, vagy üzemeltetni, akkor mivel nem fizetnek érte semmit, egy 1 éves felmondási időt adjunk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor előtte valamelyik évfordulóval mond hassuk fel.

Dr. Boros István képviselő helyesli a felvetést.

Szalai Gabriella képviselő szerint külön szerződés legyen mindenképpen.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy a vízminőség miatt is, ezt már beszélgettem Varga Dénes képviselővel és Saru Dániellel is, én azt mondanám, hogy egy öt éven belül saját költségen kössék össze a két tavat egy csővel. Akkor így nyilván ezt úgy képzeljétek el, hogy annak a csőnek mind a két vége lezárható, akár teljesen hermetikusan is, akár úgy is, hogy valamiféle apró ráccsal, de a vízcsere az tudna működni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy tehát a két tó között a kommunikáció meg legyen.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen az maradjon meg, elzárható legyen, kinyitható is legyen. Ezt majd ők kezelik meg látják. De nyilván ez a vízminőségnek a javulásának egy paramétere lenne. És mondjuk, öt éven belül megtalálják annak a módját, hogy ezt ők megcsinálják. Tehát saját költségen összekötik a két tavat. Persze velünk egyeztetve, hogy azért mégis milyen módszerrel történjen ez meg.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az, hogy összekötik a két tavat, ez azért eléggé tág fogalom.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy legalább egy, vagy két csővel.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy horgászat szempontjából a kettőre vízrajzi jogi engedélyezés kell, ami körülbelül 200-400 000 Forint nagyságrendileg.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy ennyibe kerül, hogy összekössük a két tavat?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy igen. Úgy gondolom, hogy nem kérünk érte egy forintot sem, ők meg ki tudják ezt azért gazdálkodni.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a kérdés az az, hogy hogyan lesz összekötve?

Szabó Zsolt polgármester szerint két kétszázas cső az már megtenné.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy az kevés a kétszázas cső, kis túlzással a lefolyóban nagyobb van. Ahhoz, hogy az kommunikáljon rendesen legalább ezres cső kell bele. Egy háromszázas csőben egy nagyobb hal megszorul.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy nem arról volt szó, hogy le lesz rácsozva a cső? Nem a halaknak fog ez szólni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a lehetősége legyen meg a lezárásnak. Ez technikai kérdés, gyakorlatilag össze lehetne nyitni két féle módon. Az egyik egy nagy átmérőjű csővel, illetve a másik, hogy össze van nyitva egy ötméteres szakaszon a kettő.

Szabó Zsolt polgármester azt nem támogatná. Ott olyan süllyedés lesz, ha megbolygatjuk azt a töltést a kettő tó között. Meg aztán oda nyilván valami hidat kellene építeni, mert azért csak át kell menni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy egyébként gondolkodtak ebbe a horgászok, hogy a gyalogos átjárást biztosítsák.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tudja, de viszont akkor, hogy ha ez menne, akkor mindenképpen előtte a kis tó másik oldalán egy olyan utat ki kell alakítani, ami azért el is bír egy teherautót például, ami valamiért hátra akar menni. De az még nagyobb költség.

Varga Dénes képviselő szerint akkor viszont mondjuk ki azt, hogy az összenyitás mikéntjében a mi hozzájárulásunk szükséges.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mindenképpen. Összegezve külön szerződés legyen, fél éves felmondás, öt éven belül összenyitás, velünk egyeztetett módszerrel, méretekkel. Alapból mondjuk, egy 10 évre adjuk ezt, 10 év után pedig felülvizsgáljuk. De fél éves felmondás idő, ha az önkormányzatnak olyan lehetőségei lennének.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a fél éves felmondás helyett legyen inkább egy éves.

Szalai Gabriella képviselő szerint viszont maradjunk a fél éves felmondási lehetőségénél.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy horgászat szempontjából önekik ezt tervezni kell.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem vagyok horgász, tehát ha azt mondja, hogy neki áprilisban van a forduló, vagy évforduló, vagy májusban, vagy szeptemberben, akkor ahhoz képest legalább fél évvel mondjuk mi fel.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy tehát akkor a halászati törvényhez igazodva legyen ez meghatározva.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor miért nem lehet egy éves?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy rosszul fejeztem ki magam az előbb, legyen az egy éves. Így tudnak vele tervezni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor ezt ne januárhoz kössük. Az ő fordulójukhoz, amikor a horgászoknak van fordulója.

Szalai Gabriella képviselő szerint ne így legyen. Az egy éves felmondási idő az bármikor kezdődhet.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nyilván nem egy idegen szervezetről beszélünk. Azért vannak itt, akik itt mozognak körülöttünk, mi is tudjuk, hogy mikor telepítettek bele. Ha gyakorlatilag van egy tavaszi telepítés, előtte jelezzük nekik, hogy jövő tavasszal szeretnénk visszavenni a tavat, akkor ők is megteszik ennek érdekében, ami ehhez szükséges.

Szalai Gabriella képviselő szerint fél éves felmondási időről induljunk, aztán ha maximum nem mennek bele telepítés vagy valami miatt, akkor meg kitoljuk.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy fél évbe nem fognak belemenni ezt tudom.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy valószínűleg nem.

Varga Dénes képviselő szerint az egy éves az teljesen korrekt. Tehát ha ősszel álmodjuk meg, hogy jövőre strandot szeretnénk, akkor is összehozható szerintem.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor rendben van.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozzák:

25/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
dönt arról, hogy a tulajdonában álló és a „nagy „
Horgásztóval és víztérkódon szereplő „kis” Horgásztavát
is bérbe adja az Abdai Horgászegyesület számára
A bérleti szerződésmegkötésénél az alábbi feltételeket
szabja:**

- 1. önálló / a „nagy” Horgásztótól független/ szerződés
kötendő**
- 2. 10 év időtartamra köthető**
- 3. a bérleti díj a terület karbantartása, kaszálása, fűnyírása**
- 4. a felmondási idő 1 év, figyelemmel a halgazdálkodási
szempontokra is**
- 5. a két tavat a szerződés megkötésétől számított 5 éven
belül egybe kell nyitni, az egybenyitás formáját a
bérbeadóval egyeztetni majd jóváhagyni szükséges**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal, illetve folyamatos nyomonkövetés

2.8. A közvilágítás korszerűsítése (19.32)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mielőtt rátérnénk a napirendekre, köszöntöm Magyar Tibor urat, az Energia és Innovációs Zrt.-től, aki a legutóbbi együttes ülésünkre nem ért ide. Viszont akkor most a közvilágítással kapcsolatban egy korszerűsítés kapcsán hozott nekünk olyan ajánlatot, amit megfontolásra javasol.

Magyar Tibor köszönti a megjelenteket. Sok munkájuk van, úgyhogy megpróbállok röviden és tömören a lényegre térni. Közvilágítás korszerűsítése program indult el, úgy nagyjából két évvel ezelőtt az országban. 2001 és 2005 között az Önöknél is működő lámpatesteknek a korszerűsítését 400 településen végeztük el. Azok a lámpatestek, amik Önöknél fent vannak, azoknak a futamideje az 12 év. Önöknél ez 2002-ben kezdődött és 2012 végére befejeződött. Gyakorlatilag elérték ezek a lámpatestek azt a műszaki állapotot, amikor a meghibásodásuk elkezd exponenciálisan emelkedni. Először csak egy-kettő megy el, aztán huszonkettő. Tehát valamikor ezekkel a lámpatestekkel kezdeni kell. Mindenki szeretne újat, de ki az, aki ezt finanszírozza. Amikor erről beszéltünk 2013 végén a nemzetgazdasági

miniszterrel, töprengtünk az asztalnál a társaival, mindegyikünknek tiszta volt, hogy ennél a korszerűsítésnél a led irányába kell elmozdulni. Már csak azért is, mert ezeket a lámpatesteket, amik Önöknél fent vannak, 2006-ban a gyártását befejezték. 2016 februárjában az alkatrész utánpótlási kényszerük a gyártóknak megszűnt, már ledet gyártanak régóta. Ettől kezdve ezeknek a lámpáknak, amíg még raktáron van készlet addig cserélik, utána amit leszednek azt egymásból javítják. Gyakorlatilag nincs más választás, mint ami akkor volt 2001-ben, hogy a higanyt nátriumra cserélték, most a lámpákat ledre kell cserélni. Kérdés az, hogy ezt idén, jövőre, vagy utána. Kérdés az, hogy kinek, mikor, és milyen források vannak rá. Amikor a miniszterrel ültünk, három lehetőséget vázolt fel arra, hogy hogyan folytassuk a korszerűsítést. Az egyik lehetőség az volt, hogy fizesse az önkormányzat. Nagyjából jól hangzik, de ismerjük a forráslehetőségeket. Ez nem annyira jött be. Gyakorlatilag ezt le is vettük az asztalról. A második lehetőség az volt, hogy nézünk valami pályázati forrást, például uniós pénzt, hátha valahonnan van lecsíphető. Az ötlet remek, úgyis Magyarország bevállalta, hogy 2020-ig csökkenteni az energiafelhasználást, mind az intézményvilágítás tekintetében, mind a közvilágítás tekintetében. Ennek megfelelően Önök is tapasztalják, hogy jönnek a különböző TOP-os és KEOP pályázatok is egymás után, amik az energiatermelést segítik elő. Napelemek minden intézményre vonatkozólag. Igen ám, csak az energiacsökkentéshez, ha most közel 3200 településen, ha csak a közvilágításnak az energiája csökkentjük, akkor azért országos szinten nem jelentéktelen dolog. Miből tudjuk ezt megoldani? Első lehetőség a pályázat, 30% önrész 100 millió Forintos beruházás felett. Kicsit, ha számolnak, akkor ez nem olyan sok várost érint adott esetben. A 30%-os önrész pedig nagyobb város esetében nem mozgatja meg a fantáziájukat a településeknek. Tehát gyakorlatilag ez a pályázati forrás is elment. Azt gondolom, hogy talán kijelenthettem nagy biztonsággal, hogy ebben a formában pályázati kiírás közvilágítás korszerűsítésére nem lesz. Amilyen formát kitaláltak és amelyet javasoltunk az gyakorlatilag 2011 óta csináljuk. Ebben az Európai Fejlesztési Bank segítségével egy ESCO-típusú finanszírozással tudtuk közvilágítást korszerűsíteni. Az ESCO-típus a következőt jelenti, gyakorlatilag a közvilágításnál, ha lámpatestet cserélünk, akkor a közel 50%-os enegiamegtérülésből finanszírozható maga a program egy meghatározott időn belül. Csak egy valaki kell, aki ezt az egészet előfinanszírozza. Tetszett az ötlet a miniszter úrnak, azt mondta rendben van, nézzünk hozzá forrást. A nemzeti hitelprogram keretében, a 2,5 %-os fix állami garantált hitelprogram esetében a tavalyi évben 150 településre kaptunk forrást. Jelentem ezt a 150 települést elköltöttük ennek a forrásszükségét. Gyakorlatilag Harkányból kiindulva, délről, Szentgotthárd felső vonala, ahol a tavalyi beruházások, amik idén befejeződnek az első felévre vonatkozóan. Mivel bejelentették, hogy a nemzeti hitelprogram kivonásra kerül, Lázár úr bejelentette, jövő évben már nem lesz. Rájöttünk, hogy erre az évre kicsit több támogatást kapunk. Azt gondoljuk, hogy mivel a nemzeti hitelprogram keret megváltozik, és ebbe az évbe reméltünk több forráslehetőséget, de sajnos nem így lett, csak 100 településre kaptunk forráslehetőséget. Viszont úgy gondoltuk, hogy ez a 100 település a Szentgotthárdtól felfele lévő régióban, megpróbáljuk és felajánljuk a településeknek, hogy ha igény van rá, szeretnénk közvilágítást korszerűsíteni. A program lényeg a következő. Az önkormányzatnak ez a program egy fillérjébe nem kerülhet. Tehát önrész nélkül. Ez lényeges. Tervezéstől, engedélyeztetéstől,

kivitelezéstől, üzemeltetéstől a 100%-os garancián keresztül egy fillért nem fizethet az önkormányzat. Az egész programnak meg kell állni abból, amit jelenleg közvilágításra fizetnek. Amennyit a régi rendszerben fizetnek. Ennek az egésznek maximum meg kell térülnie a bank irányába 150 hónapon belül. 12 év, 5 hónap. Ennek megfelelően tudniuk kell, ha valaki sokallja ezt a 12 év 5 hónapot, hogy az utolsó korszerűsítés, ami 2012-ben történt az egy 10 éves program keretében történt. Azoknak a lámpatesteknek az értékei 29 000 és 35 000 Forint között voltak. A most felszerelt ledeknek az árai 80 000 és 120 000 Forint között vannak. Az Önöktől kapott adatok alapján végeztünk egy számítást és nagyon meglepő, és azt gondolom, hogy Marcali kivételével talán egyedül Önöknek jött a településre az a szám, hogy ez a program az Önök esetében 10 évben megáll. Van olyan település az Önök közelében, akinek 12 év 5 hónapba nem tudtuk volna megcsinálni. Az Önök esetében számításaink alapján azt kell, hogy közöljem, hogy igen, a program a részünkről végrehajtható a településen. Önökön múlik, hogy ezzel mit kezdünk. A programról azért még néhány dolgot mondanék. Mi nem lámpatesteket gyártunk. Ebbe a programba minden lámpatest gyártó benevezhetett, persze feltételek voltak. Első feltétel: 100 000 üzemórát a lámpatesteknek bírni kell. Ez azt jelenti, hogy 25 év. Egy évben 4000 üzemórát világítanak a lámpáink. 20 évig garantálnunk kell az alkatrész utánpótlást a lámpatestekhez. Kettő: harminc éve piacon lévő lámpatest gyártóknak kell lenni. Tehát nem egy olyan kft.-nek kell lenni, aki holnap leléphet a piacról. Nem sorolnám még az egyéb műszaki paramétereket, hogy milyen szortimentekbe, kis teljesítményű vagy nagy teljesítményű, egy családon belül mit kell tudni. Ennek megfelelően három cég maradt benn összesen ebben a rendszerben, amiből a tervező mérnökeink választhatnak, amikor egy települést megterveznek, a különböző települési geometriai adatok alapján. Ez a három lámpatest gyártó a Philips, a Schréder és a Hofeka. Tehát ezen lámpatest gyártók kerültek be. Kivitelező vonatkozásában, azt szoktam mondani, pont Kapuváron beszélgettünk, meg Répcelakon is, hogy ha van a településen olyan vállalkozó, akinek van engedélye arra, hogy közvilágítást fejlesszen, korszerűsítsen vagy javítson, nagyon szívesen szerződünk vele. Végezze ő a munkát. Ha van olyan, aki karbantartást tud végezni, nagyon szívesen, végezze ő a munkát. Maradjon itt a pénz. Ha nincs, akkor valahol a környező településen vagy bárhol tudunk ilyen szakembert hozni, aki ezt a munkát elvégzi. Még egyszer mondom, mi a programot finanszírozzuk, a 100 településre a cégünk veszi fel a hitelt, nem az önkormányzatnak terheli a hitelkeretét. Az önkormányzatnak továbbra is megmarad a hitelkerete. Nem az önkormányzat vállal érte kezességet, hanem minden egyes terület a cégünkre vonatkozik. Így néz ki röviden a program általánosságba. Néhány szót még mondanék arról, hogy konkrét számokkal ez hogyan nézne ki és akkor Önök utána nyugodtan kérdezzenek tőlem. Az Önöktől kapott adatok alapján a településnek 501 lámpatest van. Mind az 501 darab lámpatest korszerűsítésével számolunk, tehát cseréjével. Amit kell tudniuk, hogy jelenleg közvilágításra egy évben 8 179 170 Forintot költenek.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy a beépített teljesítmény az most abban gondolkodunk, amekkora van? Tehát ott ahol most 36-os van, ott 36-ost, ahol 75-ös, ott 75-öst?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem, a teljesítmény nem számít. Nem a watt teljesítmény számít, hanem a megvilágítási szint. A megvilágítási szint annyi, hogy a 36 wattos kompaktnak például a kiváltó ledje, a megfelelője 14 wattos vagy 20. Attól függ, hogy milyen széles az utca és milyen fénypont magasságból számoljuk. Fényerőben 15%-al több többletet kell elérnünk. Ez az alapkérdés. Ha semmit nem csinálunk csak kiváltjuk és nincs igény arra, hogy egy konfliktus területen emeljük a fényerőt, akkor is 15%-kal magasabb fényerőt biztosítunk.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy a 8 millió Forintot, azt nettóban számolta?

Magyar Tibor elmondja, hogy igen, én most csak nettóban számolok mindenhol. Ebben az esetben, hogy értsék a közvilágítás üzemeltetés három tételből tevődik össze. Energiafelhasználásból, rendszerhasználati díjból, amit az E-ON fele fizetnek, és a hálózati karbantartási költségéből, amit a fenntartásért fizetnek. Tehát ez, mint mondtam 8 millió Forint. A korszerűsítés után nagyon brutális, 59,79 %-os megtakarítás érhető el az Önök esetében. Persze a tervező mérnök még pontosít akkor amikor helyben mér, de az előzetes számítások alapján, a google térképen mért adatok alapján készült, tehát sok eltérés ettől nem lesz. Ennek következtében 8 179 000 Forint helyett 3 288 000 Forint lesz az, ami közvilágításra fizetendő. A 3 millió Forintos villamosenergiájuk lemegy 1 050 000 Forintra. A rendszerhasználatuk a 3 millió Forintról lemegy 1 500 000 Forintra. A karbantartási költségük 1 600 000 Forintról lemegy 700 000 Forintra. A megmaradt összeg, tehát a 3 200 000 Forint felett és 8 millió Forint különbözete, ez a 4 800 000 Forint ez az, ami a projekt finanszírozására, mint bérleti díj kerül megfizetésre vissza a bank számára 120 hónapon keresztül. Ez a megtérülési időszak. Ez a 120 hónap, ez nem kötött. Amennyiben az önkormányzat úgy gondolja, hogy van pénze, azt akarom, hogy nálam legyen a megtakarítás, holnap jövőre, két év múlva, bármikor a programból vagy előtörleszt, vagy befizet, vagy azt csinál vele, amit akar, és onnantól kezdve a megtakarítás az az önkormányzatnál jelentkezik.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy banki tranzakció nélkül, Ön mennyit kérne ennek a műveletnek az elvégzéséért?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem tudja megmondani, mert ez csak a nemzeti hitelprogram keretein belül tudom kiszámolni, és így megoldani ebben a formában. Ami még nagyon lényeges dolog, egy települést említenék, aki adóerőképességét tekintve bármikor megoldotta volna ezt a kérdést, mégpedig Budaörs. Budaörs is ESCO-típussal csinálta meg. Ennek az oka egyszerű. A feladatfinanszírozáson belül a közvilágításra kapott, vagy nem kapott, attól függ milyen az adóerőképesség miatt kapott állami támogatás összege, amikor működési kiadást nézünk, akkor egy soron számolható el az energiadíj, a rendszerhasználati díj és a karbantartási díj. Hogyha ezt 50%-kal csökkenti valaki, mert önerőből megtudja, és kifizeti, akkor utána az, hogy kifizette, a működési kiadása, az a felére esik vissza, ha 50%-os

megtérüléssel számolunk. Tehát később, ha egy településnek a mai viszonyok között, és erre volt példa, az adóerőképeség a következő évben csökkent, valamilyen oknál fogva, és ő jogosult lenne feladatfinanszírozáson belüli közvilágítás állami támogatására, akkor csak azt az összeget kapná, ami fele összeg, és már elköltötte rá a saját pénzét. Tehát ennek ma, saját erőből, ez a veszélye. Ha egy kicsit matekozunk, a két és fél százalékra kapok egy hitelkonstrukciót, fix, garantált tíz éves 2,5%-kal, még maszek emberek is, nem azt használnám ki, vagy a saját pénzünket költenénk rá? Tehát azt gondolom, hogy ebben a formában, egy garantált 2,5%-os fix kamatozású beruházást segítő, támogató hitelprogram, ez nem biztos, hogy rossz.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy a 8 millió Forintos nettó működési költség, amit most kifizetünk közvilágításra, ez ugye lecsökkenne 3 200 000 Forintra nagyjából. Azt a mondatát nem értettem, hogy a különbözetet, ami 4 800 000 Forintot, azt bérleti díjba kell visszafizetnünk?

Magyar Tibor elmondja, hogy ez a konstrukción belül bérleti díjba kapja a lámpatesteket az önkormányzat tőlünk, amíg a futamidő tart.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor a bérleti díjat fizetjük az Önök cégének.

Magyar Tibor elmondja, hogy nekünk, de gyakorlatilag a banknak közvetlenül egy technikai számlára, tehát mi ehhez nem is férünk hozzá.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy milyen jogcímen jelenik ez meg?

Magyar Tibor elmondja, hogy bérleti díj. Aktív elemek bérleti díja.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor gyakorlatilag ez a bérleti díj, ez úgy kapcsolódik ehhez a két és fél százalékos hitelhez, hogy ezt Önök vették fel, és ezt a 2,5%-os hitelt mi bérleti díjba törlesztjük?

Magyar Tibor elmondja, hogy igen. A beruházás teljes költségével együtt. A hitelt teljes egészében a 2,5%-os kamataival együtt.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor nekünk gyakorlatilag az lenne a hasznunk, hogy ezt a 4 800 000 Forintot, ezt 10 éven keresztül fizetjük. De viszont ezek a lámpák, kvázi 25 évig fognak működni. Tehát akkor a nyeresége az önkormányzatnak az hol fog lecsapódni 10 év után?

Magyar Tibor elmondja, hogy két féle lehetőséggel számolunk. Az első lehetőség, ami effektíve ez 4 800 000 Forint ez 10 után marad meg az önkormányzatnál. Másodszor, ami azonnal jelentkezik, a karbantartás igény, mint mondtam, ma fenn van egy 12 éves zsiguli a póznán, amire folyamatosan költeni kell a következő időszakban, amihez már nincs meg a karbantartáshoz az összeg, tehát plusz kiadásként jelentkezne. Ezeknek a lámpáknak viszont nincs plusz kiadása, mert

100%-os garanciával működnek. Tehát se kiszállási díj, se javítási, karbantartási díj. Tehát a jövőbeni kiadási költségek azáltal, hogy egy őrét tartanak fenn, üzemeltetnek, addig ameddig tudnak, ezt a költséget már eleve megspórolja az önkormányzat.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy Ön budapesti-e?

Magyar Tibor elmondja, hogy Pesten vagyok, igen. És Nagykanizsán, tehát több, két helyünk van.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy 10 évig megy ez a történet, utána 25 év garancia van, 10-től a 25-ig hogyan működik?

Magyar Tibor elmondja, hogy bocsánat, de ezt nem mondtam. A lámpatestek üzemeltetése, amit a gyárak kiadnak, önekik 100 000 üzemóra üzembiztos időt kellett tanúsítaniuk. Ezt vállalták be. Garancia egyébként, a futamidő végéig, tehát a 100%-os garancia, a futamidő végéig vonatkozik a lámpatestekre. Az Önök esetében ez 120 hónap, Répcelak esetében ez a kifutási idő, náluk 150 hónap.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy akkor gyakorlatilag, amikor letelik a mi 10 éves periódusunk, akkor utána szabad piacon vagyunk és fizetünk karbantartásért, cseréért, mindenért.

Magyar Tibor elmondja, hogy egy adott üzemeltetési szerződés tekintetében, így van.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy a lámpatestek tulajdonjoga az hova kerül 10 év után? Az még mindig bérlet? Vagy akkor átkerül a tulajdonunkba a lámpatest, és 25 évig üzemeltetik az aktuális szerződés kereteiben? A villanyszámlánk az kevesebb lesz, a karbantartási költség kevesebb várhatóan, ha 25 év garanciát vállal rá gyártó. És a lámpatestek tulajdonjoga az akkor még mindig Önöknél van?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem, az önkormányzaté lesz.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor gyakorlatilag van 15 év, amíg lehet futtatni, elméletileg hasznot termel, vagy kisebb költséget vonz magához. És akkor 25 év elteltével lehet gondolkodni az akkori fejlesztésekben.

Magyar Tibor elmondja, hogy azért nem mennék még 25 évre előre.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a lényeg, hogy a miénk lesz a lámpatest.

Magyar Tibor elmondja, hogy egyébként ma a lámpatestek, amik fenn vannak, azok nem az Önöké.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy tehát ennek a konstrukciónak a keretében, ami itt futott eddig, ez egy bérelt lámpatest akkor?

Magyar Tibor elmondja, hogy ami most van, ebben nagyon ügyes húzás van, ugye ezt az E-ON csinálta akkor, úgy oldódott meg, hogy 2002-ben megcsinálták, 2012-ben letelt, de 2005-ben mindenkinek át kellett adni az aktív elemeket az E-ON-nak. Ezek lámpatestek az E-ON tulajdonát képezik. A programban, csak érdekesség képpen, ha most Önök ezt azt mondják, hogy megcsinálják saját erőből, leszereltetik a lámpatesteket, nem lámpatesteket cserélnek, hanem leszerelik, fizet érte. Veszélyes hulladéknak minősül, garantálja az elszállítását, veszélyes hulladékként történő megsemmisítését. Ezek mind költségek. Ebbe a programba ez mind be van építve. Tehát itt a lámpatestek leszerelésre kerülnek, visszaszállításra az E-ON-nak, és a veszélyeshulladékként történő megsemmisítését utána.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy a szolgáltató, amennyiben kötelessége, vagyis szerződés van ugye a közvilágításnak a teljesítésére nem?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem. Csak karbantartási és üzemeltetési szerződésük van, és a szolgáltató, amikor azt mondja, hogy kiégett Önöknél mondjuk a zebrán egy lámpatest, akkor a következőt mondja: a karbantartási szerződésben benne van az izzócsere, ezt kicserélem, ez 5 alkalommal van egyébként benn a szerződésünkbe, az izzócsere, vagy amikor ennek a vasmagos gyűjtőjét kell kicserélni, és annak a kiszállási díjával, azt Ön fizeti. 15 000 Forint/ lámpatest. Ennyi egy javítás.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy viszont, ha ez annyira korszerűtlenné válik, hogy a mostani formában egyáltalán hogyan lehetséges ez?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem ezt mondta. Minden öreget fent lehet tartani, csak költeni kell rá. Tehát fenn lehet tartani, de ez költségbe kerül. Másodszor mivel nem tud rá újat tenni, mert ennek a lámpatestnek a gyártása 2006-ban befejeződött és már csak a raktárban lévő készletet, meg amiket egymásból leszerelnek és még alkalmas és tudják javíttatni, nincs kifutási lehetősége annak, hogy nem ledet rak fel. Hogy lesz-e még korszerű 10 év múlva a led vagy nem lesz a fejlesztés tekintetében? A fiam az villamostechikai szakmérnök, a ledeknek a fejlesztésével foglalkozik. Ők befejezték a ledeknek az ilyen irányú elsőgenerációs fejlesztését. Ez azt jelentette, hogy amit 2011-ben szereltünk fel ledet, az volt a kérdés, hogy ott egy wattból mennyi lument lehet kihozni, tehát mennyi fényerőt lehet kihozni. Akkor egy wattból 70 lument lehetett kihozni, ma egy wattból 120 lumen van, amit ők fizikálisan maximumra tartanak. Onnantól kezdve már ezt az egy fejlesztést befejezték. Ezért ezeknek a lámpáknak most már a felszerelése jön. Most már egy következő generáció, bio-led és egyebekkel foglalkoznak. Én már láttam, hogy mit fejlesztenek, hogy 20 év múlva mi fog világítani. Már nem itt tartunk, hogy led, a fák fognak világítani. Tehát ez a generáció, ami most lesz, ez egy 15-20 évig még kifut, és utána már egy új generáció jön. Gondoljanak bele, van olyan, amit 10 watt-tal világítunk meg parkot. Ön a spájzba egy 60 wattos izzót biztos betesz, egy alapizzót. Egy spájzba. Ma egy lámpa 10 watt-tal, 60 watt-al egy utcát világítunk meg. Ettől

lejjebb már teljesítményre effektíve mesterséges módon már nem lehet lemenni. Fejlesztés tekintetében nem kérdés, hogy a végén vannak. Minden gyártó, aki ma komolyan lámpatestet gyárt, ezek ma már mind befejezték az első generációs led lámpafejlesztésüket. Ezért kerülnek már a piacra. És azért tudnak 100% garanciát adni rá, mert láttam én már a laboratóriumot, ahol ezt csinálják és nagyon durva körülmények között csinálják. Lent szereltünk például Kairóban napelemes lámpatesteket, azért az érdekes történet, hogy mi mindennek kell megfelelni, a plusz 90 foktól a mínusz 30 fokig, a szélnek, a hónak, azt, hogy telenyomja a homok. Tehát ezek már mind itt a tesztpadon már végigmentek. Tehát nyugodtan lehet állítani, hogy ez a led, ez nem az a led, amit megveszel a boltba és becsavarod, aztán eldurran és ennyi.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy tehát Ön nem vállal, ezt megértettem, de ezt a 100 000 üzemórát garanciás szinten kinél tudom érvényesíteni?

Magyar Tibor elmondja, hogy senkinél. A következő a helyzet. Amikor vesz egy Toyotát például, akkor a Toyota hét évre vállal egy műszaki termékre garanciát. Hét évre vállal 100%-os garanciát a Toyotára, főalkatrész cserére is. De attól még az Ön Toyotája vagy Mercedese még 20 évig elmegy. Ők azt mondták, hogy ennyi a kifutási ideje magának ennek a műszaki eszköznek, de 100%-os garanciát, hogy mindent cserélek benne, az ebben az esetben 12,5 év tehát 150 hónap. De adott esetben, mint mondtam, a futamidő vége, az a 12 év, azaz 120 hónap. Ez a programtól függ.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor nekünk érdekesebb lenne ezt a dolgot elhúzni akkor 150 hónapra.

Magyar Tibor elmondja, hogy el lehet húzni. Például Répcelaknál kijött, hogy csak 144 hónapba lett volna, de tett bele fejlesztést. Azt mondta, hogy neki szüksége van rá, nyit még két utcát. Hálózatbővítés kell, kell partvilágító, kell minden.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy akkor az is belefér?

Magyar Tibor elmondja, hogy természetesen igen. Ilyenkor egy kicsir jó házigazda módjára kell gondolkodni, tehát ha a következő években van valami fejlesztési igényünk közvilágítás vonatkozásában, akkor ebbe a programba be kell csomagolni, mert egy tervezéssel, egy engedélyeztetéssel, egy költséggel ez mind megvalósítható.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor most, ha ezt magánemberként kötném vagy a cégemre, akkor ezt 15 évre elhúznám, mert megéri.

Magyar Tibor elmondja, hogy addig nem tudja, csak 150 hónapig.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor 150 hónapig.

Magyar Tibor elmondja, hogy nem mondtam, hogy nem lehet. Nyugodtan.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor a bérleti díjat, amit fizetnénk, akkor ezt melyik cégnek fizetnénk pontosan?

Magyar Tibor elmondja, hogy ezt az ENERIN Sümeg Kft. maga aki felveszi a hitelt, de a szerződést azt az ENERIN Sümeg Kft.-vel van. A bérleti díj viszont mivel tavaly a Magyar Fejlesztési Bank, idén az Erste finanszírozza az MHB-nak, az Ersténél nyit egy technikai számlát az önkormányzat és erre a számlára fizet. Tehát az Erstéhez fog bemenni egy technikai számlára, de számlát az ENERIN Sümeg Kft fog kibocsátani.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy az előző fejlesztést, azt ennek a cégnek fizettük?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az az E-ON volt. Nekik fizettünk eddig.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy a 150 hónaposnál havonta mennyi lenne?

Magyar Tibor elmondja, hogy ki kéne számolni. Be kell ütnöm a programba és akkor, úgy lehetséges ezt megmondani.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor Répcelakon azzal sakkoztak, hogy a 120 hónapból csináltak 150-et, hogy ha van fejlesztendő terület, akkor be tudják vonni?

Magyar Tibor elmondja, hogy igen. Sőt olyan is volt, aki azt csinálta, hogy 150 hónap kiment, például Badacsony estében és még a kerékpárút mellett akartak 1 kilométeres hálózathoz bővítést csinálni. Bevállalta az önkormányzat, hogy igaz, hogy most 21 millió Forintot fizet/év, most meg fizetni fognak 22,5 millió Forintot/év, de akkor a fejlesztését megvalósította. És nem kellett hozzá önerőt bevonni, hanem havi részletekben elnyújtotta.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ha most Önök felrakják a ledeket és az Önök kft-jével történik valami, akkor azok a ledék kinek a tulajdonában vannak, és a ledék ott maradnak-e?

Magyar Tibor elmondja, hogy amíg hitel van rajta, mivel a bank jelzálogot jegyez fel a ledre, a lámpatestekre a futamidő végéig, addig a bank tulajdonában vannak. Éppen úgy, mint ha az ingatlanra vesszük fel. Hogy ha a jelzálog jog megszűnik, attól kezdve, hogy ki van fizetve a hitel, abban a pillanatban az Önkormányzaté. Mint ahogy a mostani lámpatestek fent vannak, hiába Önök nem üzemeltetők, az E-ON tulajdonában vannak. Gyakorlatilag Önöknek nincs lámpatestük.

Varga Zoltán képviselő érdeklődik, hogy ha nekiállnak Önök szerelni itt a lámpákat, közben fenn az E-ON-osok is, milyen veszekedés lenne itt a madzagok között?

Magyar Tibor elmondja, hogy ilyen nincsen. A következő ennek a rendje, a tervező megtervezi a települést, az engedélyes tervet jóváhagyatja a hálózatra vonatkozóan az E-ON-nal, mert az övéké a hálózat és az oszlop, az E-ON ezt szépen jóváhagyja, hogy ezen utca ezen darabszámú lámpatestje jön le és megy fel a helyére a másik. Az engedélyes terv alapján jön a kivitelező, aki megcsinálja a kivitelezést. Tehát nem szerelhetjük fel más tulajdonára a lámpatestet, csak az ő jóváhagyásával és engedélyezésével. Ezek mind engedélyes tervek.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy ezek a mostani lámpák, mint veszélyes hulladékok, kinek a dolga az elszállítása?

Magyar Tibor elmondja, hogy az E-ON-é lesz. Ezért nem kell az önkormányzatnak fizetnie. Az E-ON ebből a programból kap rá pénzt. Még annyit szeretnék mondani, hogy lehet, hogy 150 hónap után azt fogja mondani, hogy csavarjuk ki a led izzókat, én meg azt mondom, hogy két év múlva, amikor az utca sötétbe borul a mostani világításával, akkor meg majd azt mondjuk, hogy fizettem 400 000 Forintot, hogy valaki kijöjjön és ezt az utcát megcsinálja, nem új alkatrészből, mert az már nincs. Feltesz valamit, utána kijön egy hét múlva megint, mert garanciát nem vállal semmire. Mi most szerelünk. Az alföldön 24 településen szerelünk, ahol nem tudom betenni ezt a programot, pedig kellene. Szarvason tudtam egyedül megcsinálni. Javítgatjuk egymásból. Lent van Somogy megyében egy kis településünk, a következőt csinálta, 1264 lámpatest van, 5 darab elment neki egyik hónapban, a következő hónapban 40, most meg már 70-nél tart. Le kell cserélnünk a várost, mert folyamatosan nem csinál mást a kosaras autó, mint utcáról utcára járkál. Ott 2001-ben csináltuk az akkori lámpatesteknek a cseréjét.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy félreértés ne essék, én pártolom ezt. Nekem is van 2,5%-os hitelem és én úgy gondolkozom vállalkozói fejjel, hogy ezt ki kell használni. Én azért nagyjából tisztában vagyok ezekkel a dolgokkal, hogy általában amit szoktak vállalni, az odáig működik, aztán azért jönnek a problémák. Nem biztos, hogy a lednél így van. A kérdésem még egy, hogy ugye három gyártót sorolt fel Ön, a Phillipset ismertem, a másik kettőt nem. Arra van-e nekünk még utólag valami ráhatásunk, vagy beleszólási lehetőségünk, hogy Önök a háromból melyiket fogják felrakni.

Magyar Tibor elmondja, hogy természetes, csak ne járjanak vele úgy, mint Dunaújváros. Dunaújvárosban sötét van, mert meghatározta a testület, hogy mi legyen. Felszereltették az indukciós lámpákat, sehol nem szereltettek egyébként az országban indukciós lámpákat, mert azt mondták, hogy ez fele annyi energiát fog fogyasztani. De fele annyit is fog világítani.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy hiszen Ön mondta, hogy három közül lehet választani.

Magyar Tibor elmondja, hogy igen, de nem az indukciós lámpát mondtam. A következő történik, jön a tervezőmérnök, megtervezi utcákra lebontva, megnézi, milyen magasan van a fénypont, milyen magasan van az oszlop magassága, milyen

széles az utca, hol van az oszlop. Az út szélén van-e, van-e árok a közelben. Halom dolgok mér, majd azt tudja mondani, hogy ide ez a gyártó és ez a típus kell. Ő ezt pontosan így leírja. De ha Ön azt mondja, hogy a Phillips jobban tetszik, akkor azt fogjuk felrakni. Nincsen benne hiba. Ön fogja aláírni.

Dr. Boros István képviselő azt hitte, hogy az egészet eggyel fogja csinálni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy családok vannak, meg típusok. A gyalogos közbe például a kicsit teszi, ami kevesebbet világít.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy tehát az egyik típusba ezt fogja tenni, a másik típusba azt fogja tenni.

Magyar Tibor elmondja, hogy a gyalogos közbe elég neki a kisteljesítményű, 14 wattos, faluvilágítás, ami szélesebben szórja a fényt. Ez például ott jó, ahol árok is van, mert jobban terít. De azt mondja, hogy például a főútra, ami mondjuk egy széles főút, oda például a Phillips 66-osát. Egy családon belül egy fajtát használunk. Egy falun belül nem kell egy típus. Ez a lényeg. Ha most ránézünk egy településre, nyilván nem az a cél, hogy össze-vissza legyenek a lámpák típusban. Otthon sem így van. A sugárutak, a széles utak Phillips egyértelműen. A keskeny utakra, ami normál szélességű, általában a HOFEKA-nak a kisvilágítása kell. Ahol meg a keskeny utak nem csak egyszerűen egy útból állnak, hanem még van járda, árok meg minden, oda már megint mehet a Philips. Tehát nem biztos, hogy váltani fog a mérnök. Ő azt nézi, hogy a meglévő világítás milyen legyen. Ha felnézünk, úgyis csak fényt látunk. Geometriai adatokat kell öneki figyelembe vennie, mert nem akarunk úgy járni, hogy az utak meg vannak világítva, a járdán meg mindenki hasra esik.

Dr. Boros István képviselő, hogy az Ön véleménye szerint ez a három típus, ez ugyanazt a szabatossági idő gyakorlatilag bírni fogja.

Magyar Tibor elmondja, hogy csak így kerülhetett be. Például a General Electricnek a lámpája, amit felszedtek Zalaegerszegen, nem került be a programba, mert nem tudja teljesíteni. Pedig nem kis cégről beszéltünk.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy a tervezésnek a költsége az kit terhel?

Magyar Tibor elmondja, hogy a programban benne van.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy a karbantartási szerződést, azt mi kötjük Önökkel?

Magyar Tibor elmondja, hogy így van. Mi vállaljuk a garanciát a lámpatestekre vonatkozóan.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy ki a végrehajtója ennek? Tehát ki lesz a vonal végén?

Magyar Tibor elmondja, hogy a közelben keresünk egy karbantartó céget, aki kijön. Őt a mi üzemmérnökségünk irányítja.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy a közvilágításhoz történő elektromos energia beszerzése, az valamilyen szinten részese ennek a pályázatnak vagy szabad piacon mozgunk.

Magyar Tibor elmondja, hogy ez független továbbra is, szabad piacon is versenyeztetni lehet.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az E-ON-os szerződésnél azért ez nem így volt.

Magyar Tibor elmondja, hogy itt nincs kötöttség.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy amikor feltették a kérdést, hogy ezt a projektet mi miért nem tudjuk megvalósítani saját pénzből, akár Önökkel, akár egy másik céggel, akinek van két létrája és fel tud menni, meg három mérnöke, aki ezt megtervezi, tehát akkor itt ugye a probléma az volt, hogy az E-ON-é a jelenlegi lámpatest rendszer, aminek nyilván ebből a projektből finanszírozzák most az ártalmatlanítását.

Magyar Tibor elmondja, hogy az E-ON nem járul csak úgy hozzá, hogy leszereljék a lámpatesteket az oszlopokról. Mert az övé az oszlop, övé a lámpatest.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a másik probléma meg az volt, hogy könyveléstechnikailag úgy tűnik, hogy az önkormányzatoknak, mint speciális gazdálkodó szervnek, államháztartáson belüli szervnek, ez a megoldás jobb, hogy ha ez el van húzva.

Magyar Tibor elmondja, hogy jelen könyveléstechnikailag jobb.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egy aspektusa van, ami nem annyira érdekli, de van itt egy nagytérségi hulladékgazdálkodási rendszer. Mi azt egyszer eljátszottuk, hogy a rendszer vett fel helyettünk hitelt, és amikor azt mondták, hogy hitelkonszolidáció van, akkor viszont ez nem jelentkezett nálunk, és ez azóta is, kifizettük már, de akkor, ha mi vettük volna fel, akkor ezt ugyanúgy konszolidálták volna és kifizette volna helyettünk az állam. Viszont mivel nem oda volt könyvelve nálunk ez, ezért nem történt meg ez. Nem valószínű, hogy lesz még egy ilyen.

Magyar Tibor elmondja, hogy itt különbség van. Az a különbség, hogy most egy üzemeltetésről beszélünk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igazából most is hitelt veszünk fel, csak most másként van kezelve, mert bérleti díjként fizetjük vissza.

Magyar Tibor elmondja, hogy a fő kritérium az üzemeltetés. Üzemeltetési, működési kiadásnak minősülő tételt kell venni. Ha valaki önállóan vesz fel hitelt, vagy az önkormányzat vesz fel saját zsebre hitelt, akkor a működési kiadásnak a hitelt nem tudja elszámolni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor ez egy nagyon kicsit hasonló, mint egy nyílt végű lízingautónál.

Magyar Tibor elmondja, hogy tökéletes a hasonlat, csak lízinget nem csinálhat az önkormányzat. De ebbe van bújtatva igen.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy elérhető közelségben hol van esetleg olyan település, amit referenciaként tud említeni, ahol már világítanak ezek a lámpatestek?

Magyar Tibor elmondja, hogy a legközelebbi kis település az Harka. Az nincs messze talán. Az összes többi, ami nagy és azt mondom, hogy érdemes egy kört tenni és Répcelakra is le lehet menni megnézni az a Balaton déli partja konkrétan kompletten lassan. Most került átadásra Boglár, Szemes, Fonyód. Ott azért látni kis utcát, nagy utcát, mindent, ami lényeges. Több ezet lámpáról beszélünk.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy mennyi ideig tart a kivitelezés?

Magyar Tibor elmondja, hogy a kivitelezés nem tart sokáig. Attól függ, hogy a szerződéskötéstől meddig tart, mert az úgy 6 hónap. 6 hónapon belül kell meglenni.

Dr. Boros István képviselő szeretné kérni, hogy egy 150 hónapra számolja ki nekünk, hogy mennyi lenne a költség. Az még érdekes lehet.

Magyar Tibor elmondja, hogy az még úgy is érdekes lehet, hogy azt mondják, hogy kell bele fejlesztés vagy nem. Ha már számolunk, akkor számoljunk rendesen.

Varga Dénes képviselő javasolja, hogy fejlesztést mindenképpen gondoljunk hozzá. Egy utcát legalább, aztán azt, hogy hova az mindegy.

Komjáti János jegyző helyesli a javaslatot.

Csigó László alpolgármester hozzáfűzi, hogy egy utcát minimum.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy mi az, ami belefér?

Magyar Tibor elmondja, hogy ez így nehéz. Most az a kérdés, hogy ha 150 hónapra kitoljuk, anélkül, hogy emelkedne költség, vagy pedig az, hogy mi az, amit el kell érni, és ahhoz nézzük meg a költségeket. Tehát én azt mondom, hogy kell egy utca,

ami 200 méter hosszú, földkábel, 33 méterként oszloppal, milyen oszloppal, beton, fa, fém. Minden oszlopon legyen-e lámpatest, minden második oszlopon? Tehát itt azért ezek az alapszámok kellenek.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy Répcelaknál mit raktak hozzá, mekkora mennyiséget?

Magyar Tibor elmondja, hogy ott még variáció megy benne, mert Önöknél még nem beszéltük, de közbeszerzősköteles. Nem mondhatom azt, hogy én idejöttem és valamit csináltam, számításokat végeztem és ajánlatot sem tettem le, mert ez közbeszerzősköteles.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy de ez is benn van a projektbe nem?

Magyar Tibor elmondja, hogy a közbeszerzést ki tudná beletenni?

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy hát a költségét.

Magyar Tibor elmondja, hogy csak durva összeget tud mondani. Nagyságrendileg 400 000 Forint + áfa. Ez a beruházási költség 1%-a.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy a menete mi lenne? Tehát eldöntjük, megkeressük Önt, Ön akkor már konkrétumokkal ad egy ajánlatot, mi meghatározzuk a futamidőt?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem. Mivel ez közbeszerzés, így egy kicsit más a rendje tovább. Ha döntenek arról, hogy csináljunk közvilágítás korszerűsítést, akkor először is arról kell dönteni, hogy közbeszerzés kiírását kire bizzák rá. A közbeszerzés kiírásához tudok segítséget nyújtani, közbeszerző cégek, akik már írtak közvilágításra pár száz darab közbeszerzést. Tehát tudják, hogy mit írnak. Megvan a veszélye annak, hogy aki ilyen nem írt még, hogy bele fog bonyolódni és nem fog kimenni és az önkormányzat csak pénzt fizet. Lásd Badacsonytomaj, ebbe a csapdába nem szabad beleugrani. Közbeszerző cég van 11, aki már írt ki ilyen közbeszerzést, ezektől ajánlatot kellene kérni, hogy mennyiért csinálja meg. Ebből kell kiválasztani a legolcsóbbat, mivel mindegyik csinált már közvilágításra kiírást, így az önkormányzat nyugodtan kiválaszthatja a legkedvezőbb ajánlatot. Küldenek tervező neveket, és a tervezőket is meg kell kérni, hogy mennyiért terveznék meg. A tervezővel meg kell kötni a szerződést. Ebből is a legolcsóbbat célszerű. Ebben az esetben tervezési díj az úgy van, hogy a közbeszerző beleírja a közbeszerzésben nyertes cég fizeti a tervezőnek a költségét.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy Önöknek a tervező az változik mindig, vagy van egy fix tervezőjük?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem lehet ennyi településnél. Tervezők vannak, közvilágítás tervező szakmérnökök vannak. Ezekből, aki éppen azt mondja, hogy elvállalja az lesz. Szentgotthárdra például pesti csinálta meg. Harkányba egy

dunaújvárosi. Tehát változó. Én nem tudom megmondani. Általában úgy adják az ajánlatot maguk a tervezők az önkormányzatoknak, hogy lássák, hogy képes ő bevállalni vagy nem. Tehát irreálisan magas árat ad egy tervezésre vagy pedig normális árat. Ha ez megvan, a közbeszerzés meg a tervező, akkor onnan indul a program. A tervező az, aki gyakorlatilag, amit Ön kérdezett tőlem, hogy milyen műszaki tartalommal bírjon, ő mondja meg, és utána fog fixálódni a közbeszerzésben, hogy mekkora a beruházás összege, milyen futamidővel, és úgy kerül kiírásra a közbeszerzés. Ott már nincs az, hogy akkor még egy oszlopot kéne. Ami a közbeszerzésbe benn van az a vége, és ennyi. Ezért kell a tervező, hogy elkészítse azt a standard tervet, ami a műszaki tartalmát jelenti a közbeszerzés kiírásának.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor már a fejlesztést is tudnunk kell? Akkor annyira pontosan kell a részleteiben, hogy mondjuk egy 150 méteres utcáról beszélünk, ahol 22 lámpaoszlop lenne?

Magyar Tibor elmondja, hogy így van.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy a megvalósítása? Ha ott tartunk már, hogy megvalósítás van. Jönnek a meglevőt cserélni, tehát az E-ON elviszi a régit, ártalmatlanítja, meg felszerelik az újat. Mi van az új utcával? Tehát azt meddig tudjuk elhúzni, annak a létesítését?

Magyar Tibor elmondja, hogy ha a tervezés megvan, akkor annak van két éve. Mármint a kivitelezésre.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy a közbeszerzés kapcsán, a közbeszerzési eljárást én akkor tudok indítani, ha megvan a fedezetem a beruházásnál. Mi itt a fedezet?

Magyar Tibor elmondja, hogy nem kell hozzá, ESCO-típusúhoz nem kell.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy az elhangzott, hogy a futamidő alatt nem kerül ez a településnek egyetlen forintjába sem. Hol ott a futam alatt is karban kell tartani ezeket az eszközöket.

Magyar Tibor elmondja, hogy be van építve 1400 Forint/év/lámpatest karbantartás átalány. Ami mindenféle jelentési kötelezettséget, mindent magában foglal.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy tehát ez semmiképpen sem többletköltség, mindenképpen tartalmazza a beruházás?

Magyar Tibor elmondja, hogy ez így van.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor abban a 150 hónapban nekünk azon kívül, amit a havidíjba kifizetünk, más dolgunk nincs.

Magyar Tibor elmondja, hogy ez a lényeg. Se kiszállási díj, ez ebbe a fix költségben benne van.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy tehát a közbeszerzés fog nekünk akkor pénzbe kerülni?

Magyar Tibor elmondja, hogy igen, csak az. Abban nem tudunk segíteni.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy a másik két településen volt-e már az úr?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy eddig Ikrényben volt.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy ott esetleg hangzott-e el olyan kérdés, ami itt nálunk nem hangzott el és releváns lenne nekünk is?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem. Többnyire ugyanezek a kérdések hangzottak el.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor Önök, ha jól értettem, akkor mindent alvállalkozókkal fognak csináltatni?

Magyar Tibor elmondja, hogy megvan egy csapat az országra lebontva, hogy terület egységileg meglegyen. Aki általában a kivitelező, az lesz a karbantartója és üzemeltetője is. Tehát ez innentől kezdve egy. Alvállalkozó? Igen, de megvan a programban, hogy milyen összeg fordítható a karbantartásra. Ha ebbe bele tud menni az, aki helyben van, akkor például Kőszegen is úgy volt, hogy az alpolgármesternek van ilyen vállalkozása, ő fogja megcsinálni a Kőszeg környéki történeteket, mert ő meg tudja csinálni. Nincsen ezzel semmi probléma.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy ha most tönkremegy ez az alvállalkozó, aki a karbantartás csinálja, akkor mi van?

Magyar Tibor elmondja, hogy a szerződésben ez benne van. Rengeteg alvállalkozó van. Ha azt mondja az önkormányzat, hogy elégedetlen az alvállalkozóval, aki ott van, akkor lecseréljük. Volt rá példa, hogy nem teljesítette abba az időbe, amikor kellett a szerelés, ezt megcsinálta kétszer, harmadikra lecseréltük.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy ha Önök tönkremennek?

Magyar Tibor elmondja, hogy az elég vicces helyzet lenne, ha én adnám a hitelt és tönkremennék.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ilyen példát mi már itt Győrben láttunk, úgy hogy ez egy teljesen jogos kérdés.

Magyar Tibor elmondja, hogy azért nem, mert a jelzálogjogot a lámpatestekre a bank az, aki gyakorlatilag jegyzi a lámpatesteket, és a banknak megy vissza a fizetés egy technikai számlára, attól függetlenül, hogy mi vagyunk vagy sem. Tehát a folyósítás tekintetében az, hogy mondjuk egy csődeljárás van folyamatban, akkor a banknak megy tovább a pénz, amit az önkormányzat fizet. Oda fizette eddig is. A karbantartó alvállalkozó pedig vagy önálló szerződést köt, vagy új karbantartóval kötnek szerződést. Mivel a garancia a szerződésre vonatkozólag a futamidőre szól, amíg a bérleti díj szól, azt továbbra is a bank garantálja hozzá.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy Önök akkor ezt a tevékenységet 2015-ben kezdték?

Magyar Tibor elmondja, hogy 2001-ben.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a papírjaik között ezt nem látja.

Magyar Tibor elmondja, hogy minden egyes projekthez, amit csinálunk, egy-egy bankhoz új céget kell tenni. Tehát egy adott bankhoz nem engedi, hogy ugyanaz a cég legyen. Az ENERIN Investment Zrt. fogja össze a kisebb cégeket.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor tehát ez a zrt. van a háttérben.

Magyar Tibor elmondja, hogy itt milliárdokról beszélünk, amit azért valaminek fel is kell venni, és a cég veszi fel, amihez le kell tenni a bankgaranciát. Ami nem mondom, hogy hány % bankgarancia van a cég részéről.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy szerintem akkor ezt most jól átbeszéltük, de mi még azért itt fogunk beszélgetni, és akkor fogunk jelentkezni.

Magyar Tibor elmondja, hogy bármi kérdés felmerülne, nyugodtan hívjanak.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy köszönjük a tájékoztatást.

Magyar Tibor megköszöni a figyelmet, majd 20 óra 25 perckor távozik.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy amikor az úriemberrel találkoztunk, alapvetően azt gondoltam, hogy jó lenne a három települést együtt vinni, mert nem fogja a másik két település elbírní ezt a bizonyos megtérülési rátát. Ezt kértem tőle, hogy valamit ebből próbáljunk meg kivariálni. Aztán amikor megkapta az ikrényi adatokat, akkor kiderült, hogy Ikrény az bírja. Nem úgy értem, hogy vinni a vállunkon, hanem esetlegesen az, hogy a másik két települést is meg tudnánk csináltatni. Itt százas nagyságrendű beruházásról beszélt Magyar úr. Mondta azt is, hogy most a megyéből öt településsel foglalkozott és abból négy nem felelt meg. Tehát valamilyen szinten ez az aggodás ez jogos.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nekünk 2012-ben lejárt. Tehát gyakorlatilag 2012 óta a technika azért fejlődött, mármint az innováció. Viszont nálunk me kicsit elmaradtunk ettől, mert volt olyan település, aki fejlesztett úgyis, hogy nem tudott elérni akkora megtakarítást, hogy nem tudott már wattokban olyan számokat produkálni, hogy belefért volna ebbe. Szerintem most ebbe mi jők vagyunk.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy annyi, hogy tetszik Ikrénynek ez a konstrukció.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy annyi, hogy ez az összes peremterületünkre is vonatkozik ugye? Tehát a Pillingérrre, mindenre.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen. Ahol amúgy is volt lámpatest ott muszáj is nekik. Ezt nem tudtuk, hogy mennyi a lámpatesteknek a pontos száma, a költségeket tudtuk, ezt ő szerezte be ezt az adatot.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy még ott kerékpárút átkelésnél, meg lehet, hogy még van egy-két olyan frekventált hely, ahol figyeljünk arra, hogy megfelelő teljesítmény, fényerő legyen beépítve.

Varga Dénes képviselő szerint az Abda táblától kifelé ritkítani kéne, mert ott felesleges. Ott minden második elég lenne. Egyet meg át kellene vinni a kerékpáros átvezetéshez.

Dr. Boros István képviselő szerint, ami megvan, az maradjon, és inkább tegyünk még oda az átkelőhöz. Ne ritkítsunk.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor most gyakorlatilag egész éven keresztül nálunk semmiféle megtakarítás nem jelentkezik.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ebből nem, hát persze. Ugyanannyit fizetünk majd, mint most.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy hát ez az. Nem tudunk az E-ON-tól kérni egy valamiféle korszerűsítési javaslatot? Tehát, hogy az E-ON nem-e cserélne valamilyen korszerűbb világításra. Ugye nekik végülis annyira nem érdekük, de hátha.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy nem érdekük, mert velünk fizettetik ki. Egy nagy talány van, amit nem tudunk, hogy ezeknek a cseréje heti vagy havi rendszerességgel bekövetkezik, akkor vajon ugye nem a rendszerhasználati, hanem a karbantartási díj hogyan fog emelkedni? Mert biztos, hogy fog emelkedni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ezek a hagyományos égők, amiket ide felraktak, ki fognak égni öt éven belül.

Varga Dénes képviselő szerint ez amúgy is tervezett. Ezek már nem mennek el hosszú évekig.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy amit Szalai Gabriella képviselő asszony is mondott, az megér egy kérdést az E-ON felé, hogy mit tudnak ajánlani.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az nem volt tiszta, hogy kiírjuk a közbeszerzést, most a közbeszerzésen mi kit fogunk kiválasztani?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy őket.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy mire írod ki a közbeszerzést?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a műszaki tartalomra.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tehát egy olyan projektnek a lebonyolítására, amire gyakorlatilag csak ők felelnek meg.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ebbe önekik gyakorlatilag az a haszon, hogy el tudják adni azokat a régi ledeket, amiket tudjuk már, hogy nem fognak tudni vele mit kezdeni, mert legyártották. Nem tudom, mennyibe kerül egy ilyen led égő, de meg fogom keresni, de itt azért 4,5 millió Forintot le fognak nyúlni tisztán tőlünk.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy évente. De igazából nem nyúlják le, hanem elviszik a régi égőt, karbantartják, minden.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy értem én, hogy karbantartást kapunk érte cserébe, de karbantartást is csak addig, ameddig nagy valószínűséggel jól fog működni, és tíz év után ez az egész történet kezdődik újból.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor meg majd úgy is lesz egy ugyan ilyen.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az egy dolog, de egy 4 millió Forintos alaptőkéjű cégre teszünk rá egy olyan történetet, hogy kísértetiesen hasonlít egyébként a szeméttelopes sztorira, hogy ők majd felveszenek egy hitelt, amit aztán bérleti díj néven felénk áthárít. Mert ugye bérleti díjnál mire fizetünk? Az izzókra. Bármikor ebbe a történetbe bele lehet kötni, mert nem a valós tartalmat képviseli.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ebbe a NAV nem fog elmarasztalni. Ez már ki van dolgozva és működik. Azért számolhatunk azzal, hogy 10 év alatt ezek 48 millió Forintot elvisznek, akárhogy is van, de hogy ezt mi 5 millió Forintból nem cseréltetjük ki élesben, abban biztos vagyok.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy egy problémát látok, hogy megint beleugrunk egy 12-15 éves periódusba, amikor ezek a ledek már annyira elavultak

lesznek, mint most egy petróleumlámpa. Lehet, hogy most egy 5 év múlva nem ezek lesznek, hanem a szolártechnika teljesen.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez teljesen így van. De ha most nem jön ez az úr, most gondolkodunk mi a közvilágítás korszerűsítéséről? Nem volt ez nekünk napirenden. Tehát, ha ebben megint lesz új innováció és akkor megint erre ad valaki pénzt, az állam, vagy az Európai Unió, akkor majd megint megjelenik itt egy cég.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ezektől nem félttem sosem. Ezek mindig bejöttek, mert gazdaságosak, és hogy ha most a 100 000 üzemórából, ne legyen igaz, a 12 és fél évben még kapjunk hármát vagy négyet, akkor 15 vagy 16 évre megoldottuk a falunknak a problémáját. Ami fontos még, hogy nem kell fizetni a karbantartásért egy fillért sem. Mert ha most újra döntenék az E-ON-os dolognál, akkor ez egy nagy hiba, hogy ezeknek a megsemmisítéséért is fizetnem kellene, és ebbe a rendszerben még beírják ezt is a pályázatba, hogy még ezeknek a megsemmisítését is vállalják.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az égők akkor most a mienké vagy az E-ON-é?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy most az E-ON-é minden. Az E-ON kap ebből a projektből pénzt a megsemmisítésre.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy rendben van. Nekünk akkor most van egy létező szerződésünk az E-ON-nal, annak mi a felmondási szabályai?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy semmi olyan kötelezettség nincs. Addig nem lehetett felmondani, amíg nem járt le az idő 2012-ben.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezek szerint az E-ON már hozzájárult ehhez több másik településen ehhez. Kicserélik az izzókat, és akkor gyakorlatilag az E-ON elviszi a saját kis izzóit?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy így van. Meg a lámpatesteket.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ebben viszont nem csak az izzókat, hanem komplett lámpatesteket kapunk, a meglévő oszlopokra.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó lenne előrelépés amúgy is abban, hogy a karbantartásra ne kelljen várnunk napokat, meg hetek, és a fél falu nem világít. Tehát ebben konkrétan benne van, hogy ha valakivel nem vagyunk megelégedve, akkor azt lecserélik.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy mi a garancia arra, hogy az izzók miatt nincsen fény vagy az miatt nincsen áram, mert valamelyik vezeték nem jó.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ha egy nem ég, akkor az izzó miatt, ha egy egész utca nem ég, akkor nem az izzókkal van gond.

Szalai Gabriella képviselő összegzi, hogy akkor nem fordulhat elő az a történet, hogy ez az E-ON meg ez a karbantartó egymásra fognak mutogatni, és mi itt leszünk a sötétben.

Dr. Boros István képviselő szerint nem, mert a karbantartó kijön és maximum közli, hogy polgármester úr, itt nem a lámpatesttel van probléma.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a trafót, azt továbbra is az E-ON fogja kezelni.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy ez el fogja-e bírni ezt a történetet?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy persze. Ezek wattrá kevesebbek.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez világos.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy otthon ez nálunk bevált. Csak ledet használunk és csökkent a villanyszámlánk.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy eddig fizettünk 8 millió Forintot, most akkor 4,9 millió Forintot fizetünk bérleti díjba per év.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy azt nem érti, hogy miért mondta az úr, hogy az új leendő utcákba földkábel, meg oszlopot állítanak. Ott nem nekünk kell kiépítenünk?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy azt ők csinálják. Ezt bele tudjuk tenni a fejlesztésbe. A kiépítést is vállalják.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezen simán visszajön a közbeszerzés, amit beleinvestálunk.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor az lenne a lényeg, úgy érné meg, hogy minél több fejlesztést ebbe most bepakoljunk. Először akkor azt kéne kigondolni, hogy mi az ami belefér.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a Tóvízi Szilveszter utcáját bele kéne rakni mindenképpen. Két évre a tervezéstől el lehet húzni. Tehát azt az utcát, amiről mi most beszélünk, hogy talán megépítjük, annak a villamosítását bele kell vennünk. Hangulatjavító dolgokat, például átkelőknél. Itt a sportcsarnok környékének a megvilágítását meg lehetne vele csináltatni. És akkor nem 4,8 millió Forint, hanem mondjuk például 5,6 millió Forintot. Gyakorlatilag semmi másról nincs szó, mint működési költségre, a 12,5 évre. Mindenhol akkor a faluban rendbe lehetne rakni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a másik dolog, hogy amit fejlesztünk, az földkábeles. Tehát egy kicsit nyugatra kezdenénk el hasonlítani, nem a balkánra.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ez a 2,5%-os hitel, amit működési költségbe 12,5 év alatt kell kifizetni ez ajándék. Nem kell még annak az utcának a villamosítását sem megrendelni az E-ON-nál és kifizetni egy szuszra.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a lényeg, hogy jól járunk vele.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor 150 hónap?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én ragaszkodnék. 12,5 év. Biztos, hogy amennyire lehet, én ezt elhúznám.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy akkor ezt készítsük elő?

Dr. Boros István képviselő szerint okvetlenül. Csak azt kell majd pontosan átnézni, hogy melyik legyenek azok az új utcák, amikbe ezt ki kell alakítani.

Szalai Gabriella képviselő szerint előbb kérjünk be ajánlatokat 150 hónapra tisztán, csak érdeklődésképpen. Ki akarom számolni, hogy mekkora kamattal csinálják meg ezt nekünk. Utána hozakodjunk elő akkor a fejlesztésekkel, hogy mi fér bele ebbe 4,8 millió Forintba.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy például az új utcák is.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy még a Tóvízi Szilveszterrel úgy állapotunk meg akkor, hogy ő nem csak a házakba viszi be a villanyt, hanem a közvilágítást is ott megcsinálja. A javaslatom, hogy ha tudjuk, akkor vegyük bele Tóvízi-féle projektet. Mondjuk el, hogy ez neki mibe került volna. Amit tudunk, azt fizesse ide be, ami ő erre rászán. Mi meg majd megvalósítjuk. Az az összeg akkor már itt marad nálunk, mert ez a cég megcsinálja nekünk, tehát abból megint profitálunk. Annyiból meg amúgy is mindenképpen bele kell venni a Szilveszer-féle projektet is, hogy az E-ON ott ne ezekbe a régi dolgokba gondolkodjon. Egységes legyen az egész faluban.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ebben csak annyi gond lehet, hogy ha valamiért csúszunk, akkor nehogy a Szilveszter rajtunk akarja elverni.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy közvilágítás tervezőnk van?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy van.

Szalai Gabriella képviselő szerint jobb lenne, ha valami saját ember tervezné.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ő lehet, hogy tudna valakit.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy innentől kezdve, hogy eldöntöttük, hogy támogatjuk ezt a dolgot, ez már egy-két döntés, meg egy-két testületi ülés.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem tudni, hogy mennyi döntés, meg testületi ülés, mert annyit tudtam, hogy amikor az előző együttes ülés előtt beszéltünk róla, hogy jó lenne, ha eljönne az együttesre. Ugye akkor javasoltam a következő együttest, áprilist, és azt mondta, hogy az már késő. Tehát mindenképpen ezt előbb le akarja tudni, előbb meg akarják keresni azt a 100 települést.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy nem lehetne-e megnézni egy-két települést ahol már csináltak dolgokat és megkérdezni, hogy mennyit fizetnek ők, körülbelül mennyi izzócsere volt, és hogy tényleg van-e megtakarítás, annyi amennyit kiszámoltak. Tehát, hogy egyeznek-e a számok a valós számokkal, amiket most már az új rendszer produkál.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kell, hogy legyen megtakarítás.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy itt az a lényeg, hogy a fejlesztés költsége most még nem tudod, hogy mennyi. Ez direkt olyan hosszú időre van lebontva, hogy Te ezt havi szinten kevésnek lássad. Az, hogy ez 150 hónap az egy dolog. Lehet, hogy Te már a 80. hónapnál révbé értél.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezt értem. Csak arra vagyok kíváncsi, hogy más településen is mondták-e már azt, hogy ennyi az áramdíjak, kicseréljük az izzókat, akkor ennyire fog lecsökkenni. Ez szerintem már az első hónapokba kell, hogy látszódjon.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ha ezek a számok nem lennének valósak, akkor ennek már lenne visszhangja.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem tudsz amúgy sem adatot kérni erről, mert a közvilágításnál is úgy van, hogy évente egyszer van elszámolás meg leolvasás.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy három díj rakódik össze. Az energiadíj, a rendszerhasználati díj, meg a karbantartási díj. És ez lesz nekünk ez a 4,8 millió Forint.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én már belefutottam a Szeszgyárnál olyanba, hogy korszerűsítés volt, energiamegtakarítás volt, erre föl az E-ON az egyéb díjakat meg megemelte. Ezért kérdeztem múltkor a pénzügyi ülésen, hogy az önkormányzatok ilyen téren milyen árkategóriába futnak. Mert itt is az energiaszerződések három éve nem voltak felülvizsgálva.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a villany az most volt. Az évente van. A három év a gázenergiára vonatkozott.

Dr. Boros István képviselő úgy érzi, hogy ha ezen még sokat fognak vívódni, akkor megtalálják azt a 100 települést, aztán viszlát.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem vívódunk rajta. Döntöttünk arról, hogy csináljuk.

Dr. Boros István képviselő szerint a lényeg a következő, álljunk neki, kérjünk két árajánlatot, hogy az utcafejlesztésekre mennyi lenne, meg hogyan. Mérnököt ismerek, az biztos korrekt lenne, azzal üljünk le, beszéljük meg, aztán indítsuk el a dolgot.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület hat igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozza

26/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a település közvilágítása korszerűsítésével és annak továbbgondolását dönti el a következőkben:

- 1. meg kell keresni a jelenlegi szolgáltatót ajánlattétel céljából**
- 2. meg kell vizsgálni a beérkezett Energia és Innovációs Zrt ajánlatot a futamidő növelése, illetve a műszaki tartalom növelése területén**
- 3. meg kell ismerni más települések tapasztalatait a LED-es közvilágítás működése területén**
- 4. be kell szerezni adatokat az esetleges megújuló energiák területen történő felhasználásáról**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2016. április 30.

Napirend t á r g y a l á s a

1. Az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotása (20.51)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy a Pénzügyi Bizottság múlt héten tárgyalta az előterjesztést. Apróbb módosítások voltak, észrevételek. Volt egy konkrét kérdés is a közvilágításra, amit én már megválasztam. Egyelőre nem kívánok többet hozzáfűzni.

Szalai Gabriella a Pénzügyi Bizottságnak az elnöke elmondja, hogy elfogadásra javasolták az előterjesztést.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő annyit szeretne hozzátenni, hogy én a testület felé javasolnám a 2016. évi költségvetésbe bevetet beruházási terveknek az átgondolását, még mielőtt elfogadásra kerülne, tekintettel annak nagy összegére.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ez mit is jelent pontosan.

Szabó Zsolt polgármester úgy gondolja, hogy a TOP-os pályázatokra utalt a képviselő asszony.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a TOP-os pályázatokra a 220 millió Forint, tehát gyakorlatilag 256 millió Forintnyi beruházás van a 850 millió Forintos költségvetésünkbe. Tehát arányaiban rendkívül magas a beruházásoknak az aránya.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ebből 210 millió Forint az „talált pénz”.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy reméljük. Csak azért mondom, hogy ezzel a testület legyen tisztában, hogy ez ott figyel bent, és ez ellentétes a korábbi gyakorlattal. Mert a korábbi gyakorlatunk az volt, hogy bár voltak bent tervbe vett beruházások a költségvetésbe, de jellemzően csak azok a beruházások voltak berakva, amik azért nagy valószínűséggel biztosak voltak. Gyakorlatilag itt olyan arányban szerepelnek most beruházások, amiknél, hogy ha mindegyik megvalósulna, az egy olyan terhet jelentene a falunak, amit én úgy látok, hogy ez alatt ez a falu ezzel a költségvetéssel összeroppanna. És nem tudná kitermelni a fenntartási költséget.

Szabó Zsolt polgármester ezzel nem ért egyet. Remélem, hogy mindegyik meg fog valósulni. Egyébként a gyakorlattal sem értek egyet, mert például az IKSZT-nek a 30 millió Forintját több éve görgetjük bent a költségvetésben úgy, hogy pályázatra vártunk.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy minden évben elmondom, hogy az IKSZT-t nem tartom jó ötletnek.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez magán vélemény. Nem IKSZT-t akartunk, hanem fogorvosi rendelőt akartunk, és az meg nem butaság azt gondolom, mert azt gondolom, hogy fizetjük a bérleti díjat.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nagyon jól tudjuk, hogy öt éven keresztül IKSZT-t kell üzemeltetni, ha IKSZT-re pályázunk. Függetlenül attól, hogy fogorvosi rendelőt szeretnénk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy megvolt a koncepció rá egyébként.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez rendben van, de szeretném elmondani a véleményemet, hogy ezt nem tartom jó ötletnek. Aztán vagy elfogadjátok, vagy nem.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy gyakorlatilag a beruházások azok függenek a beérkező vagy a be nem érkező pályázatra kapott pénztől.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy persze. Ezeket nem kötelező megvalósítani. Erről minden egyes pályázatnál fogunk dönteni, hogy mennyire pályázunk, és hogy azt hogyan valósítjuk meg. Tehát ennek semmiféle kockázata nincs.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezt utólagosan is lehet módosítani.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy de egyszerűbb, ha bent van, és nem kell utólag módosítani pályázatonként.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy annyit azért vegyünk figyelembe, hogy ha ezt a 210 millió Forintot írjuk, akkor nyilván komolyabbnak hat, ha bent van a költségvetésbe, mint hogy ha nem tesszük bele és úgy kezdünk el rá gyúrni.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy hány százalékos támogatással mennek ezek a pályázatok?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 85% körül.

Dr. Boros István képviselő úgy gondolja, hogy ezt kihagyni nem szabad.

Csigó László alpolgármester szerint is ezzel a lehetőséggel élni kell. Ezzel, amit esetleg el lehetne gondolni, át kéne gondolni, hogy van az önkormányzatnak a kezében bizonyos terület, hogy alkalmas-e építési telkek kialakítására. Mert annak szerintem annak a bekerülési költségét, tehát egy közművesítést meg kellene nézni, hogy mennyibe kerül. Mert a befektetett tőkét nyereséggel lehetne, hogy kivegyük belőle. Ez egy „talált pénz” lenne a további évekre egy megalapozott ötlet, ami a számlánkon maradhatna.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy van-e bármiféle elszámolás, ami akár ilyen támogatásokkal kapcsolatosak, ahol számít a költségvetés nagysága és a szerint kategorizálják az önkormányzatokat?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az adóerőkéesség az, ami számít.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ezek a pályázatok, amikről beszéltünk, ezek idén kiírásra kerülnek? Idén, hogy ha én az alpolgármesterrel részben

egyértékű, de ez nem ennek az évnek a problémaköre, én úgy gondolom. Most mentek a telkeink. Szerintem nézzük meg, hogy ezekkel a pályázatokkal mi lesz.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy fél éves módosításnál, addigra ki tudjuk dolgozni azt, amit az alpolgármester úr mondott. Addigra látunk egy tiszta képet, hogy hol akarunk utcát, mekkora utcát akarunk. Tudunk-e egy költségvetést tervezni arra, és akkor be tudjuk módosítani félévkor a költségvetésünket.

Szalai Gabriella képviselő hozzáteszi, hogy a CSOK miatt kelleni fog. Két hónap alatt hat telek ment el.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy amiről beszéltünk az hogyan áll most? A magánbefektető telekalakítása.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 15-én kiküldtük a szakhatóságokat, most várjuk vissza őket.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy lehet, hogy idén végigfut ez a történet?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen. Ott egy nagyobb beruházási költség lesz, az pedig az, hogy kell trafó meg kell villany.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ezeket ki fizeti?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a beruházó. A vízzel, szennyvízzel, gázzal nincsen gond, minden normális. A villanyhoz kell még egy trafó, hogy elbírja.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal elfogadja

és megalkotják

Abda Község Önkormányzat képviselő-testületének

4/2016. (II.25.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat és szervei 2016. évi költségvetéséről

20 óra 57 perckor Ferenczy Tamás iskolaigazgató és Szabóné Nagy Erika óvodavezető távozik az ülésről.

2. Abda község 2016. évi közbeszerzési tervének megalkotása (20.58)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző ismerteti, az előzőekhez kapcsolódva közbeszerzési terv javaslat, hogy nem készítünk közbeszerzési tervet, hanem majd akkor, amikor megvannak ezek a pénzek. Tehát akkor készítjük el a közbeszerzést, amikor kell. A pályázatoktól függ.

Kérdések, hozzászólások, vita

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére képviselő testület az beszámolót hat egyhangú szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

27/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2016. évi közbeszerzési terve készítésénél a
következőket állapítja meg:**

**megalkotott költségvetési rendelete nem
tartalmaz beszerzési értékhatárt meghaladó
beruházást, eszközbeszerzést vagy
szolgáltatás-vásárlást ezért konkrét tervet nem
készít.**

**Utasítja a tisztségviselőket, hogy amennyiben
az éves gazdasági folyamatok,
pályázatnyertességek előírják beszerzési
eljárások tartását jelen határozat módosító
javaslatát terjesszék a képviselő-testület elé.**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

**Határidő: folyamatos, beszámolás a pályázatok
értékelése után**

N a p i r e n d u t á n

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk (21.01)

1.1 SZMSZ módosítása (21.01)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy szükségessé vált az SZMSZ módosítása is kormányzati funkciók és elnevezések változása miatt. Az önkormányzat alaptevékenységét is kormányzati funkciókba kell sorolni, amit a törzskönyvi nyilvántartásban fel kell tüntetni a kincstárnál. Az alaptevékenységek kormányzati funkció szerinti besorolását az önkormányzat SZMSZ-ének függelékébe emeljük be, így egy 5. sz. függelékkel egészítenénk ki a hatályos SZMSZ-t. Eddig nem volt ilyen függelékünk. A függelék a későbbiekben tudjuk – szükség szerint – határozattal is módosítani. Most a konkrét szmsz-be kerülés miatt rendelet-módosítás szükséges. Ismerteti a konkrét számokat

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester kérésére a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal

megalkotja

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testületének

5/2016. (II.25.) önkormányzati rendelete

a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

8/2015. (VIII.3.) önkormányzati rendelete módosításáról

1.2 Tűzoltószertár felújítása

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy már született több döntés a tűzoltószertár felújítása kapcsán. Konkretizálódtak a kiírási feltételek a vidékfejlesztési programban. Úgy tűnik a pályázatírás már az előzőekben döntésre került, de szükségünk lenne itt is – ahogy már ezen az ülésen elhangzott és az új jogi szabályozásnak megfelelő – pályázatmenedzserre, tehát az egyéb pályázati elemekkel kapcsolatos koordináló szervezetre. Ez nem TOP, így nem a megyei közgyűlés hivatalát javasoljuk, hanem az egyeztetések, ajánlattételek kapcsán legjobb ajánlatot tevő Magyar Energia Centrum Kft. megbízását javasoljuk. A pályázatot itt a LEADER Egyesület írja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Szabó Zsolt polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú hat igen szavazattal az alábbi határozatot hozza

28/2016. /II.24/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú Abdai tűzoltószertár felújítása
című pályázata projektmenedzseri feladataival a
Magyar Energia Centrum Kft. / 1223 Budapest, Nagytétényi u.
190 / szervezetet bízta meg.
Felhatalmazza a tisztségviselőket a konkrét szerződéses
feltételek kidolgozására és polgármesterét annak aláírására.**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2016. március 31.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester a képviselő testületi ülést 21 óra 01 perckor berkeszti, amely zárt ülésként folytatódik tovább.

K.m.f.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző