

Jegyzőkönyv

Készült: Abda Község Önkormányzata képviselő-testületének 2016. január 27-én az Abdai Községháza tárgyalótermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester (18.30)

Csigó László alpolgármester (18.30)

Dr. Boros István képviselő (18.45)

Balogh Sándorné képviselő (18.30)

Szalai Gabriella képviselő (18.30)

Varga Dénes képviselő (18.30)

Varga Zoltán képviselő (18.30)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (18.30)

Dr. Vándor Csaba ügyvéd

Szabó Zsolt polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. 18 óra 43 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes, hiszen a megválasztott hét fő képviselőből öt fő jelen van. Varga Dénes képviselő hamarosan visszaérkezik a terembe. Dr. Boros István képviselő nem jelezte, hogy ma nem tud jönni, így az ő megjelenésére még számítani lehet.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a napirend és a hozzá kapcsolódó testületi anyagok kiküldésre kerültek, még annyit szeretne hozzáfűzni, hogy jönni fog egy meghívott vendég, Vándor Csaba ügyvéd úr, aki az előző ülés óta végzett munka tájékoztatója után, amikor ideér, utána tartana ő egy tájékoztatót. Korábban beszélgetett vele és elég érdekes dolgok merültek fel. Vándor Csaba egyébként a győri egyetemen tanít jogot, még hozzá társasági jogot. Elég jól naprakészen van a mostani pályázatokban, illetve azokban az esetleges megoldásokban, hogy hogyan lehet önkormányzati tulajdonú cég nélkül pályázni olyan pályázatokra, amikre igazából cégek pályázhatnak. Tehát ebben a témakörben tartana egy rövid tájékoztatót.

Szabó Zsolt polgármester mivel a napirendekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így javaslatot tesz a meghívóban rögzítettek napirendek tárgyalására, a szóban előbb elhangzott kiegészítéssel.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat öt egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

1/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2016. január 27.-i képviselő-testületi ülése
napirendjét a módosított formában elfogadta,
így az az alábbiak szerint alakul:**

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

Napirend

1. Intézményi térítési díjak meghatározása

Előadó: Komjáti János jegyző

2. 2016. évi költségvetés előkészítését megalapozó döntések meghozatala

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

3. Előterjesztés az önszerveződő közösségek 2016. évi támogatásához

Előadó: Komjáti János jegyző

Napirend után

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról (18:45)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az előző testületi ülés december 9-én volt megtartva.

Dr. Boros István képviselő 18 óra 45 perckor megérkezett, a képviselő-testület tagjainak száma hét főre / teljes létszám / emelkedett, a határozatképesség nem változott.

December 10-én az **öttevényi csatorna tulajdonosaival** történt egy **egyeztetés**, amiben meghatározták azt a parti védőtávolságot, ami a csatornához képest nem betelepíthető és kell a fenntartási munkákhoz ennek a szabadonhagyása. Mivel ez nem történt meg annak idején a telepítésnél, így úgy gondoltuk, hogy kivágjuk ezeket a fákat, hogy a fenntartási munkák elkezdődhessenek, illetve a tulajdnosokkal ez lett egyeztetve. Mindenki meg tudtak egyezni, szóval ez nem jelentett problémát a munkák megkezdésénél.

December 13-án volt megtartva a **Falukarácsony**. Rendben lezajlott minden a visszajelzések szerint is.

December 15-től összeraktuk az **önkormányzati csomagokat az időseknek**. Ezeknek a kihordása is megtörtént szokott módon, képviselői segédlettel, meg dolgozói segédlettel. Körülbelül 170 csomag került kihordása. Talán öt-hat

személynek nem sikerült kézbesíteni. Ezek a csomagok a családsegítőknek kerültek átadásra és azóta egy-kettő kiosztásra került.

December 16-án érkeztek az erdélyi **szentegyházi gyermekfilharmónia** tagjai és kísérőik. 16-tól egészen vasárnapig több program is volt, köztük Abdán is felléptek a templomban. Nagyon szép műsort adtak, aztán Börcsön is, meg Győrben, a bencés templomban. Ennek a logisztikájában segítettek a tűzoltók is, mert a színpadi kellékeket is be kellett szállítani és az ő kisbuszuk, illetve az ő embereik segítettek ebben.

December 17-én megvolt a szokásos **évváró vacsora a nagy adózóknak**. Ezen, ahogyan már jelezte, megpendítette a leendő új játszótér támogatását. Ott helyben több felajánlás is történt. A teljesség igénye nélkül, például a HO-RA volt az első, aki 200 000 Forintot ajánlott fel. Azután a HIZMET, Váci Róbert a Doku-Grouptól, Fikó Katalintól volt még jelentkező. Volt aki munkát ajánlott fel, többen pénzt. A héten kiküldésre került egy e-mail, hogy mindenki, aki nyilatkozott az is pontosítsa. Körülbelül olyan 1000 000 Forint körüli összeg ezekből a felajánlásokból össze fog jönni.

December 20-án a **karácsonyi mesejáték** volt még Balogh Sándorné szervezésében. Ez a szokásos előadás volt, ami már több éve zajlik advent negyedik vasárnapján. Sokan voltak, megtelt a községháza nagyterme.

December 20-tól 22-ig egy **önkormányzati küldöttség, Fűzfa Balázsékkal kiegészítve Szabadkán** járt. Több kultúrprogram volt. Soltvadkertben, ahol megálltak volt egy rövid program. Aztán Szabadkán volt három előadás két gimnáziumban. Érdekes volt, hogy ott még 23-án iskola volt, és megkérdezték, hogy a karácsonyi szünet hogyan alakul. Tekintettel arra, hogy arrafele nagyon sok az ortodox vallású, és az ortodox karácsony meg máskor van, így kompromisszumként ameddig lehet kitolják az iskolát a mi karácsonyunk előtt, és akkor a másik oldalon nyújtják meg a szünetet, hogy az ortodox karácsony beleférhessen ebbe az egészbe. Két iskolában volt előadás, meg egy civil egyesületnél. Az ottani pedagógusoknak a szövetsége volt a vendéglátó. Érdekes volt, lehet, hogy ennek még lesz folytatása is, mert a Fűzfa Balázsék alapítványa meg az ottani pedagógus szövetség pályázott egy 2016. augusztusi ottani pedagógus nyári egyetemre, úgyhogy abban maradtak, hogyha tudnak, akkor megpróbálnak oda ismételtet, - ha nyer a pályázat, akkor - kijutni.

December 23-án jöttek **meghallgatásra a családsegítő pályázatra** jelentkezők. Tizenkettő pályázat volt, abból hárman visszaléptek. Egy embert nem lehetett elérni, egy nem jött el, egy pedig visszaléptett. Három hölgy maradt. A három polgármester és Jegyző úr voltak itt, akik meghallgatták őket. Közülük kettőt, László Brigittát és Simon Tímeát választották ki. Simon Tímea valahonnan Békés megyéből származott el Tatára, és Tatán egy idősek otthonában csoportvezető. A László Brigitta pedig a jánossomorjai lakásotthonba dolgozik. Február 1-től munkába állnak. Januártól már a szabadságaik, vagyis a saját szabadságaik terhére már itt voltak több alkalommal. Átadásra kerültek számukra a feladatok, a telefonok, a laptopok.

December 28-án a **hivatali évváró** került megrendezésre. Nem jött el mindenki, nem is szült ide mindenki, hogy nem tud részt venni. Ennek ellenére azért voltunk. Szokásos mederben zajlott minden. Bár most mintha kicsit hamarabb vége lett volna. Körülbelül fél 1- 1 óra felé lekapcsolták a zenét és mindenki addigra elment.

Január 10-én a **Doni áttörés megemlékezése** volt Balogh Sándorné szervezésében még ismételtén. A szokásos misét a templomban tartották, majd koszorúzás történt a szobornál.

Január 16-án szintén a szokásos módon az első **bál** a **galambászoké** volt a Gulyás csárdában. Illetve díjkiosztó ünnepség is volt.

Január 19-én **elkezdődött az öttevényi csatorna kotrása**. A mai napig körülbelül olyan 300-400 métert haladtak ebben előre. Az öttevényi a Híd utcai áteresznek a kunszigeti zsilip felé eső részét kezdték meg. Ott volt olyan 200 méter. Aztán erre folytatják, mennek fel Pillingér felé. Előtte a mi embereink a fákat kivágták, a tulajdonosokkal egyeztettek. Sajnos elég sok fát meglovasítottak, szó szerint, mert lovaskocsival lopták el. Mert az volt a megállapodás, hogy a fát kivágjuk, összekupacoljuk, a tulajdonost értesítettük, felhívtuk a figyelmüket, hogy őrizni nem tudjuk. Tehát a lényeg, hogy megkezdődött a kotrás. Az időjárás látszólag jó volt, de mégsem volt jó annyira, mert fagyott volt a talaj, de azért ott eléggé át volt ázva, és ezért a nagy gépet nem tudták hozni, ezért egy JCB-t hoztak, amivel azért lassabban halad a munka, de haladni fog és fognak vele végezni. Belegondoltunk abba, hogy egy-egy ilyen iszapolásnak hivatalosan az élettartama az 20-30 év. Visszaszámolva az időben, akkor azért lehet, hogy 40 éve sem volt itt hasonló művelet.

Január 21-én volt egy **egyeztetés Mosonmagyaróváron**, az országgyűlési képviselő hívta össze a választóközrethoz tartozó polgármestereket, és a Területi Operatív Programokról hangzott el tájékoztatás.

19 óra 03 perckor megérkezett Dr. Vándor Csaba ügyvéd.

A Szent István utca és a József Attila utca közötti áramkapacitás-bővítésre az E.ON-tól a következő választ kaptuk január 19-én:

„Tisztelt Ügyfelünk!

Engedjék meg, hogy ezúton tájékoztassuk Önöket a 2016.01.13-án elektronikus úton küldött megkeresésükkel kapcsolatban, melyben Abda településre vonatkozóan keresték meg Társaságunkat.

Feszültség ingadozásokkal levelüket kézhez vettük, illetékes régiós munkatársainknak továbbítottuk kivizsgálásra.

Kérjük megértésüket a tekintetben, hogy a vizsgálat hosszabb időt vesz igénybe

A megkeresés vizsgálatának lezárását követően, annak eredményéről értesítjük Önöket.

Újabb levelünk kézhezvételéig türelmét, az Önöket ért kellemetlenségekért szíves elnézését kérjük.

Tájékoztatjuk, hogy jelen megkeresésüket 18556490 iktatószám alatt tartjuk nyilván.

Megértésüket és együttműködésüket köszönjük. (...)”

Moszczenica-ról, ahogyan már korábban szó volt, áprilisban, 23-án vagy 24-én, Szent György napkor, vasárnap vagy előtte szombat délután ennek az aláírása. Mihelyt több információ áll rendelkezésre, úgy még beszélni fognak róla.

Erdélyiné Magdi jelezte, hogy **Törökországban** is van több **település**, akik szeretnének magyar kapcsolatot. Írt korábban ki egy levelet az ő kérésükre, amire kapott is választ. A kiküldött levél tartalma a következő volt:

„Tisztelt Polgármester!

Engedje meg, hogy Abda község nevében köszöntsem Önt. Településünk Magyarország északi részén található Győr városától 7 kilométerre és 3270-en lakják.

Jómagam a 9. éve vagyok a település polgármestere. Az elmúlt években Abda intézményeinek és közttereinek fejlesztése volt a fő célunk, a jövőben azonban nagyobb hangsúlyt szeretnék fektetni külföldi kapcsolatok kialakítására. Ebben nagy segítségünkre van az abdai Vándorbot Egyesület és ennek vezetője Erdélyi Lászlóné (Magdi) aki jelezte részemre, hogy Törökországban is vannak olyan települések, melyek élénken érdeklődnek egy magyarországi kapcsolat iránt. A török kultúrával máris elkezdtünk ismerkedni, hiszen a HIZMET cégcsoport két éve egy húsfeldolgozó üzemet vásárolt és kezdett el működtetni településünkön. A cég helyi vezetőivel nagyon jó együttműködést ápolunk. Amennyiben a kapcsolatfelvételre vonatkozó elképzeléseink azonosak, szívesen tovább gondoljuk ennek részleteit.

Üdvözlettel: Szabó Zsolt polgármester”

A válaszlevél:

„Abda Polgármestere, Kedves Szabó Zsolt!

Megtisztelő számunkra a lépésük, hogy fejlesszék községüket.

Mint községet, a kulturális cserék fejlesztenek minket, és nagyon izgatottak

vagyunk, hogy más kultúrákkal is együtt éljünk.

Mint Havsa község mi is szeretnénk a kapcsolatot Önökkel, mint Abda községgel.

Minden év szeptemberének első hetében az önkormányzati kulturális tevékenység keretében megrendezzük a Mezőgazdasági és Állattenyésztése Fesztivált.

Szeretnénk meghívni Önöket a 2016-ban megrendezésre kerülő

fesztiválunkra, hogy bemutathassuk Önöknek Havsa községünket.

Egy Önöknek alkalmas időben szívesen meglátogatnánk Önöket egy kis delegációval, hogy megismerkedhessünk. Az időpont önöktől függ.

Oğuz TEKIN

Havsa polgármestere”

Megjelent az az **EFOP-os pályázat**, amiben lehet tornacsarnokot építeni. A szépséghibája annyi a dolognak, hogy a KLIK pályázhat. Ez ügyben már beszéltek a tankerület vezetővel.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy a játszótérre vonatkozó felajánlások, ezek alapítványon keresztül fognak-e futni vagy egyfajta reklám hozzájárulásként kerül majd elszámolásra?

Szabó Zsolt polgármester szerint csak befizetik a felajánlók az önkormányzat számlájára a pénzt. Mi meg leigazoljuk, hogy valóban erre került felhasználásra ez az összeg.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy hogyan igazoljuk le?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy csak leigazoljuk. Betekintést nyerhetnek, hogy hogyan költötték el. Esetleg céges táblákat lehetne kihelyezni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ha alapítványon keresztül van futtatva a történet, akkor lehet, hogy ők is jobb pozícióba kerülnek vele. Tehát ezt azért gondoljuk át. Mivel közel van a főúthoz, ezért aki támogatja, az esetleg olyan táblát elhelyezhet.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ugyanúgy járnak végülis ebben a rendszerben, hogy van egy önkormányzati rendelet, ami az ilyen közcélúakhoz megengedi az igazolások kiadását befizetéskor. Ez egy saját rendeletünk.

Varga Zoltán képviselő szeretne hozzászólni a csatornatisztítás témájához. Körülbelül 20 éve már volt ilyen iszapolás arra. Most viszont csak azt nem érti, hogy

a Holt-Dunánál a Burányi Lajos bácsitól fölmentünk 300 méterre, a többi meg abba van hagyva. Azt mondta neki a kotró, hogy a többit nem mondták, erre jön majd visszafele. Azzal mi lesz, arrafele a Duna fele?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azért van ez, mert a tisztítást addig tudtuk megcsinálni. Utána, ahogy a nádvágással, meg a tisztítással, meg a bozótirtással haladunk, akkor beszélhetünk arról megcsinálják a többit is.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy ő most úgy van vele, hogy áll a víz. Semmit nem értek el így, nem tudják kimosatni a medret.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy arra még nem tud bemenni a gép se.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy érti, amit polgármester úr elmondott. Az iszap ki van húzva a szélére, oda az erdő szélére, oda próbáljon meg valaki bemenni. Mezítláb se le lehet oda bejutni.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy talajművelést fog még kapni az a terület, ha kiszáradt.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy valahol akkor biztosítani kell, annak, akinek van egy területe ott, ahol a helyrajzi számok vannak. Nem érti, hogy a földtulajdonosok miért szántanak ki már az erdő végéig. Van, amit már megközelíteni sem lehet.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy most lehet, hogy nem lehet oda bejutni, de ha le fog tisztulni, akkor elmúlik ez a probléma.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jövőre meg, ha lesz rá lehetőség, akkor megcsinálják a további szakaszokat.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy az jó lenne, mert ezzel így még nem mentek semmire. Csak annyit értek el, hogy elkezdték.

Csigó Lajos alpolgármester elmondja, hogy azért mégiscsak ez a szakasz van a faluhoz közel, ezt kellett előbb rendbetenni. De az igaz, hogy akkor lesz értelme, ha az egész kitisztul.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy ő nagyon tiszteli, mert nagyon szépen meg lett csinálva az, ami most ténylegesen elkészült. Még annyi, hogy az egyik felén megcsinálták, a másik felén, ahova burogatták az összes fűvet, szemetet meg mindent, említette már Saru Dánielnek, a referens úrnak, hogy azt a felét is megkéne csinálni úgy. Odaadná a fát is, diófa meg mindenféle van ott. Az is legyen kipucolva, mint ez a sarka. Legyen már szép a falunak az összképe. Most kimérték, a határban az az út, most innen szántottak bele a Magyar Arnold felszántotta az elejét, most felszántotta a másik ott az ő földjén ott a közepében. A TSZ-nek az útján mennek az autók a búzán. A túlsó sarkában, az aknás úton, ahogy kiérünk, le van ütve a piros karó, és azt, ha kiszántja még ott a Szabó Sanyi is, akkor valakinek ebben a faluban intézkednie kell.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem akarják kiszántani ott a TSZ-esek. Ők pont azt akarják, hogy visszaálljon az út, az eredeti nyilvántartás szerint.

Varga Zoltán képviselő elmondja, hogy az ő lucernaföldjéből csináltak egy utat, az aknás úton. Csak ha most ő leállít két fogast, hord rá egy kis földet, akkor, ha abba valaki belemegy, kíváncsi lesz, hogy legközelebb visszamegy-e. Ezt most így elmondja, és nyugodtan jegyzőkönyvbe lehet venni.

Szalai Gabriella képviselő szeretné kérni, hogy az E.ON-tól kapott válaszlevél felkerülne az abda.hu-ra, amennyiben ez lehetséges.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy látnak-e rá reális esélyt, hogy ebbe az EFOP-os pályázatba a KLIK belemegy?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 3,3 milliárd Forint van ebbe benne, országos szinten. Ez a pályázat a mindennapos testnevelésről, az erősítésről és a sportfejlesztésről szól.

Dr. Boros István képviselő kiszámolja, hogy ennyi pénzből körülbelül 16 csarnokot lehet építeni országos szinten. Ebbe igen nagy szerencse kell, hogy ebbe a 16-ba beleférjünk.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy azért érdekes ez a lobbitevékenység, mert a KLIK tud pályázni. Most a KLIK-nél valószínűleg egy országos leosztás van. Tehát megmondják, hogy ebből a 16-ból mennyi hova kerül.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester kérésére a képviselő-testület hét egyhangú szavazattal a következő határozatot hozzák:

2/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

A polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta

végzett munkáról, aktuális feladatokról

e l f o g a d j a .

Tájékoztató a szociális szövetkezetekről (19:16)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mielőtt rátérnének a döntést igénylő ügyekre, előtte had mutassa be Dr. Vándor Csabát, aki Győrben praktizáló ügyvéd

és annak kapcsán ismerkedett meg vele, hogy több helyi civil szervezetnek az alapszabályát ő fogja itt most rendbe tenni a településen. Elbeszélgettek dolgokról, és kiderült, hogy ő a győri egyetemen is tanít jogot és a speciális területe pedig a társasági jog. Ennek kapcsán beszélgettek pályázatokról is. Az önkormányzatunk már többször nekifutott egy ilyen településüzemeltetési kft felállításának. Voltak különböző buktatói mindig ezeknek a dolgoknak. Vándor úr elmondta, hogy nem is kell ehhez feltétlenül kft, hanem most van ez az új társasági forma, ez a szociális szövetkezet. Lehetne akár ebben is gondolkodni, és erre kiélezve lett megkérve ügyvéd úr, hogy jöjjön és pár szóban, pár gondolatban mondja el, hogy hogyan működhetne ez.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd köszönti a képviselő testületet. Elmondja, hogy nem hozott semmilyen írásos anyagot, egyenesen Budapestről érkezett. Ismerteti, hogy amivel az irodájuk foglalkozik az elsősorban önkormányzatoknak, egyházaknak nyújt mindenféle fejlesztési támogatást, segítséget. Ha valaki a pályázatokban jártas, akkor látszik, hogy az eljövendő időszakban kirajzolódik, hogy a leaderekre támaszkodni teljesen felesleges, nincsen bennük pénz. TOP-okban hibátlan kiírások jelentek meg, de ha valaki megnézi ezeket a kiírásokat, akkor látja, hogy itt van kb. 100 település, Veszprém megyében 200 település, és akkor megtelt a 10 kiírás a településekkel. Várható nyertesek száma kettő vagy három. Ez tehát nem tétel. A többi pályázatról nagyjából tudogatunk valamit, de igazából nincsen kialakult álláspont. Folyamatosan tolja a kormányzat ezeknek a megjelenését. Amit látunk, hogy az önkormányzatok eddig nagyon kényelmes helyzetben voltak, merthogy önkormányzatként, vagy civil szervezetekkel megsokszorozza az esélyeiket, bruttó 100 %-os intenzitással. Mindenféle forráshoz hozzáfért. Ez az elkövetkezendő időszakban nem így lesz. Tehát az önkormányzatoknak el kell kezdenie abban gondolkodni, hogy eddig nettó 100-al mentek az önkormányzatok, ami azt jelenti, hogy eddig csak az áfát kellett hozzátenni az egész ország területén. Most akkor, ha lesznek pályázatok kiírva, például a településképet meghatározó épületek külső felújítása, egyébként ebbe vannak közösségi terek építése, felújítása is. Ezek most már csak 70 %-os intenzitással fognak menni. Tehát látunk egyrészt, az eddigi forrásokban is egy csökkenést, tehát, hogy ezeket a forrásokat és a fejlesztéseket az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok nélkül nem lehet hatékonyan lehozni. Nem lehet az önkormányzatot hatékonyan fejleszteni. Egy olyan társasági forma van, nyilván ezt sokféleképpen oldják meg, szoktak csinálni kft-t, szoktak csinálni alapítványt, ami létrehoz egy kft-t, tehát vannak ilyen megoldások is. Az utolsó például sok embernek ad munkát és kenyeret, péksüteményeket állít elő. Az önkormányzatok tehát valamiféle társaságon keresztül próbálják meg a munkavállalókat munkára bírni. Úgy látja, hogy ebbe az irányba haladunk, hogy az önkormányzatok ne csak pályázzanak egy 100% intenzitású dologra, hanem ténylegesen gazdálkodást folytassanak. Adott esetben olyan gazdálkodást, ami meg is térül, vagy legalábbis hatékonyan működik. Nem kell, hogy hasznot termeljen, elég, ha hatékonyan működik. Erre az elkövetkezendő időszak legfontosabb társasági formája az a szociális szövetkezet. Sok önkormányzat lépett már be ilyen szociális szövetkezetbe. Egyébként, aki START munkaprogramot folytat, azoknak ez egy következő szint. Tehát a START munkaprogramban, akik elindították a gazdálkodásukat, az mindegy, hogy mit csinál ebben a munkaprogramban, hogy

mezőgazdasági terméket állítanak elő, vagy biobrikettet gyártanak, vagy málnát és homoktöviszt ültetnek. Ennek a programnak az átkonvertálása jogszabályi szinten, a következő szintje a szociális szövetkezet. Tehát a START-ban az önkormányzatok megkapják a különféle gazdálkodásukhoz szükséges eszközöket, ha ezeket tovább akarják vinni, akkor nekik is kötelező lesz szociális szövetkezeteket létrehozni. A szövetkezet nem túl jól cseng sokaknak, de a szövetkezet amúgy egy parádés társasági forma. Nagyon kevesen élnek ezzel a lehetőséggel, hogy szövetkezetet alapítsanak, pedig egyébként a társas vállalkozási formák közül az egyik legfejlettebb társasági forma. Olyan társas vállalkozási forma, ami hangsúlyt fektet egyébként a tagokra. Ugyanúgy korlátolt felelősségű, hét taggal lehet alapítani. A szociális szövetkezetbe ugyancsak természetes személyek lehetnek benne tagok. Vagyis általában a szövetkezetben természetes személyek lehetnek tagok, kivéve a szociális szövetkezetet, ahol megengedi a jogszabály, hogy az önkormányzat is tag legyen. Ha valaki látott már szociális szövetkezetes pályázati kiírást, akkor úgyis jelennek meg, egy latin kifejezéssel élve „sui generis” szociális szövetkezetekre vonatkozó pályázati kiírások. Ezek azért „sui generis”, mert kimondottan azokra a szociális szövetkezetekre vonatkozik, ahol van hét tag, de az egyik tag az önkormányzat. Merthogy olyan gazdasági egységet képzelnek el a jövőben, amin keresztül az önkormányzat gazdálkodó tevékenységet végez, ami nem egyszerűen korlátolt felelős, bír mindazokkal a tulajdonságokkal, amivel egyébként egy kft bír. Sőt egy kicsivel még többel is, mert nem üzletrész van, hanem részjegy van. A részjegyről állítanak ki papírt, az üzletrésztől meg nem állítanak ki papírt. A szövetkezet egy fejlettebb forma, mint a kft, igaz még nem éri el a részvénytársaság szintjét. Ezeken kívül a szövetkezeteknek még vannak szociális oldala is. Munkanélkülieket, természetes személyeket arra ösztönöz, hogy közösségi életet éljenek, hogy a tudásukat fejlesszék, hogy mindenféle együttműködésbe részt vegyenek. Az elkövetkezendő időszakban, hogyha 100%-al akar bárki pályázni, úgy hogy mellette korlátolt a felelőssége, akkor erre egy gazdasági társasági forma van, a szociális szövetkezet. Egyébként már jelentek meg ilyen pályázatok, rossz volt a tapasztalat ezekkel a tapasztalatokkal kapcsolatban. Kimondottan ő pályázati tevékenységet nem folytat, de azoknak az ügyfeleknek, akiknél vannak, többükét meg tudták csinálni 50 millió Forintos keretösszegig 100%-os intenzitással. El lehetett benne számolni az emberek munkabérét, eszközt lehetett szerezni belőle és két évig gyakorlatilag a teljes finanszírozása meg volt oldva ezeknek a szociális szövetkezeteknek, amik újonnan létrejöttek. Azt várta a pályázat kiírója ezért cserébe, hogy két évig finanszírozza, de legalább három évig működjön a szociális szövetkezet. Ezt azért nagyon jó bevállalni, ha gazdasági társaságról beszélünk, önkormányzatoknál ez egy kicsit más, mindig szoktak olyanokat kérni, hogy létszámtartás, meg öt év fenntartás, meg hasonló. Gondoljunk bele, hogy egy szociális szövetkezetbe, ahol korlátolt a felelősség, két évig finanszíroznak minket és csak azt várják el, hogy három évig működjön. Ha nem működik, akkor mivel korlátolt felelősségű a társaság így semmi nem történik. Ez azért van, ezek a kiírások, merthogy már nagyon sok önkormányzat belelépett ezekbe a szociális szövetkezetekbe és nyilván, hogy ha direkt olyan szociális szövetkezetekre írják ki ezeket a pályázatokat, ahol önkormányzat is van, egyszerűen nem lehet árbevételi kötelezettséget előírni. Abban gondolkodnak egyébként ezek a kiírások, aki ezekkel kapcsolatos stratégiákat olvasgatott az találkozhatott vele, hogy olcsóbb egy ilyen

szövetkezetnek adni pályázat keretében pénz, nem tudni mennyi fog jól működni, tehát ha adnak 100-nak és utána 20 életben marad és működik, az több pénzt termel, mint hogyha nem adtak volna semmit, vagy nagyon megválogatják. Mert nem lehet tudni, hogy ki működik a későbbiekben jól. Összefoglalva, ha az önkormányzat bármilyen gazdálkodási tevékenységben gondolkodik, és erre pénzt szeretne lehívni, akkor erre a következő időszak társasági formája az a szociális szövetkezet. Az alapítása rendkívül barátságos. Ezen azt kell érteni, hogy például egy kft-nek kell 3 millió Forint jegyzett tőke, egy szövetkezetnek nincs minimum jegyzett tőkéje. Ő személy szerint, amiket alapítani szokott ott 5000 Forintos tőkét szokott csinálni, csakhogy ne legyen nagyon nevetséges a történet, 35 000 Forinttal alapítja ezeket a szociális szövetkezeteket, de természetesen bármennyivel lehet. Nincsen illetéke, nincsen közzétételi költségterítése, mint mondjuk egy gazdasági társaságnál, egy kft-nél 50 000 Forint az illeték meg 3000 Forint a közzététel. Itt ezek sincsenek, csak azért mert szociális szövetkezetként funkcionál. Pályázatnál úgy kell ebben gondolkodni, ennek iskolapéldája egy veszprémi szociális szövetkezet, ami azóta is jól működik. Ott az volt a felállás, hogy hét különböző területről érkező, egyébként munkanélküli vállalkozó, az egyik csőszerező, egy kiegészítészerező, egy villanyszerelő, stb. Összeálltak heten, felvették az 50 millió Forintot, ebből irodát béreltek, eszközöket vettek. Ennek keretében összeálltak és csináltak egy honlapot és nyilván minden a ház körül felmerülő problémára az ő társaságuk az megoldást jelent. Ez egy azóta is működő szociális szövetkezet, lehívták az 50 millió Forintot, abból kifizették, ugye saját magukat bejelentették, bért kapnak, járulékot fizetnek és azóta is nem munkanélküliként tevékenykednek. Azért váltott a kormányzat arra, hogy csak azokat a szociális szövetkezeteket támogatja, amiben az egyik tag az önkormányzat, és ő is ilyen pályázatokat írt. Például van egy építőipari vállalkozás, ami az addigi embereket, akiket eddig nem nagyon jelentgetett be, az fogta és beletette munkanélküliként ebbe a szociális szövetkezetbe. Belerakott mondjuk 15 munkanélkülit, lehívta rá az 50 millió Forintot, egyébként van neki egy építőipari vállalkozása, lehívta rá a munkát és a szociális szövetkezetet berakta maga alá alvállalkozónak. Nyilván a felelősség nem megy át rá, mert a szociális szövetkezet végzi. Költség nem keletkezik, mert munkadíjat meg mindent a pályázat finanszíroz. Fővállalkozóként egyébként meg neki keletkezik a haszon. Ez nem jó és ettől mindenki óvva intett. Tehát ha a fórumokat ezzel kapcsolatban valaki elolvassa, mindenhol megjelent, hogy ezt ki kell küszöbölni és erre jött létre, hogy mostmár „sui generis” szociális szövetkezetekre vannak írva a pályázatok. Egyrészt hamarosan, legalábbis információi szerint, fog megjelenni olyan pályázat, ami a szociális szövetkezetekre 100%-os. Ez az egyik. A másik meg, ha valaki belelapoz a vidékfejlesztési kézikönyvbe, akkor láthatja, hogy van egy vidékfejlesztési nagy programjuk, ennek a stratégiája 900 akárhány oldal, és arra az Agrárkamara csinált egy 100 oldalas kis kézikönyvet. Ez egy nagyon barátságos kézikönyv, tehát oldalanként nagyjából tartalmazza azokat a jogcímeket, amire lehet pályázni. Tehát ebbe lehet látni, hogy akármilyen pályázat van, akkor a lehető legmagasabb intenzitást lehet elérni szociális szövetkezettel. Például itt van a nem mezőgazdasági tevékenységek fejlesztése, ami egy 30 000 000 Forintos támogatásos történet, azt például 70 %-os egy szociális szövetkezetnél, egyébként, ha vállalkozóként vagy akármi másként adja be valaki, akkor csak 60 %. Tehát növeli az intenzitást, mindenkit gyakorlatilag

abba az irányba terelnek, hogy ez legyen az új forma, amiben működtetik az önkormányzatok a gazdasági tevékenységeiket. Azt látja, hogy Győr környékén komoly települések vannak, tehát az ő tevékenységi területe Veszprém megyére terjed ki, vagy inkább a 83-astól, tehát Tétől lévő településekre, meg Győrnek a másik oldalára, de az egyértelműen kirajzolódik, hogy komoly települések vannak erre is, akiknek pénzük is van. Ezt azért mondja, mert neki sok olyan települése van, akinek a költségvetése nagyon alacsony, tehát teljesen mindegy, hogy mit csinálnak. De ott, ahol van ennyi ember, mint Abdán, ott ennek van létjogosultsága. Főleg ott lesz nagy szerepe a szociális szövetkezeteknek, ahol vannak munkanélküliek. Abban nagy szerepe lesz ezeknek a szövetkezeteknek, hogy a munkanélkülieket munkával tudjuk ellátni. Abban tudna segíteni nagyon szívesen, hogy a szociális szövetkezetnek néhány tulajdonságát egy oldalban összefoglalná. A másik meg, hogy kisdéne a vidékfejlesztési kézikönyvből, meg a most fellelhető pályázatok közül azokat, amelyeknek keretében a szociális szövetkezetnek a mostani információk szerint lehet pályázni. Abból talán kirajzolódik, hogy lehetne-e a településen használni ilyen szervezetet vagy nem lehet.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szabó Zsolt polgármester megköszöni a tájékoztatót. Érdeklődik, hogy azzal most, ha alakítanánk egy szociális szövetkezetet, például ennél az asztalnál most pont heten vannak képviselők, akkor ha úgy döntenének, hogy alapítanak egy szociális szövetkezetet, nyilván ennek van egy alapítási költsége, javasolt kezdeti tőke, akkor ez később bővíthet az alapítók vagy a tagok köre?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy természetesen.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor ezzel olyan nagyot nem lehet veszteni.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy konkrét számokat is tud mondani. Részjegyként akár mennyivel lehet ezt alapítani. Az a jogszabályi környezet, hogy jegyzett tőkeminimum ugyanúgy, mint a bt-nél vagy a kkt-nál, nincsen. Viszont azt mondja a jogszabály, hogy legalább a működéshez feltétlen szükséges tőkét rendelkezésre kell bocsátani. Ha 35 000 Forint alatt alapítjuk, akkor nem tudunk bankszámlát nyitni, tehát az azért olyan vicces lenne. De ettől függetlenül egy az alatti összeggel is lehet alapítani. Illetékvonzata nincsen. Az ő irodája, ami a szociális szövetkezetet alapítja az 80 000 Forint. Ez a teljes költsége gyakorlatilag az alapításnak, meg be kell tenni ezt a jegyzett tőkét. De ez utána benn lesz magában a szövetkezetben, és ezt utána arra lehet felhasználni, amire csak akarja. Tehát ugyanúgy, mint egy kft-nek a jegyzett tőkéjét. Bankszámlát kell hozzá nyitni, a 80 000 Forint kell hozzá és egy könyvelő mondjuk nem ártana.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy a célok meghatározása is változhat a későbbiek során?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy igen, minden további nélkül. A tagok száma is változhat, részjegyeket is tudnak kibocsátani, emelni is lehet ennek az összegét. Annyira egyszerűen működik a szövetkezeteknél a tagcsere, hogy évente egyszer le kell jelenteni a taglétszámot, tehát nem úgy megy, mint a kft-nél, ez egy nagyon dinamikus, gyors.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ülnek itt heten természetes személyek, és azt mondjuk, hogy ez a hét természetes személy alapít egy szociális szövetkezetet, plusz az önkormányzat, mint jogi személy, belép ebbe, tehát 8 tagja lesz ennek a szövetkezetnek. A célokat megfogalmazzuk szépen rugalmasan, nyilván a pályázatoknak megfelelően, ha nem, akkor is lehet rajta változtatni. Egyszer került 80 000 Forintban, meg mondjuk veszünk fejenként 5000 Forintot. Amit a szövetkezet tud produkálni, amit tud a pályázatokon nyerni, azt lehet egyoldalúan, egy tagra rátenni?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy van egy római jogi fogalom, a „societas leonidas” tilalma, tehát az oroszlán társaság tilalma, ami azt mondja ki, hogy nem lehet olyan társaságot létrehozni, ahol van egy tag, aki csak a nyereségből részesedik. Tehát az, hogy kizárólag egy részesedik a nyereségből és a többi meg csak a veszteségből ilyen nem lehet.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem akarnak ők kivenni, mint magánemberek, hanem nyilván az önkormányzat érdekeit szeretnék érvényesíteni.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem kell egyenlően elosztani. Az önkormányzatnak oda lehet adni a 99 %-ot, de valamennyit a tagoknak hagyni kell.

Szalai Gabriella képviselő szeretné kérni, hogy ezt a tájékoztatót, megkaphatnák ezt az összefoglalót a szociális szövetkezetéről, akkor jó lenne, ha olyan dolgokról is olvashatnánk, hogy adott esetben egy önkormányzat alapítja meg a szociális szövetkezetet, plusz tagokkal, vagy pedig beléphet két másik önkormányzat is ugyanabba a szövetkezetbe.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd szerint csak egy lehet. De ezt meg kell néznie. Szociális szövetkezetben önkormányzat lehet tag, de azt nem tudja, hogy több önkormányzat is beléphet-e. Ennek utána kell keresnie.

Szalai Gabriella képviselő szeretné akkor ezt az információt kérni, valamint ami bennünket érinthet egyrészt az, hogy mit tudunk mi betenni ebbe a szociális szövetkezetbe, tehát kik azok a dolgozók, akik ilyen formában munkához juthatnának. Tehát Abdán igazából jellemző a munkanélküliség, de itt a közmunkaprogram keretében azért mindig fel-felbukkannak olyan személyek, akiket adott esetben foglalkoztatni lehetne. Tehát itt a szövetkezeti tag foglalkoztatásával kapcsolatos különbségek, hogy munkaviszonnyal vagy tagi közreműködéssel, hogy e között akkor mi a különbség. Előfordulhat-e az, hogy valaki kilép a szövetkezetből, mert elhelyezkedik valahol és úgy gondolja, hogy neki már nem lesz szüksége erre a szociális szövetkezetre, majd később visszalép, hogy

akkor ilyen esetben a foglalkoztatásnál hogyan működik a rendszer. A másik oldala pedig az, hogy mi, mint önkormányzat, milyen tevékenységeket tudnánk úgy igénybe venni ettől a szociális szövetkezettől, (közterületek karbantartása, fűnyírás, építési szolgáltatások, stb.) amire adott esetben nekünk nincsen emberünk, de viszont lehet, hogy egy környező településnek a szociális szövetkezetétől ezt viszont igénybe vennénk. Tehát milyen példák vannak az országban erre.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd csak annyit szeretne ezzel kapcsolatban elmondani, hogy ő egy társasági jogász. Ez túl sok erőbe és energiába kerülne az, hogy ezeket a kérdéseket megválaszolja. Az önkormányzati törvény szempontjából nyilván meg tudná nézni, borzasztó sok energiával és idővel.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azt nem szeretnék.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy olyan sok időbe meg energiába kerülne, amire már most azt mondja, hogy erre nincsen kapacitása.

Szalai Gabriella képviselő ezt megérti. Érdeklődik, hogy akkor tudna-e adni olyan neveket, településeket, ahol mondjuk egy-egy jól működő szociális szövetkezet van és akkor adott esetben, mi ott már tudunk puhatolózni, hogy azoknak a tevékenységeknek, amiket mi erre itt rágondolnánk, hogy az megfelel-e, hogy mégis mibe gondolkodjunk.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ezt minden további nélkül megtenné. De szerinte az önkormányzatnak az lenne az első kérdése, vagy el kéne döntenie, hogy milyen típusú társaságot szeretne csinálni, szociális szövetkezetet vagy kft-t.

Szalai Gabriella képviselő szerint ez most a pályázatok miatt nem kérdés.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd csak azt akarja mondani, hogy amikor az van, hogy kik pályázhatnak, és oda van írva, hogy gazdasági társaságok, akkor az a baj, hogy övetkezet az nem az. Az szövetkezet. A gazdasági társaság az, ami bt, kkt, kft, rt és a szövetkezet az nem. Egyébként, ha csak önkormányzat szempontjából gondolkodunk, akkor 80 %-ban, ha olyan pályázat van kiírva, olyan tevékenységre, ami az önkormányzatnak kell, akkor a szociális szövetkezet az jobb lesz, mint a kft. De akkor sem kell elvetni a kft-t, mert egy nonprofit kft sem árt a háznál. Ugyanis ezek „nem kérnek enni”. Vagyis mibe kerül egy kft-nek a fenntartása? Csinálni egy egyszemélyes kft-t, nyilván kell beletenni pénzt, de már nem az van, hogy mondjuk 3 millió Forinttal kellett létrehozni, de nem kell ezt a pénzt betenni. Tehát azt is lehet mondani, hogy három év alatt tesszük be ezt a pénzt. Nagyon sokféle megoldás van. De egy nonprofit kft sem elvetendő. Egyébként egy ilyen kft-nek a fenntartási díja, az, hogy egy nullás adóbevallást beadjon, befizesse utána a könyvelési díjakat, az mondjuk egy 50 000 Forint körüli nagyságrend. De egy pályázatból az megtérül. Tehát ezen azért el kell gondolkodni, hogy kell-e egy ilyen társaság, esetleg akár csak a polcra. Neki személy szerint van alapítványa, egyesülete.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ez a szociális szövetkezet áfa-visszaigénylésre jogosult-e.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy teljesen társaságként funkcionál. Tehát, hogy ha 5 millió Forint feletti árbevétellel rendelkezik, akkor áfás.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy a kft-t mennyiért csinálná meg az ügyvéd úr.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy 50 000 Forint.

Dr. Boros István képviselő összegzi, hogy akkor a kft alapítása 50 000 Forint, a szociális szövetkezeté pedig 80 000 Forint.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ez így nem igaz. A kft-nél 50 000 Forint az ügyvédi munkadíj, 50 000 Forint az illeték, 3000 Forint a közzétételi költség.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ő ezt érti, csak az ügyvédi munkadíjra volt kíváncsi.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy elnök jegyzi ezt a szociális szövetkezetet?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ez így van. Kétféleképpen lehet megoldani, van egyszemélyes vezetése a szociális szövetkezeteknek, illetve van testületi vezetése. Ha testületi vezetősége van, akkor igazgatósága van. De lehet egyszemélyes vezetése is.

Varga Zoltán képviselő érdeklődik, hogy ugyanannyi-e az egyszemélyes, mint a testületi?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy a testületi azt jelenti, hogy egy több személyből álló igazgatóság van, de a többszemélyes testületnek is van egy vezetője, akit annak nevezünk. De az a különbség, hogy ha egy döntést meg kell hozni, ami az ügyvezetés körébe tartozik, akkor azt a testület hozza meg vagy egyszemély hozza meg. Hogy ha testületi vezetés van, akkor azt a testület hozza meg és az egy más kérdés, hogy annak a testületnek van egy képviselője, aki kommunikál, de az egyszemélyben nem hozhat döntést.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy a két év lejárt, és ha most utána még három évig meg kell lennie, akkor az hogyan működik.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy összesen kell három évig fenntartani. De ez egy régi pályázat volt, amiatt volt így.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az csak egy régi pályázat miatt volt.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd reméli, hogy még sokáig lesznek ilyen pályázatok. Egyébként a gazdasági társaságok átlag élettartama az 4,2 év. Hosszútávon tehát annyira nem kell bajlódni vele.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy a szövetkezet az később átalakulhat kft-vé, hogy ha változnak a körülmények.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy minden további nélkül. Könyvvizsgáló kell hozzá.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az a legkevesebb a történetben.

Varga Zoltán képviselő érdeklődik, hogy egyszemélyben melyik jobb, a kft vagy a szövetkezet?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy a szövetkezetet nem lehet egy személlyel alapítani. Csak a kft-t lehet egy személlyel alapítani. Szerinte egyébként egy ilyen társaságnál lehet, hogy célravezetőbb egyébként egy egyszemélyes döntés, csak hogy döntésképes legyen, stb., és utána mellérendelni egy felügyelő bizottságot, aki meg ellenőrzi. Csak mert, ha van egy öttagú vagy egy héttagú vezetés, akkor minden egyes ügyvezetői döntésnél összehívni és lejegyzőkönyvezni.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy összeférhetetlenség itt a kft-nél önkormányzattal kapcsolatban van-e.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a kft-nél kell egy ügyvezető.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy a vezető tisztségviselőkre vonatkozóan a Polgári Törvénykönyv összeférhetetlenséget nem hoz.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor polgármester is lehet ügyvezető?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy a Polgári Törvénykönyv szerint nem, de az ötv.-ben határozottan nem emlékszik ilyenre. De az Önkormányzati Törvénybe lehet, hogy van kizáró ok. Négy eset van a Polgári Törvénykönyvbe az összeférhetetlenségre vonatkozóan, de az nem ilyenekre vonatkozik. Például akit eltiltottak a vezető tisztségviselő gyakorlásáról, letöltendő szabadságvesztésre ítélték, nem mentesült a büntetés alól. Tehát van egy-két kizáró ok, de lehet, hogy az Ötv. alapján is van. Például ügyvéd sem lehet.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ha kft-t csak a polcra szeretnénk, attól még kell, hogy legyen egy vezetője. Tehát ha az a vezető adott esetben hivatalból, önkormányzati személy úgymond nem láthatja el, akkor ott valakit meg kell fizetni, hogy ezt a tisztséget elvállalja. A korábbi elképzelések is azon buktak meg, hogy

nincs megfelelő vezető a kft élére. A szövetkezetnél akkor ez a rész, ilyen szempontból nem gond.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy olyan kellene, aki alkalmas is és el is vállalja. Igazából otthon ül, nem kap érte semmit, vagy ha kap érte valamit, akkor az meg nekünk nem jó. Ha meg kettő vagy három hónap után mégis működne, akkor nyilván neki az abba kéne hagynia, amit eddig csinált. Szóval vannak itt ilyen kérdések.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy attól, hogy valaki ügyvezető egy gazdasági társaságnál, és megbízási jogviszonnyal látja el, azt minden további nélkül csinálhatja. Ezt a polgármester és a jegyző vonatkozásában nem tudja, de akármelyik képviselő-testületi tag lehet, az egészen biztos. A főállású polgármester az kicsit speciális, meg a jegyző egy kicsit speciális, de az összes többi, akárki, aki az önkormányzatnál dolgozik, vagy munkaviszonyba, közalkalmazotti jogviszonyba van, amúgy meg ügyvezetői státuszban van mellette.

Szalai Gabriella képviselő megkéri Komjáti János jegyzőt, hogy nézzen utána, hogy szövetkezetnél, illetve az egyszemélyes kft-nél, amennyiben az önkormányzat a tulajdonos. De szerint ez nem valószínű.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ő ezt gyorsabban megtalálná, és szívesen megkeresné.

Szalai Gabriella képviselő megköszöni a segítséget.

Varga Zoltán képviselő érdeklődik, hogy hogyan gondolja, hogy egyszemélyes a kft?

Szalai Gabriella képviselő elmagyarázza, hogy úgy gondolja, hogy egy tulajdonosa van, és az az önkormányzat.

Varga Zoltán képviselő megköszöni a magyarázatot.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy egy ilyen szociális szövetkezetnek a vagyona, amit esetleg egy pályázat során szerez, annak mi lesz a sorsa?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy az a szövetkezeté lesz.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy az maga a szövetkezeté vagy átruházható az önkormányzatra? A szerzett vagyonokról beszélve.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy maximum 99%-ig.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ez nem egy nonprofit kft, ez egy gazdaság-orientált társaság.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy ha feloszlik vagy megszűnik, akkor mi lesz a vagyonnal?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy a tagoké lesz.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy akkor ők döntenek el, hogy milyen arányban?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy igen. Például az önkormányzaté 99%, az 1% meg a többi tagé. Ez nem olyan, mint egy nonprofit kft-nél, ahol megszűnik és másvalaki, hasonló tevékenységű nonprofit szervezetnek lesz átadva. Ez nem ilyen. Ez egy társaság.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy így már érti. A rálátásokból meg a tapasztalatokból az jött le így az elhangzottakkal kapcsolatban, hogy ennek van jövője? Tehát valahogy próbálják orientálni az önkormányzatokat, hogy egy kicsit próbálkozzanak.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy jogszabályok szerint ki tudja szedni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ő most nem a jogszabályra kíváncsi. Hanem, hogy az eddigi tapasztalatok során, tehát akkor ebbe az irányba megy el az önkormányzatok támogatása.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ha nem lenne ilyen jó állapotban ez az önkormányzat, akkor a képviselő-testületi ülések gyakorlatilag nem szólnának másról, mint a szociális szövetkezetéről. Ahogy elmegyünk Devecser felé, azokat az önkormányzatokat az ilyen társaságok tartják életben. Ezek látják el feladattal az embereket.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ha itt megcsináljuk ebbe a jómódú önkormányzatba a szociális szövetkezetet, akkor mi lenne?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy arra kell figyelni, hogy amikor pályázatot adunk be, akkor olyanok is szoktak a pályázati kiírásokban lenni, hogy úgy adtak hozzá pénzt, volt egy keretösszeg meghatározva, mondjuk 40 millió Forint, de úgy, hogy munkanélkülieket is be kellett tenni ebbe a szociális szövetkezetbe. A lényege az volt, hogy ahány munkanélküli, annyszor 5 millió Forint. Tehát a keretösszeg, de 8 embert ehhez legalább be kellett tenni.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy az ő kérdése arra vonatkozott, hogy mi azért már az elmúlt pár évbe láttuk a rálátást, hogy a jómódú önkormányzatot, azt kicsit hátrébb sorolják a rendszerbe.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ezt nem így gondolja. Inkább az 50 millió Forint az egy olyan szint, ami nem ér el ingerküszöböt. Tehát 50 millió Forint felett már azért elég komoly dolgok vannak. Alatta nem éri meg koncentrálni országgyűlési képviselői szinten, hogy abba valaki beleszóljon, vagy ne szóljon bele. Tehát ez a TOP kiírás szerinte ez katasztrófa. Semmiféle pontozási rendszer

nincsen, feltételek vannak, amik meg, ha megvalósulnak, hogy a projektmenedzsmentet csak önkormányzati tulajdonú szervezetek, csak azok hívhatják le.

Dr. Boros István képviselő összegzi, hogy akkor a szociális szövetkezetek a jómódú falvaknál is működőképesek lennének. Ez a lényeg.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy pontozási szempontrendszerek vannak, de senki nem kérdezi meg ezeknél, hogy milyen az adóerő képessége az adott önkormányzatnak. Sőt, ha ehhez hozzá kell tenni pénzt, akkor inkább ezt látja, hogy az elkövetkezendő rendszer pont az Abdai Önkormányzatnak fog kedvezni. Mert mondjuk Győr környékén 70%-os az intenzitás, Pápa környékén lehet, hogy 85%-os az intenzitás, de ott lehet, hogy egy fillért nem fognak hozzátenni. Devecser környékén 95%-os az intenzitás, de ha nem machinálják a pályázatot, akkor az 5%-ot se fogják tudni hozzátenni. Itt meg akár a 30% is menni fog.

Varga Zoltán képviselő érdeklődik, hogy mi arra az esély, hogy ha Abda pályázik, akkor nyerni is fog?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy ez egy nehéz kérdés.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy lezárt gazdasághoz szokták kötni általában?

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy nem, inkább ahhoz szokták kötni, hogy ne legyen régi ez a szövetkezet. Tehát olyanok szoktak lenni, hogy például 2010 után alapított szövetkezetek pályázhatnak.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor itt más a szempontrendszer, mint általában egy pályázatnál.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd elmondja, hogy inkább arra kényszeríti rá a pályázókat, mivel ez egy viszonylag új társasági forma, hogy alapítsanak, ilyen szövetkezeteket. Amikor kijön egy ilyen pályázat, akkor mindig alakul 500 új szociális szövetkezet. Az elszámolása meg ugyanolyan egyszerű, mint bármelyik gazdasági társaságnak. Kétszer közzé kell tenni cégközlönybe, változás-bejelentési kérelem az 50 000 Forint, változás bejegyzés az 15 + 3 ezer Forint, plusz közzététel a végelszámolásnak, ha úgy döntünk, hogy nincsen rá szükség.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Zsolt polgármester megköszöni még egyszer és várja majd az említett tájékoztatót.

Dr. Vándor Csaba ügyvéd úr távozik az ülésről.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy ő tényleg azt látja benne, hogy ahol munkanélküliség van és szeretnének dolgozni azok az emberek ott tökéletes ez a megoldás.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez így elmesélve tényleg szép meg minden, de belegondolva nem biztos, hogy itt helyt állna.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy aki belép az tagi viszonyba van-e.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ha belépsz, akkor tagsági jogviszonnyal kezdvezményes munkafeltételekkel dolgozhatsz, mert a szövetkezetben a tag személyesen közreműködhet. Ezért, aki tagként személyesen közreműködik az nagyon kedvező adózással tud munkaviszonyt létesíteni, vagyis inkább biztosítási jogviszonyt létesíteni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor tulajdonképpen beletehetnénk olyan embereket, akik egyébként is munkaviszonyban vannak nálunk.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem. Azért nem, mert feltétele az, hogy munkanélküliként kerüljön be. A szövetkezet tagjaként viszont munkaviszony nélkül is dolgozhatsz. Két féle viszonyba dolgozhatsz, mint tag, meg dolgozhatsz, mint munkaviszony. A kettőnek nem ugyanaz az adózása.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ha most mi ezt megalapítjuk, akkor gyakorlatilag van egy szövetkezetünk, azt menet közbe bővíthetjük. Nem kell rögtön beléptetni a munkanélkülieket. Lehet gondolkodni, hogy egyáltalán van-e olyan, akit be lehet léptetni, meglesz-e olyan pályázat.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az sem mindegy, hogy a pályázatba mire lehet pályázni. Mert arra, hogy 32 kiskertet tud kapálni 42 munkanélküli, azzal mi nem leszünk kisegítve. Tehát nekünk először a tevékenységeket kellene átgondolni, hogy ha lenne egy ilyen szociális szövetkezetünk, akkor mit tudunk ezzel a szövetkezettel megcsináltatni. Tehát olyanok, mint például temetőkarbantartás, sportpályának a rendezése.

Szabó Zsolt polgármester hozzászól, hogy az ügyvéd úr ígérte, hogy a pályázatokat is kigyűjti nekünk.

Varga Dénes képviselő szerint nagyon egyszerű, ebbe mindent bele kell venni a kertészkedésen át az összes építőmunkáig.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez így rendben van, hogy beleírunk mindent, csak hogy a faluban mi az, amit meg lehet velük effektíve csináltatni, amihez nem kell olyan szakértelem.

Varga Dénes képviselő szerint az az embereken múlik, meg a vezetőn, aki felügyeli őket.

Szabó Zsolt polgármester felteszi a kérdést, hogy döntsön-e a képviselő-testület most erről a témáról?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy abban van fantázia, hogy Ikrényben lehet, hogy van több olyan kaliberű ember.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az nem jó, mert most néztünk körül ebbe a közmunka programban. Körülnéztünk a környező településeken, hogy honnan lehetne esetleg áthozni, mert az útór programban most ötfős brigádok vannak. Tehát simán tudnánk tíz embert az útór betenni, de akkor nem marad a mienkben senki. Vagy ide teszem azt a hat embert, aki most van, vagy odateszem. Most az útór programban tesszük őket bele, mert ott adnak hozzá eszközöket. De ott le kell dokumentálni, hogy ennyi árkot, ennyi utat karbantartottak. A lényeg, hogy meg kellene várni ezt a tájékoztatót, aztán az, ha megjött, akkor e-mailben ki lesz küldve a képviselőknak, és akkor meglátjuk a következő ülésen ezt. Addig mindenki gondolja ezt át. Feltesszük a kardinális kérdéseket, hogy akkor hány tag, milyen vezetési struktúra legyen, mik legyenek a fő célok, oda lesz mellé téve, hogy mire pályázhatunk, aztán eldöntjük a következő ülésen.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy mint magánember, az önkormányzat részvételével és a polgármester úr elnökségével, egy ilyen szövetkezetet összerakna. Nem akkora pénz. Soha nem lehet tudni, hogy itt ezekbe a pályázatokba mire lesz jó.

Varga Zoltán képviselő hozzáfűzi, hogy azt mondta az ügyvéd úr, hogy végülis ha összeadjuk az ő költségét is, akkor olyan 120 000 Forint körül jönne ki. Ez nem tétel igazából.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy itt nincs olyan költség, mint, ami a kft-nél van.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy még azt nem érzi, hogy mire, meg milyen emberekkel lehetne ezt megcsinálni. A szociális szövetkezet érdekes volt, mert fogalomként nyilván több alkalommal előjött. Amikor a Járási Esélyegyenlőségi Programot csináltuk, akkor ott a Székely Tamás, a Munkaügyi Központnak a vezetője is részt vett ebbe a munkában, és azt mondta, hogy itt az ő működési területén ennek nincsen jövője, mert nincsen olyan ember, akit itt bele lehetne vonni. Nyilván, aki tud dolgozni, az tud dolgozni, vagy aki akar dolgozni, az tud dolgozni, tehát nincsen hozzá alany. Felejtjük is el, alapvetően itt Győr környékén ezeket a szociális szövetkezeteket. Az ügyvéd úr jött ezzel a fogalommal, hogy kezdjünk el vele foglalkozni, kell vele foglalkozni. Mivel a kft-re vonatkozó szabályok érvényesülnek valamilyen szinten, és ugye kft-nek lehet az önkormányzat csak tagja, és nem haladhatja meg a bevitt vagyon a felelőssége mértékét. Tehát ez lenne itt is a lényeg, hogy lehetőleg az önkormányzatot ne adósítsuk el. Ezért jött ez a

szociális szövetkezet. Az jött ki belőle, hogy vannak 50 millió Forintok, amit el lehet érni. Lehet, ha ez a dolog nem ebben a szervezeti formában menne, akkor büntetőjogi kategória is lehetne. Így azonban legális...

Szabó Zsolt polgármester mivel több kérdés vagy hozzászólás nem hangzott el, és néhány kérdésben az információ csak a következő ülésig fog megérkezni. javasolja, hogy a következő ülésen folytassák ezt a témát.

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek (20:11)

2.1 Ingatlan értékesítéssel kapcsolatos döntések

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kiküldésre került korábban egy kérdőív, és szeretné, ha döntenének, hogy a Saru-féle ház ügyében a Hársfa utcában. Szalai Gabriella képviselő korábban azt mondta, hogy 11 millió Forintot tud támogatni, a többiek elfogadták ezt a 10 680 000 Forintos összeget. A következő lenne a javaslat, kéri a képviselő testület felhatalmazását arra, hogy bárki jön vevő, akkor egy 11 millió Forintos induló árral, eddig a 10 680 000 Forintos árlejtésig, akkor ez értékesíthető bontás után egyben a telek. Ugyancsak a kialakult gyakorlatnak megfelelően kéri a felhatalmazást, hogy a megnövekedett telekérdeklődésre tekintettel a még meglevő Arany János utcai telekek esetében is kerüljön határozatba az értékesíthetőség, a vételár, illetve a polgármesteri felhatalmazás.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy az akkor jelzett vásárlónek már nem kell?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy még nincs válasz. Ma beszélt vele, de azt mondta, hogy még nincs válasz.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai hét egyhangú szavazattal a következő határozatot hozzák:

3/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
értékesíthető építési teleknek kijelöli a tulajdonában

levő

1. ab dai 400/35 helyrajzi számú	1.045 m2 térmértékű
400/36 helyrajzi számú	1.046 m2 térmértékű
400/37 helyrajzi számú	1.047 m2 térmértékű
400/38 helyrajzi számú	1.053 m2 térmértékű
400/39 helyrajzi számú	1.058 m2 térmértékű
400/43 helyrajzi számú	1.073 m2 térmértékű
400/44 helyrajzi számú	1.076 m2 térmértékű

kivett, beépítetlen terület művelési ágú ingatlanjait az 5.500

Ft/m2 + ÁFA értékesítési ár figyelembevételével

2. ab dai 585 helyrajzi számú 1.870 m2 térmértékű
ingatlanját 11.000.000 Ft induló árral, 10.680.000 Ft árlejtésig
egyeztetési lehetőséggel.

Feljogosítja polgármesterét a tárgyalásokra, az egyezsége, illetve
a határozatának megfelelő adás-vételi szerződés
megkötésére, illetve utasítja a jegyzőt az állami elővásárlási joggal
kapcsolatos feladatok elvégzésére

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő : Folyamatos, beszámolás minden testületi ülésen

2.2 Kulturális megbízott személyének ügye (20: 12)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy január van, tudva levő, hogy Balogh Sándorné egészségi állapotára hivatkozva lemondott a kulturális megbízotti teendőkről. Sokat gondolkodott a dolgon és más jelöltet, alkalmas személyt nem látott erre, és Rixerné Szokodi Kornéliát javasolná hasonló feltételekkel bízna meg, hogy vigye tovább ezt a dolgot.

Kérdések, hozzászólások, vita

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy amúgy a hölgy vállalja-e.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen.

A beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai hét egyhangú szavazattal a következő határozatot hozzák:

4/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2016. február 1 napjától meghatározatlan ideig tartó
időtartamra**

**Rixerné Szokodi Kornélia /Gecse, 1950.08.25. an.: Baranyai
Karolina, 9151 Abda, Petőfi u. 19 /asszonyt
bízta meg.**

**Utasítja a tisztségviselőket a megbízási szerződés
megkötésére tartalmában , rendszerében az elmúlt
időszakban alkalmazottak szerint**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2016. február 15.

2.3. Polgármester szabadsága (20.14)

Komjáti János jegyző elmondja, hogy kiküldésre került a polgármester úr szabadságterve.

A szabadságtervvel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület tagjai öt igen szavazattal, két fő tartózkodással a következő határozatot hozzák:

**5/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete**

Szabó Zsolt polgármester 2015. évi szabadságát lezártnak tekinti.

2016. évi szabadságtarvét az alábbiakban hagyja jóvá:

március 24- 30	péntek szerda	5 nap
április 13-15	szerda-péntek	3 nap
május 2-6	hétfő-péntek	5 nap
május 16-20	hétfő-péntek	5 nap
június 20-24	hétfő-péntek	5 nap
július 4-8	hétfő-péntek	5 nap
július 18-22	hétfő-péntek	5 nap
szeptember 12-16	hétfő-péntek	5 nap
december 29	csütörtök	1 nap

Napirend t á r g y a l á s a

1. Intézményi térítési díjak meghatározása (20:15)

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy hasonlóan az előzőekhez alakul a térítési költség. A nyersanyag költség, amit továbbra is a szülő fizet, van a rezsi költség, amit az önkormányzat fizet. Itt ebben az esetben, hogy ha valaki a Rábakész árajánlatát megnézi, akkor látja, hogy mind a két területen 10 %-os emelés látható. Első körben nem számítottunk ilyen mértékű emelésre. Alapvetően a térítési díjaknak a nyersanyagköltségeinél a hivatkozási alap a minta menza program, illetve az, ami ezzel jár. Drágább tej, drágább péksütemény.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő hozzáfűzi, hogy olcsóbb lett pedig a disznóhús.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy a gyerekek amúgy ezt mind megesszük-e. Ezt a reformétkezést mennyire bírják a gyerekek?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ezt a gyerekektől eddig senki nem nagyon kérdezte. Volt egy döntés, hogy ezt kell csinálni, így kell enni, a következő lépés, hogy a só után a cukor is kikerül a gyerekétkeztetésből. Tehát ez volt a nyersanyagköltségeknél az indoklás. A rezsiköltségeknél összességében a béremelések, a minimumbér, ami indokolja.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy nem tudnánk-e lemenni 5% alá.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy melyiknél?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a Rábakész áránál. Azt mondjuk, hogy 5%-ot fogadunk el.

Szalai Gabriella képviselő hozzáfűzi, hogy infláció sem volt, meg semmi.

Varga Zoltán képviselő szerint nincsen itt áremelkedés, ami indokolná ezeket.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy lehet tárgyalni a Rábakésszel. Azért kérdezi, hogy melyik területén.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy mind a két területen.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nyilván, hogy azok a költségek, amik a munkaerőben vannak, azok jelentkeznek nálunk. Azért jelentkeznek nálunk, mert nálunk minden alkalmazott, aki foglalkozik a gyermekétkeztetéssel, az a Rábakész alkalmazottja. Adott esetben Börcsön, meg Ikrényben nem mindenki. Összességében ott azért kisebb az emelés.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy tényleg volt ekkora béremelés a Rábakésznél?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy biztos, hogy volt.

Varga Dénes képviselő szerint mondjanak 5 %-ot, és majd meglátják, hogy mi lesz.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy természetesen ezt meg lehet tenni.

Szalai Gabriella képviselő szerint nagyon maximum ez az 5%.

Dr. Boros István képviselő egyetért. Nagyon ledöbbsentette, hogy mindennek az ára stabilizálódik, meg megy vissza, meg minden olcsóbb lesz, meg rezsicsökkentés, akkor meg mégis mi drágított ennyire.

Csigó László alpolgármester hozzáfűzi, hogy zöldséget a gyerekeknek az új étkezés miatt viszont biztos többet kell adni.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a zöldség az, ami megdobhatja az árat, meg teljes kiőrlésű péksüteményt kell adni. Lehet, hogy olcsóbb lett a disznóhús, de a fehér húsok irányába kell alapvetően a gyerekétkezésnek elmennie.

Szalai Gabriella képviselő szerint be kellene keményíteni. Ne legyen 5%, inkább maradjon 0%. Ne fogadják el az emelés.

Csigó László alpolgármester szerint az túlzás. Inkább maradjon 5%.

Dr. Boros István képviselő egyetért a maximum 5%-al. De ha nem fogadják el a Rábakésznél, akkor inkább 0%-ot mond ő is.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester kérésére a maximum 5%-os emelést a képviselő-testület öt igen szavazattal, két nem szavazattal elfogadja és

m e g a l k o t j á k

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2016. (I.28.)

önkormányzati rendelete

az élelmezést biztosító intézmények térítési díjainak meghatározására

2. 2016. évi költségvetés előkészítését megalapozó döntések meghozatala **(20:30)**

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy ilyenkor mindig januárban szoktunk beszélni a költségvetést megalapozó döntések címen arról, hogy mi az, amit betervezzünk a február közepére előterjesztendő költségvetésbe. Most próbáltunk egy olyan táblázatot összeállítani ehhez, hogy mi az, ami biztos bevétel és az államtól jön, milyen célból és hogyan, és mennyi. Ez az anyag került most kiküldésre. Ami nem része ennek a táblázatnak, a táblázatból sok minden kiderül, összeségében még Abda esetében is csökkenésről lehet beszélni. Ez azért fontos, hogy még Abda esetében is, mert itt a három települést kicsit összevetve, emlékezik mindenki arra, hogy tavaly különböző összejöveteleken a Börcsi polgármester úr érzékeltette, hogy egyre rosszabb helyzetben van Börcs, és ha nem lenne jelentős tartaléka, akkor az elmúlt évben a működésre sem kapott elegendő pénzt az államtól. Akkor még egy picikét Ikrény könnyedén vette ezt a problémát. Ebben az évben Ikrényben is megjelent ez a gond. Tehát ha Ikrénynek sem lenne jelentős tartaléka, akkor az ez éves működése is veszélyeztetve lenne. Tehát itt tartunk pillanatnyilag. Abda ilyen szinten nem érintett ezekben a dolgokban. Ikrény is úgy érzi, hogy össze fogja tudni szedni magát. Ikrénybe a teljesség kedvéért, az alapvető probléma az, hogy az elmúlt évben a 85-ös út épült ott a falu határában és nagyon jelentős iparüzési adóbevételre tett szert. Ezek nem milliárdok, mert átlagosan 25-27 millió Forintos

adóbevétele volt iparüzési adókból, most 50 körüli összeg sikeredett, és ez az adóerő képességet olyan szinten megnövelte, hogy összeségében a támogatásoknak az egyes formáira így már nem jogosultak. Ami ebben egy picikét nehezen értelmezhető, hogy nyilván mégegyszer 85-ös út nem fog épülni a falu határában, meg másik út sem fog épülni, tehát mégegyszer ilyen jelentős adóbevételre Ikrény nem tud szert tenni, kivéve, ha valahonnan egy jelentős iparost be tud csábítani a faluba. Tehát ennek még ennyi is az érdekessége. Abda ilyen szempontból nem veszélyeztetett. Amiről még egy-két gondolatot szólni érdemes az általános összehasonlításoknál az a szociális téma. Azért jelentős ezzel foglalkozni, mert mindenki tudja, hogy tavaly év végén elég sok problémát jelentett, hogy hogyan költjük el az egyes településeknek a szociális keretét. Az állam meghatározta, hogy mennyit ad szociális célokra. Más célra nem felhasználható, csak amit meghatároznak. Tavaly év végén Ikrénybe próbáltunk jogi kereteket biztosítani arra, hogy mindenki kaphasson szociális segítyt, aki rászorult. Próbáltuk azt is érzékeltetni Ikrényben, hogy ha kimegyünk a lakossághoz, akkor azt mondjuk, hogy ez most van, lehet, hogy többet ilyen az életben nem lesz. Aztán eljutottunk odáig, hogy lehet, hogy többet ilyen nem lesz, de nem ebben az évben az is biztos. Ikrénynek teljesen lefejezték a szociális segítyét. Börcsét pedig ebben az évben szinte megduplázták.

Kérdések, hozzászólások, vita

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ezt mi alapján csinálják?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ez a különböző szociális segélyezési formáknak a nagysága alapján, és ugye ehhez jön még az adóerőképesség.

Szabó Zsolt polgármester nem teljesen érti, hogy mi ez, hogy „lefejezték Ikrényt”?

Komjáti János jegyző elmagyarázza, hogy Ikrényben azt jelenti, hogy az elmúlt években megjelent egy körülbelül 7 millió Forintos támogatás, amiből durván el lehetett küldeni olyan 2-3 millió Forintot. A 4 millió Forintot meg év végén próbáltunk . Most meg összesen jár 2-3 millió Forint.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy követtek el hibát, hogy nem jó helyre ment el az a 4 millió Forint?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem arról szó. Az jól el lett költve. Csak annyit, hogy a szociális segélyezésből, az adóerőből az állam ezt számolta ki.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy azt nem veszik figyelembe, hogy mennyi volt az igény?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy Ikrény esetében most nem lesz az gond, hogy elköltsük a pénzt, az lesz majd a gond, hogy év végén próbáljuk meg lekommunikálni az állampolgárokkal, hogy tavaly miért kapott többet.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy Börcs miért kapott most akkor többet?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy minden mögött matematika van, igazából az adóerőképességet nézik alapul. Ahol jobb az adóerőképesség ott kevesebbet kapnak.

Dr. Boros István képviselő összefoglalja, hogy akkor ez azt jelenti, hogy Börcsnek rosszabb lett az adóerőképessége, Ikrénynek meg jobb. Abda egyébként ott maradt ahol volt?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ott maradtunk, de azért van itt is eltérés.

Dr. Boros István képviselőnek még annyi kérdése lenne, hogy most Ikrény meg Börcs is elkezdett dőcögni, tehát kezdenek anyagi problémák kialakulni.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nincsenek anyagi problémák. Azért, mert van tartalék.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ha ez a tendencia marad, akkor Börcs és Ikrény várható-e, hogy minket a közös költségekkel kapcsolatban esetleg be fog támadni és megpróbálnak tőlünk egy lojálisabb elbírálást kérni, vagy ez nem várható? Jegyző úr szerint, a harmadik kérdés, hogy ha így megy tovább minden és a tartalékaikat élik fel, akkor ez a két település még meddig fogja tudni finanszírozni önmagát?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nehéz kimatkozni, mert attól függ, hogy milyen feladatok maradnak ezeknél a településeknél. Ugye most már iskola alapvetően nincs egyiknél sem. Tavaly se volt. Óvoda összeségében nincs a településeken, mert ide kapjuk egybe a társulás miatt a finanszírozást. Közös hivatal nincsen finanszírozásnál a településeken, mert ide kapjuk a finanszírozást. Emiatt, hogy kevesebb az a feladat, amihez ő forrásokat kell, hogy biztosítson. Mindig kevesebb lesz úgy tűnik. Ez nyilván először a pályázatoknál fog bejátszani. Érdekesség kedvéért eljutottunk most odáig, hogy más oknál fogva is, ami itt az elején elhangzott Abdán is, tehát eljutottunk odáig, hogy Börcsön úgy döntött a képviselő-testület, hogy ebben az évben fejlesztést a költségvetésében nem tervez. Most ez nem azt jelenti, hogy nincsen valamennyi forrásuk fejlesztésre. Börcs úgy döntött, hogy megpróbál a pályázatokra rámozdulni, arra, amire rá tud mozdulni. Tehát nehogy most év elején próbálja valaki eldönteni, hogy mi lesz az az út, amin haladunk. Fő kérdés, hogy tűzoltószertárt akarnak építeni, de erre semmilyen pályázat nincsen, tehát ilyenek nem kerülnek be. De korábban például benne volt a költségvetésbe egy tűzoltószertár felépítése. Tehát ha nem fejezik le tovább az önkormányzatokat, akkor ezzel a fajta módussal, hogy mindig egy pici tartalékot megszünk, azzal 5-10 évig is ellehetnek.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy legfeljebb akkor lehet baj, hogy ha a pályázatnál hasonló dologra akarnak pályázni, mint netán mi.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy most már nagyon ilyen nincsen. Tehát Ikrény továbbra is hajtja az óvodát. Az, amiről nem beszéltünk, az az állami része. Viszonlag jól állunk. Konkrét összegeket tényleg nem mondva, csak

nagyságrendeket érzékeltetve. Tehát az elmúlt évben több, mint 30 millió Forinttal több lett az iparűzési adóbevételeink.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy egyébként működési költségre mi kijövünk nullára, vagy mi is egy kicsit mínuszban vagyunk?

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy mit veszünk működési költségnek? Tehát a közösen ellátott feladatokat?

Dr. Boros István képviselő arra gondolt, hogy mint ahogy kijött, hogy Ikrény bukik, mi ebben a viszonylatban hol állunk?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy mi is kevesebbet kapunk.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ami még szintén a másik két településhez hasonlít, hogy a tartalékaink azok jelentősek. A javaslat az, hogy gyakorlatilag a költségvetésünk az elmúlt években alkalmazott számokat elbírja a cafetéria elemeknél, elbírja a képviselői keretknél. Tehát elbírja minden ilyen jellegű juttatásnál, ami valamilyen szinten a településnek a döntése. Ez alatt azt értem, hogy döntés az, hogy mindenkinek járjon-e a törvényben meghatározott 200 000 Forintos cafetéria.

Dr. Boros István képviselő arra gondolt, hogy többet ne adjunk, de ami tavaly volt, az belefér. Azért ne dobjuk el a gyepelőt. Maradjon minden normális.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ha ezt az évet is kihúzhatnánk így, akkor azért nem lenne gond.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére képviselő testület az beszámolót hét igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

6/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2016. évi költségvetése tervezésénél az alábbi szempontot
határozza meg:

- **a személyi juttatások tervezésénél, a képviselői tiszteletdíjnál, cafetéria, munka, védő és formaruha juttatásoknál az elmúlt év összegeinek és gyakorlatának megfelelően kell tervezni, működjön tovább a kialakult és finanszírozható jó gyakorlat**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2016. február 15.

3. Előterjesztés az önszerveződő közösségek 2016. évi támogatásához (20:46)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy a Pénzügyi Bizottság összeült és megtárgyalta teljes létszámban ezt a kérdést. Illetve ő és alpolgármester úr is részt vettek az ülésen. Lettek változtatások, de összeségében a tavalyt vették alapul. A II. Rákóczi Alapítványnál tettek hozzá 33 darab újságot havonta, mert úgy tűnik, hogy ennyire van szükség. Volt ahol egy kicsit levettek, volt ahol egy kicsit hozzáadtak.

Összegezve a javaslat alapján:

- az ATEFITA kapna 300 000 Forintot,
- a Lovas Egyesület 400 000 Forintot,
- a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány 4 000 000 Forintot,
- a Holt-Rábcáért Egyesület 800 000 Forintot,
- az Önkéntes Tűzoltó Egyesület 750 000 Forintot,
- az ABDA SC 3 000 000 Forintot,
- a Postagalambászok 250 000 Forintot,
- a Polgárőr Egyesület 1 200 000 Forintot, itt lesz egy 20 éves évforduló is,
- a Gyöngyvirág Nyugdíjas Egyesület 800 000 Forintot,
- a Zrínyi Közhasznú Alapítvány 200 000 Forintot,
- a Mikulás Birodalom 100 000 Forintot,
- a Mozgáskorlátozottak 150 000 Forintot kapnának.

Így jönnénk ki 11 950 000 Forintra. Tavalý 11 500 000 Forint volt. Tehát 450 000 Forinttal több, mint a tavalyi. Nyilván ezen felül még ott vannak a képviselői keretek. Azokat lehet még nekik felajánlani.

Kérdés, hozzászólás, vita

Szalai Gabriella bizottsági elnök pénzügyi bizottságunk megtárgyalta a kérdést. A polgármester Úr által elmondottak vita során alakultak ki. Ez javaslatunk a képviselő-testület irányában. Ez kezelhető és talán egyetlen szervezet nem gondolja, hogy az önkormányzat támogatásából él csak.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére képviselő testület az írásos előterjesztést hét igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

7/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
az önszerveződő közösségek 2016. évi támogatását
az alábbiakban határozza meg:**

NÉV	Kérelem 2016. évre	2015. évben kapott önkormányzati támogatás	Tervezett felhasználás	Bizottság javaslata 2016. évi támogatásra	Képviselő- testületi döntés
ATEFITA ALAPÍTVÁNY	400 000.-	300 000.-	Hátrányos helyzetű, rászoruló abdai felsőoktatási intézményben tanulók ösztöndíjjal való támogatása.	300 000.-	300000--
ABDAI LOVAS EGYESÜLET	600 000.-	400 000.-	Gyermek ügyességi verseny rendezése, fogathajtó verseny rendezése, lovaspálya karbantartás, könyvelői díj, működési költségek	400 000.-	400000.-
II. RÁKÓCZI F. KULT. ALAPÍTVÁNY	4531746.-	újság kiadás: 1 493 000.- működési: 2 457 000.-	Újság kiadással kapcsolt költségek, kísértékű eszköz beszerzés, koszorúk vásárlása megemlékezésekre, működési költségek, könyvelési díj, fiatalok	4 000 000.-	4000000.-
HOLT- RÁBCÁÉRT EGYESÜLET	1350000.-	1 000 000.-	Rábca Dalkör működtetése, egységes fellépő ruha, művészeti vezető tiszteletdíja, WEB oldal készítés, karbantartás, kották, műsorfüzetek, utazási költség, Szemétszedés, tereprende- zés a Holt-Rábca területén, Rábca menti fotópályázat, majális rendezése, Horgászverseny rendezése	800 000.-	800 000.-
ÖTE	2069300.-	400 000.-	Gépkocsi fenntartás költségei, az egyesület működési, fenntartási és banki költségei, felszerelések korszerűsítése	750 000.-	750 000.-
ABDA SC	3000000.-	3 000 000.-	Létesítmény karbantartás, üzemeltetés, utánpótlás nevelés számára edzéslehetőség, terem- bérlet, sportorvosi engedélyek, játékvezetői díjak, átigazolási díjak, utazási költségek, könyvelési költségek	3 000 000.-	3 000000.-

F-10 POSTAGALAMB CIVIL TÁRSASÁG	250 000.-	250 000.-	Eredmények díjazása, kirándulás szervezése, működési költségek.	250 000.-	250 000.-
POLGÁRŐR EGYESÜLET	1200000.-	1 000 000.-	A település közbiztonságának javítása, bűncselekmények felfedése, megelőzése, karitatív tevékenység, szemét lerakások felfedése, rendezvények biztosítása, együttműködés a rendőrséggel, önkormányzattal	1 200 000.-	1 200000.-
GYÖNGYVIRÁG NYUGDÍJAS KLUB	700 000., 300 000.- "Dalárda"	500 000.- 300 000.- "Dalárda"	Működés: Kézműves és kézimunka foglalkozások anyagköltsége, rendezvényeken való részvétel, tagjainak támogatása, kirándulások belépői, tárlatvezetési díj, kulturális, egészségügyi, egyéb előadások, kiállítás, bemutató saját munkáinkból, sport- és kulturális vetélkedők szervezése, koszorú, virág vásárlás, nyugdíjas újság előfizetése, tagdíj, postaköltség , Kistérségi értékvédő és kulturális találkozó "Dalárda" működése , énekkar vezetőjének utazási és karvezetési díja, vendég kórusok fogadása, énekkar 10 éves jubileumának megünneplése	800 000.-	800 000.-
ZRÍNYI ILONA ABDAI IFJÚSÁGI KÖZHASZNÚ ALAPÍTVÁNY	250 000.-	200 000.-	Működési költségek, tanulmányi versenyek költségei, "Egészség nap" szervezése, év végi jutalom könyvek, tantermek, könyvtár bútorzatának pótlása, felszereltségének javítása, napközis tanuló számára szabadtéri játékok vásárlása, udvar térkövezése, rászoruló tehetséges tanulók támogatása	200 000.-	200 000.-
MIKULÁS- BIRODALOM ALAPÍTVÁNY	100 000.-	80 000.-	Decemberi ünnepi időszak megszervezésének kiadásihoz.	100 000.-	100 000.-

MOZGÁSKORLÁTOZOTTAK EGYESÜLETE	200 000.-	120.000.-	Bérleti díj költsége.	150 000.-	150 000.-
ÖSSZESEN:	14951046.-	11 500 000.-		11 950 000	11950000

N a p i r e n d u t á n

1. **Bejelentések, javaslatok, interpellációk (20.53)**

1.1 Zöldmező utcai észrevétel (20.53)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy Sándor Krisztián kifogásolja, hogy nem készült el szerinte előtte a murvás parkoló. Valamint mindenféle szerződésbe akar betekintést nyerni, ez ügyben élénk levelezést folytat mindenkivel. Jegyző úr már dolgozza ki a válaszlépéseket. Lassan letelik a határidő, szóval lassan ki fogja neki küldeni a választ.

1.2 Telek értékesítési problémák ingatlanközvetítő szerepe(20.54)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy Kiss Bea, amennyiben azt mondtuk, hogy ad el telket, akkor valamiféle összeget, valami 150 000 Forintról beszéltünk, hogy ennyi juttatást adunk neki. De most van itt egy ilyen nem tisztázott helyzet. Ez a hölgy tárgyalt egy Tóth Gábor nevű úrral, akivel pénteken alá fogjuk írni a szerződést. A Bea mondta neki, hogy van itt egy telek, meg mondott neki egy árat, ami egy kicsit magasabb volt, mint a mi árunk. Ettől függetlenül Tóth Gábor idejött, csodálkozott, amikor a Saru Dániel mondta neki, hogy 6 980 000 Forint, és az úr egyből alá is akart írni. A Bea meg most itt mondja, hogy hát ez az ő vevője volt. De mondta neki, hogy korábban már beszéltek róla, hogy kössünk valami megállapodást, vagy ne kössünk. Nem jött, egy csomó idő eltelt. Ha ideszól a Bea, akkor sem mondhatunk többet neki, csak mert a Beának az ügyfele.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy így járt.

Dr. Boros István képviselő egyetért.

1.3 Ingatlan eladás – bevételek felhasználása (20.55)

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy két telket pénteken eladunk. Van vevő.

Varga Zoltán képviselő érdeklődik, hogy mennyi egy telek nálunk most?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy 6 900 000 Forint.

Komjáti János jegyző hozzáteszi, hogy 5 500 Forint + áfa négyzetmétere.

Csigó László alpolgármester megjegyzi, hogy lesz itt gond, ha nem lesz telek.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy a Tóvizi Szilveszter nyitja a következő utcát, nem lesz itt gond.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy ha befolytak majd ezek az összegek, számolhatunk most négy telekkel, akkor álljunk neki a Paptagon területet vásárolni, az Arany János utca mögötti részen. Ott a rendezési terv szerint be van rajzolva nekünk az utca. Ott van tulajdonunk részben, részben van az egyházközségnek tulajdona, meg van a börcsieknak, meg még valakiknek. Meg kéne próbálni vételi ajánlatot tenni az ottani tulajdonosoknak és minél több területet a mienknek tudni. Az a jobb minél kevesebb tulajjal kell megegyezni. Az egyházközség nem biztos, hogy eladja a területét. Egy-másfél év mire ebből telkek lesznek.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy a másik irányba nem lehetne-e gondolkodni, mert már nagyon közel vagyunk a vasúthoz. Ma már mindenki a minőségi dolgokat keresi.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy erre tudunk mozdulni, mert ez be van rajzolva. Meg van ott tulajdonunk. Tehát nem kell félni ettől, a Vasúr soron is laknak emberek. Mire a Szilveszter féle telkek el fognak fogyni, addigra ezek élesednek. Duna utcának meg nekiállni, ott nincs tulajdonunk, nincs érdekünk, tehát az túl nagy procedúra. Itt legalább van anyagi érdekünk és nekünk lesz eladó telkünk.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy maximum ott a telkek árát kicsit csökkenteni kell, vagy kell egy zajvédő falat oda felhúzni.

Szabó Zsolt polgármester szerint a vasút közelsége ott már nem oszt, nem szoroz. 30 méterrel lesz csak odébb, mint az Arany János utca. Kétsoros beépítésre ott van lehetőség. Majdnem 38 telek kialakulhatna.

Több kérdés hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú hét igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

8/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

fontosnak tartja, hogy a településen legyen telekkinálat

illetve fontosnak tartja azt is, hogy a telekértékesítés bevétele

hasznos célra nyerjen felhasználást, ezért átgondolni rendeli a

település hatályos rendezési terve által kínált telekkialakításokat,

azok megvalósítási lehetőségét, jelenlegi tulajdonviszonyai és
kidolgozni azok megvalósíthatóságát

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: folyamatos, beszámolás 2016. június 30.

1.4 Ingatlan árverés (21.02)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy az elmúlt időszakban Abdára költözés kapcsán felmerült, hogy ha esetlegesen ingatlant árvereznek, tudjon róla a képviselő-testület. Most ingatlant árvereznek, Dombi és Stuka Anna-féle ingatlant.

Kérdések, hozzászólások, vita

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy mikor, mennyiért?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy egyelőre azt tudjuk, hogy vételi ajánlatot lehet tenni 2016. 03. 18. 11 óráig.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy mennyiért van?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ez három helyrajzi számon van. Van egy lakóház, gazdasági épület, ennek a becsértéke beköltözhetően 2 000 000 Forint. Van egy gazdasági épület, amelynek a becsértéke 20 000 Forint. Valamint van egy kivett, beépített terület, nem lakóingatlanként, aminek a becsértéke 3 380 728 Forint.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy hány négyzetméter?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy 2356 négyzetméter, 26 négyzetméter, és 10 négyzetméter.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy ennek csak a főútról van-e bejárása.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy igen.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem az egésznek a tulajdonosa. A Stuka Anna féle adósságot akarják behajtani. Valaminek teljesen a tulajdonosa, de ami értékeesebb darab, annak 1593/2356-od része. Picit több mint a fele.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy ha valaki ezt most megveszi, akkor nem is az egészet kapja meg?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem mindegyikből. A három azért lett szétszedve, mert különböző tulajdonjogi kérdések voltak. Valaminek 1/1-be a tulajdonosa. A kivett beépítetlen területnek az 1593/2356-od része az övé.

Dr. Boros István képviselő szerint elgondolkodtatónak lenne erre beregisztrálni, és a becsértéket tartani.

Varga Dénes képviselő szerint viszont nem mindegy, hogy hogyan vannak a közművek meg egyebek.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ha 50%-on belüli tulajdonos vagy, akkor gyakorlatilag végrehajtja a bíróság a vételi szándékot. Ha az nem adja el.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy hivatalosan lakos nincsen benne.

Varga Dénes képviselő szerint akár hogyan is számoljuk, azért nem olcsó. Akárhogyan számoljuk 5,5 millió Forintnál vagyunk. Közművel meg még nem is tudjuk, hogy hogy állunk ott.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy 2600 négyzetméterből két telket is ki lehet alakítani.

Varga Dénes képviselő szerint nem lehet belőle kihozni a két telket, mert keskeny a kettőhöz.

Varga Zoltán képviselő szerint azért, mert csücsükre megy össze a telek, azért nem lehet belőle kettőt kihozni.

Csigó László alpolgármester egyetért, hogy tényleg szerencsétlen alakúak a telkek.

Dr. Boros István képviselő azt javasolja, hogy ne licitáljunk rá akkor, de tartsuk rajta a szemünket.

Szalai Gabriella képviselő felveti, hogy nincsen-e olyan vállalkozó, akinek ez megfelelné?

Komjáti János jegyző felteszi a kérdést, hogy mi legyen?

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy meddig kell erre reagálni?

Szabó Zsolt polgármester válaszol, hogy március.

Dr. Boros István képviselő szerint hetente rá kell nézni erre. Az önkormányzatoknak elővételi joga van. Ha a lezárás előtt egy nappal, ha az utolsó ajánlattevőnek tartjuk az árát, nem kell rálicitálni, akkor is a miénk. Ez biztos, hogy így van. Az utolsó napon, ha úgy van, akkor így be tudunk avatkozni.

Szalai Gabriella képviselő szerint még mindig jobb megvenni. Érdeklődik, hogy mennyi amúgy a tartozás, ami miatt árverezik? Lehet, hogy elég csak a tartozást kifizetni.

Dr. Boros István képviselő szerint a becsértéket ilyenkor már adni kell.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy tőketartozások vannak rajta csak.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ő már beszélt ilyenekről NAV-osokkal, és ilyenkor már a becsértéket ki kell fizetni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ő is így vette a házát, hogy csak a tartozást fizette ki.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy látott most egy garázst, a NAV-os azt mondta, hogy a becsértéken lehet megvenni.

Szalai Gabriella képviselő elismeri, hogy akkor változhatott a szabály.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ha a becsértéket kifizetik, akkor le is áll az árverés. Önkormányzatként és tulajdonostársként elővételi jogod van.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület egyhangú hét igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

9/2016. /I.27/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

az abdai 422/5 és alátörései ingatlanokra indított árverés

kapcsán utasítja a tisztségviselőket

1. az eljárásba történő internetes bejelentkezésre
2. kísérik figyelemmel a jelentkezéseket és amennyiben történik bejelentkezés jelezzék azt a képviselőtestület irányába

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Hatááridő: 2016. március 18

1.5. Közvilágítás korszerűsítése (21:13)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy van egy előzetes gondolat, és csak kérdés szintjén merül most fel, de mennyire tetszett az önkormányzatnak az a konstrukció, amiben a közvilágítás korszerűsítésre került 10 évvel ezelőtt?

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy annál jobb lett, mint amilyen volt.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy itt alapvetően most nem a lámpatestekre kell gondolni.

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy energia megtakarítás miatt merült-e fel ez a kérdés?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy tulajdonképpen más vette fel a hitelt, más finanszírozta meg a beruházást és szép lassan az önkormányzat tíz év alatt ezt letörlesztette.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy letelt-e most ez a szerződés?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy akkor most megint vennének fel hitelt, amiből megcsinálnák, és menne tovább?

Csigó László alpolgármester érdeklődik, hogy energiatakarékosabb lenne?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ledes fényforrás lenne. De a kérdés az, hogy maga gondolatilag jó volt-e ez a településnek?

Varga Zoltán képviselő szerint jó, ahogy most van. Ne nyúljanak hozzá.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezekbe menet közben is volt egy-két ilyen dolog. Azért nem tudtunk beleugrani, mert hosszútávú szerződésünk volt. Nem lenne-e jobb, ha minden évben jönnek és megkeresik az embert, és a villamos áramot a piacról tudjuk beszerezni?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy valami olyasmi volt, hogy az energiahatékonyság miatt csökkent az önkormányzatnak a havi fizetőrészlete, de ezt mi kiegészítettük és így letörlesztettük.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy összeségében ez a lényeg.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy mennyi volt a matek? Mennyi volt amennyit spóroltunk és mennyi tettünk hozzá?

Szalai Gabriella képviselő szerint nem kéne megint 10 évre lekötelezni magunkat. De ha jól emlékszik, akkor évi 1,5 millió Forint körül volt, amikor annak idején ez szóba került. Erről talán 2006/2007-ben beszéltek.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy 2006., mert most jártak le a szerződések.

Varga Zoltán képviselő szerint ezek a ledes égők nem jó minőségűek.

Dr. Boros István képviselő szerint viszont nincs velük semmi baj.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az illetőt esetleg meg lehetne hívni a következő együtte ülésre, hogy tartson egy tájékoztatót erről a három településnek.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester a képviselő testületi ülést 21 óra 18 perckor bezárja.

K.m.f.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző