

Jegyzőkönyv

Készült: Abda Község Önkormányzata képviselő-testületének 2017. augusztus 30-án az Abdai Községháza tárgyalótermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Szabó Zsolt polgármester (19.00)

Csigó László alpolgármester (19.00)

Szalai Gabriella képviselő (19.00)

Balogh Sándorné képviselő (19.15)

Varga Dénes képviselő (19.00)

Szémann Tamás képviselő (19.07)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (19.00)

Halász András, Horváth Péter, Sarman Norbert abdai lakosok (19.00)

Szabó Zsolt polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, képviselőket, Jegyző urat. 19 óra 08 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy ez a nyári szünet utáni első ülésünk, a képviselő-testület határozatképes, hiszen a megválasztott hét fő képviselőből öt fő jelen van. Nincsenek jelen Balogh Sándorné és Dr. Boros István képviselők. A falu részéről megjelent Halász András, Horváth Péter és Sarman Norbert, és amennyire én tudom a gyalogos közök miatt érkeztek. Javaslom, hogy őket vegyük előbbre.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a mai ülésre a meghívó és az írásos anyagok kiküldésre kerültek.

Mivel az elhangzottakkal kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel, így javaslatot tesz a meghívóban rögzített napirendek tárgyalására a szóban elhangzott módosítással.

Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat a szóban elhangzott módosításokkal öt egyhangú igen szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

89/2017. /VIII.30/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2017. augusztus 30-i képviselő-testületi ülése
napirendjét elfogadta,
így az az alábbiak szerint alakul:

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Képviselő-testület döntését igénylő ügyek

2.1. Gyalogos-közök kapcsolódási problémái, felújításuk

2.2. Tulajdonközösség megszüntetése – erdőterület

2.3. HORA Kft. földcsere kérése

2.4 Zártkertek fejlesztési lehetőségei

2.5. Ingatlanvásárlási kérelem telek-kiegészítésre

2.6. Útépítési kérdés megvitatása

Napirend

1. Előirányzatok átcsoportosítása a 2017. évi költségvetési rendeletben, költségvetési rendelet módosítása

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

2. Az önkormányzat 2017. évi költségvetése első féléves teljesítése

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

3. Fogorvosi alapellátás a településen, lehetőségek, ügyeleti ellátás

Előadó: település fogorvosa

Napirend után

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk

Zárt ülés

1. Első lakáshoz jutás, lakáscélú támogatások elbírálása

Napirend előtt

1. Polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta végzett munkáról (19.08)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az előző ülésünk az 06.28-án volt, utána ülésszünet következett. Ebben az időszakban, ami 60 nap volt körülbelül, kilenc tájékoztató e-mail került kiküldésre különböző témákban, de döntéshozatalra igazából nem került sor. A mai üléshez kapcsolódóan is kiment körülbelül négy e-mail. Azóta, ami ma délelőtt volt az utolsó, ahhoz képest nem történt semmi, amivel még ki szeretné egészíteni a tájékoztatókban foglaltakat.

A legutóbbi ülésen elhangzottak alapján ajánlatot kértünk a Hunyadi utcai játszótéren egy **fészekhinta kialakítására** a gyártótól. A gyártó megírta, hogy a meglévő hinta kialakítása / magassága nem teszi lehetővé fészekhintával való bővítését. Új fészekhinta kialakítása lehetséges csupán.

Jegyző úrnak sikerült elérnie a meglévő épületek bontásának halasztását, így a **tornacsarnok** helyszínénél lévő bontásra ítélt épületekkel kapcsolatos feladatoknak nem kellett az építési engedély kiadásáig (augusztus vége!) teljesülniük.

Június 28-án (pénteken 14:20-kor) megérkezett **a megállapodás tervezet** a NSK-tól a tornacsarnok ügyében. Ez aláírásra és visszaküldésre került.

Június 29-én az építész tervezővel és a pályázatíróval helyszínbemjárást tartottunk a VP-ban beadandó **vásártérrel** kapcsolatban. A projekt keretében a Virág Imrétől korábban megvásárolt kertvégben alakítanánk ki térkövezett vásárteret és fedett elárusító helyet. A tervező által készített rajzot beköltségeltettük. A bekerülési összeg közel 8 millió Forint. Július 14-én adtuk be a pályázatot.

Július 3-ára tervezett **NATO katonai küldöttség** érkezését két órával korábban a tervezettnél lemondták, mert a külföldi delegáció elakadt valahol Németországban.

Július 3-án **erdőtulajdonosi megbeszélés** volt Reinhard Györggyel. Ismertetésre került a tulajdonostársnak a testület döntését az értékesítéssel kapcsolatban. A szükséges szerződések elkészülte után újabb találkozót beszéltünk meg (július 11-én), immár a szakirányító erdősszel és a vevővel, ahol a részleteket megbeszéltük. A munkák a növedékfokozó gyérítéssel kezdődnek két erdőrészletben, majd a

végfelhasználásra kijelölt állományokkal folytatódnak, amennyiben az elsőként elvégzett munkák minősége megfelelő lesz.

Július 5-én **lakossági tájékoztató fórumot** tartottunk a Dózsa utcai és Bécsi úti járdaépítéssel kapcsolatban. A fórumon a két érintett részből 7-8 ház képviselője jelent meg. A munkák megkezdése a vállalkozó szabad kapacitásainak függvényében valószínűleg augusztus második felében vagy szeptember elején várható. A konkrét munkák a lakókkal történő folyamatos egyeztetéssel zajlanak majd.

Július 12-én a Magyar Honvédség két főtisztje keresett fel és tájékoztattak arról, hogy a Zrínyi Program keretében a MH visszaállítja az **Önkéntes Területvédelmi Tartalékos (ÖTT) állományt**, melyhez toborzó tevékenységet kívánnak majd folytatni. A rendszer járási alapokra szerveződik. Az állomány feltöltése, a kiképzésük és gyakorlatoztatásuk és az alkalmazásuk is az adott járás területére korlátozódik. Az állományba lépésért és a konkrét tevékenységért különböző díjazások illetik meg a tartalékosokat.

Július 13-án hivatalosan is megérkezett a **meghívó Moszczenica-ból**. A meghívó tartalma megegyezik az általam korábban ismertetettel.

Úgy tűnik a VP-ben beadott **pályázatunk a tűzoltó szertár felújítására** „jóváhagyott állapotúra” változott a rendszerben. Amennyiben megkapjuk a hivatalos értesítőt, átbeszéljük a lehetőségeket és a teendőket (visszalépés) a pályázatíróval.

A két **TOP-os pályázat**ban jegyző úr és Saru Dániel megfeszített tempóban végzi az adminisztrációs munkát.

Máténé Kálóczi Ágnes rábapatonai lakos került felvételre Torma Rita helyére az ikrényi pénzügyre. Az **új kolléganő** július 1-jén munkába állt.

Július 17-ével kezdődő héten a Pannon-Víz ZRT. elvégezte az Ifjúság utcában az átemelőben a **biofilter** beépítését. Ezt megelőző héten a Radnóti lakótelep végén lévő átemelőbe vezető cső és és átemelőakna cseréje történt meg.

Július 21-én a VP-ban az **„Abda vásártér kialakítása” pályázat** beadásra került.

Július 25-én az Abdai ÖTE által beadott **„Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítése” pályázat** tárgyában egyeztettünk a pályázatíróval. A

támogatási kérelem visszavonása egyrészt a támogatási összeg csökkentése és az önrész növekedése miatt. 19.838.982 Ft (bruttó) lenne az önrész, míg a megítélt támogatás 8.077.524 Ft (bruttó). Abból adódik, hogy van, amit bővítésnek ítélték, pedig a tervező lenyilatkozta, hogy nem az. Emlékeztetőül, az eredeti teljes projekt összeg 27.916.505 Ft (bruttó) volt s ebből pályáztunk 18.011.034 Ft (bruttó) összegre.

Bors Imre plébánost a püspökség 2017. augusztus 1-jétől **más helyiségbe helyezte át szolgálatra**. Az abdai lelkészi feladatokat az öttevényi plébániáról **Winkler Zsolt plébános** látja el Abdán és Börcsön, míg Ikrény Berkes Gyula atyához került. Július 27-én délelőtt megtörtént az átadás-átvétel hivatalos része.

Augusztus 1-jétől **Móroc Csilla védőnő munkába állt**, miután orvosilag alkalmasnak nyilvánították a munkavégzésre.

Közlésre érdemes még, hogy a kincstár állásfoglalása alapján a **TOP-os pályázatokra** lehívott támogatási összegeket nem lehet lekötni és/vagy befektetési célból felhasználni. A megyei önkormányzat tájékoztása szerint a TOP-os pályázatokhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások lefolytatását a megyei önkormányzat térítésmentesen vállalja.

A tornacsarnokkal kapcsolatban egyeztettünk Füzy Andrással és Ráskai Balázssal az NSK-től kapott tervek alapján. A tervezők ráillesztették a helyszínre a gárdonyi tervet és azon – az 1 méterrel növelt szabályozási területen – elfér. A talajmechanika és geodézia helyszíni vizsgálatai megtörténtek, ezek elsődleges eredményei a tervezők felé továbbításra kerültek. A COMFORTPLAN véleménye alapján az NSK-től további adatok és dokumentumok beszerzése elengedhetetlen. A tervek felhasználása az önkormányzat és az NSK által kötött megállapodás alapján engedélyezett, de Ráskai Balázs véleménye szerint az nem egyértelmű, hogy áttervezésre is vonatkozik-e. Ráadásul a megkapott terv 2015-ben készült, így azóta a jogszabályi környezetben bekövetkezett változások miatt is elengedhetetlen, hogy szinte minden szakterület résztervei átnézésre kerüljenek. Ráskai Balázs véleménye szerint – mivel a tervezői felelősség egyéni – így az adoptáló tervezőnek vagy meg kell teljesen bíznia a másik tervezőben, aki az eredeti tervet készítette, vagy át kell néznie és számolnia szinte mindent. Az átszámolás csak műszaki – szabványügyi - kérdéseket érint, természetesen az épület az eredeti marad. Amint a tervekkel kapcsolatos kérdések tisztázódnak, akkor szükséges az új terveknek megfelelően módosítani az önkormányzat és az Abda Projekt KFT. közötti szerződést. A szerződést azért kell módosítani, mert az az eredeti a COMFORTPLAN tervére szól,

amit már nem akar megvalósítani senki. A REGIOPLAN megrajzolta a minden irányban 1 méteres szabályozási terület bővítéshez szükséges szakmai anyagot, melyet jegyző úr beadott a főépítészhez. A rendezési terv szakmai egyeztetése megtörtént és azután került sor a végső főépítész véleményezésre. A Németh Ákos ügyvezetőnk részére össze kell rakni egy feladatlistát, hogy mit vár el tőle az őt delegáló önkormányzat, ehhez kérek javaslatokat.

Augusztus 3-án kaptunk értesítést az elektronikus pályázatkezelő felületen, hogy az **egészségügyi alapellátások fejlesztésére beadott TOP-os pályázatunkat elutasították**. Indoklasként nincs nagyon megfogható dolog említve, szinergiailag nem illeszkedik a többi TOP-os pályázat közé. Ebben az időben jöttek még ki más településekre is elutasító határozatok, hasonlóan megfoghatatlan indoklással. Annyit sikerült kideríteni, hogy a célterületre majdnem tízszeres túligénylés érkezett be.

A **ritkítást végző vállalkozó** jelezte, hogy a kitermeléssel részben végzett és kb 30m³-nyi anyagot el szeretne szállítani. Ezt 18-án 8 órakor szemrevételezzük Reinhardt Györggyel a terepen. Ha valaki szeretne csatlakozni, jelezze, korlátozott számban akad hely a gépkocsiban.

Lövész Tímea **családgondozó** jelezte, hogy munkaviszonyát augusztus 31-ével szeretné közös megegyezéssel megszüntetni, egyrészt költözése, másrészt egészségi állapota miatt. László Brigitta jelenleg heti 21,5 órában megbízási szerződés alapján dolgozik a szolgálatnál, ennyit enged jelenlegi munkaviszonya mellett a jogszabály. Az **álláshelyre pályázatot írtunk ki** a meghatározott módon, melynek beérkezési határideje augusztus 22-e.

Augusztus 20-án 8 órakor **szentmise** volt a templomban, majd ezt követően a **Községházán ünnepség**. Elismerések átadására idén nem kerül sor. A Mária szobor felújítását bemutató szekrény avatása a délelőtti ünnepség keretében volt a Községháza aulájában, majd Winkler Zsolt plébános általi megáldása pedig délután a 16 órakor kezdődő elszármazottak találkozásán.

A **bornapra** szép számmal jelentkeztek főzőcsapatok, tizenegyen voltak. Az öt borász rendben volt, az idei vendégborász Somlóról érkezett. A szervezésben nem volt semmi fennakadás, minden a szokott kerékvágásban haladt.

A testület előtt ismert, hogy a **családsegítő szolgálat** már néhány hónapja csak egy fix dolgozóval (Lövész Tímea) működik. Korábbi másik dolgozónk (László Brigitta) az ikrényi tagiskola pedagógusa lett, így csak megbízási alapján segít vissza a

rendszerbe. Brigitta megbízásos munkaviszonyának esetleges folytatása az új órarendtől függ, ami viszont biztonsággal csak a jövő héten mutat majd biztos képet arról, hogy tudja-e ezt vállalni. (Hosszú távú megoldásnak ez semmiképp nem megfelelő...) Tímea a közelmúltban bejelentette, hogy közös megegyezéssel szeretne távozni a munkahelyéről és egészségi állapota miatt nem is tud a jövőben munkát vállalni. Ezzel szinte egy időben kiírtunk pályázatot a Tímea helyére. Szeptember közepén várható Péter-Stipsits Katalin visszatérése, aki 5 év kihagyás után gyermekei mellől térne vissza a munkába. Bár úgy nyilatkozott, hogy számíthatunk rá, győri források alapján tudomásomra jutott, hogy a győri szervezetnél informálódott állás ügyben, így számomra kétséges, hogy milyen hosszú időre számíthatunk rá. Amennyiben visszajön dolgozni, a kiadandó szabadságok miatt akkor is csak novemberben fog ténylegesen munkába állni és felkészülni az öt év alatt bekövetkezett változásokra. A kiírt pályázat ez idáig 3 jelentkező adott be anyagot. A két érdemi pályázó közül az egyik dolgozott csupán a szakmában, de nagyon rövid ideig. A meghallgatások és a döntés a héten szükséges. A polgármesterekben felmerült annak lehetősége, hogy mi szólítsunk meg embereket. A héten az adott kérdésben a polgármesterek meghozzák a döntést. A győri és a győrújbaráti meghallgatottak közül az utóbbira esett a választás.

A MÁV vezérigazgatójának augusztus 14-én újra küldtem a **zajvédő fallal kapcsolatos levelet**, mert az előzőre semmilyen reakció nem érkezett. A jövőben ezek a levelek mindaddig újra elküldésre kerülnek, amíg megfelelő és számunkra elfogadható válasz nem érkezik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület öt egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozzák:

90/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**a polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta végzett munkáról,
aktuális feladatokról**

e l f o g a d j a

2. A képviselőtestület döntését igénylő ügyek

2.1. Gyalogos közök kapcsolódási problémák, felújításuk (19.12)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy az **ab dai gyalogos közök kérdés**vel már korábban foglalkozott a testület. Kértünk be árajánlatot ezek burkolatának és vízelvezetésének megoldására. A kettő kezelése csak együtt képzelhető el. Pályázati támogatás erre a dologra nem várható. A feladat összetett, hiszen több közről van szó. A kivitelezés nem csupán pénz kérdése, hiszen a vízelvezetés megnyugtató megoldása az bizonyos terepadottságok kérdése is, valamint hosszú távon fontos a burkolat milyenségének megfelelő kiválasztása is. A gyalogos közökhöz az utóbbi időben kapcsolódtak balesetek is. Ezek száma azért nem gondolom, hogy kimagaslóan magas lenne, de azért még szükséges ezzel is foglalkozni. A balesetek egy része a burkolat hibáiból eredt, más része a közből történő figyelmetlen kihajtások miatt. A burkolat cseréje nyilván megszünteti az okok egyikét. A figyelmetlen kihajtások elkerülésére több lehetősége is látok, melyek akár egyenként, akár az összes is alkalmazhatók:

- jelzőtábla kihelyezése, mely az elsőbbségadásra figyelmeztet (anyagi költsége van és mint forgalomszabályozási kérdés testületi hatáskör)
- kiegészítő tábla kihelyezése, mely felhívja a figyelmet a kihajtás előtti csengő használatra (csak anyagi költsége van, a kresz nem ismer ilyen jelzőtáblát, de ettől még lehet hatásos) falujságban és más módon a figyelmetlen kihajtásból adódó baleseti források ismertetése, figyelemfelhívás (nincs anyagi költsége)
- fizikai beavatkozás a kihajtás előtti szükségszerű sebességcsökkentés kikényszerítésére (A normál burkolati szint megemelése /bukkanó/ vagy sülyesztsée /vápa/ a kihajtáshoz közel. Fizikai akadályból mindenképpen olyan kell, ami a téli hóeltakarítást nem akadályozza.) (van anyagi költsége)
- ingyenes csengő igénylési akció, melyet az önkormányzat finanszíroz (csak anyagi költsége van, maga az akció is felhívja a problémára a figyelmet)

A meglévő problémához kapcsolódik a közök mellett lakó Horváth Péter és Halász András kérése, javaslata. Halász András problémája, hogy a kapujával szemben egy villamos bakoszlop található, így egyenes kihajtás nem lehetséges az ingatlanról. A jelenlegi gyalogjárda ferde kivezetése a köztől a Szent István utca burkolatára – elmondása szerint – gyakori balesetveszélyt idéz elő, amikor traktorral, pótkocsival tolat ki. Halász András örülne neki, ha a gyalogos köz kivezetése a jelenlegi ferde vonalvezetéssel szakítva, egyenesen történne a Szent István utca burkolata irányába. Horváth Péter nagyjából ugyanezt mondta el, azzal a különbséggel, hogy majd ő is szeretne kihajtó csinálni a kapujától az uttestig, s ennek a nyomvonala

találkozik a most ferde járdakivetéssel a Szent István utca burkolatánál. Véleménye és tapasztalata szerint ez is balesetveszélyes, mert ha tolat, akkor elég nehéz figyelni még az utca páratlan oldala (Halász András) felől érkező kerékpárosokra is. Horváth Péter elmondta továbbá, hogy számára régebb óta probléma a gyalogos köz vízelvezetése is, mely a jelenlegi gravitációs viszonyok miatt több helyen a házához vagy a kertjéhez vezeti a vizet. A kerékpárosok közül némelyik neki-nekimegy a nemrég vakolt és szigetelt házfalának, ezért örülne egy olyan megoldásnak, ami a vízelvezetést és a kerékpárosok fizikai távoltartását megoldja. Hozzá tartozik a problémához, hogy a két gyalogos köz ferde vonalú összekötése azért történt meg a múltban gyalogos járdával (mely azért a közszel ellentétben már nem rendeltetésszerű közlekedési helyszíne a kerékpárnak), mert ez volt életszerű. Megfigyelhető Abdán is, de bárhol másol, hogy a gyalogosok mindig mindenhol a legrövidebb közlekedési utat választják céljuk eléréséhez. Lakótelepeken épp ezért nem is mindenhol építettek azonnal gyalogos járdákat, hanem kis időbeli eltolással megtapasztalták, hogy mi az igény erre, hol lesznek kitaposva a nyomvonalak. A gyalogos közök jelenlegi ferde továbbvezetése minden kerékpárral közlekedőtől figyelmet és sebességcsökkentést követel, mert tudják, hogy irányt kell változtatni. Ha ez a kivezetés kiegyenesítésre kerül, akkor lehet számítani arra, hogy többeket ez a sebesség csökkentés elhagyására sarkall. Az sem kiszámítható, hogy a kivezetés kiegyenesítése mennyire lesz elfogadott a használók körében. Így fennáll annak a veszélye, hogy olyan valamire költünk, ami a valóságban nem lesz használva, nem olyan mértékben lesz használva ahogy mi szeretnénk, illetve épp e két ok miatt nem szünteti meg a balesetveszélyt. Halász András ingatlanának esetében, ahol a kapu közvetlenül a köz kijárata mellett van a kapukijáró megépítése esetén ugyanis továbbra is lehetősége lesz a közből kiérkezőknek (egy rövid szlalomozással a Szent István utca hosszanti járdáját érintve), hogy András kihajtóját használják és ne az egyenes kivezetést. Azt is figyelembe kell vennünk, hogy az önkormányzatnak mire és meddig terjed ki a felelőssége. Ez a forgalomszabályozás megfelelő kialakítása, és/vagy a szükséges jelzések kihelyezése. Ezen túlmenően minden közlekedőnek van egyéni felelőssége a szabályozott elsőbbségi jogok, kihajtás, tolatás és egyéb közlekedési manőverek tekintetében. Nem gondolom, hogy ezeket az önkormányzatnak át kellene vállalni... megjegyzem, ezt nem is tehetjük. Tehát a mi feladatunk elsősorban, hogy egy megfelelően szabályozott és élhető környezetet alakítsunk ki minden problémás helyen, melynek kivitelezés költséghatékony és arányban áll az elérendő céllal.

Megoldási javaslatok:

- Két kapukihajtó megépítését javaslom engedélyezni. (Én a magam részéről a gyalogos közök kivezetésének kiegyenesítését nem javaslom.) A gyalogos közök végéhez a KRESZ szerint elsőbbségadási kötelezettséget előíró táblát helyeznék ki. Ez egyrészt eltávolítja a faltól (kerítéstől) a kerékpárost, egyértelműsíti a közlekedési viszonyokat, figyelmeztet a veszélyre, nem engedi levágni a kanyart kihajtásnál. Ezzel együtt a tábla vonalában vagy attól kicsit a köz belseje megfelelő felé egy fizikai, burkolati kiemelést vagy süllyesztést készítenék, ami nem balesetveszélyes, de kényelmetlenné teszi a megállás nélküli kihajtást.
- Lehetne továbbá a KRESZ-ben nem szabályozott, de figyelemfelhívásra alkalmas kiegészítő táblát is felszerelni.
- A fentiekről a két érintett abdai lakos, Sarmann Norbert útépitő szakember, Komjáti János jegyző és Saru Dániel kollégák jelenlétében helyszíni egyeztetést is tartottunk. Fentieken túl továbbra is szükséges lenne az összes abdai gyalogos köz burkolatának és vízelvezetésének hosszú távú megoldása. A közök szélessége és lejtési viszonyai adottak. Ezeken belül kell megoldást keresnünk. A vízelvezetés lehetséges megoldásai: kivezetve a közből vagy közön belül kombinált
- A burkolás szélessége: teljes szélesség vagy oldalanként szikkasztósáv
- A burkolat profilja: befelé lejtő vagy bogárhát

Melyik közzel kezdjük a beruházást és milyen időintervallumon belül akarjuk az összeset elvégezni? (A vasútállomáshoz minél közelebbi közről beszélünk annál forgalmasabb!) Mennyi idő alatt lehet kivitelezni? (A kultúrház melletti köz néhány hétre történő lezárása milyen hatással lesz a helyi viszonyokra? Az előzetes kommunikáció nagyon fontos!) Kérem a képviselőket, hogy elsődlegesen a Szent István utcára kiérkező két gyalogos köz kivezető pontjai átépítésének kérdésében alakítsák ki az álláspontjukat! Másodszorban kérem, hogy az abdai gyalogos közök burkolati és vízelvezetési problémáinak megoldása érdekében fogadjunk el egy koncepciót, amihez a jövőben tudjuk magunkat tartani!

Kérdések, hozzászólások, vita

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy köszönik a lehetőséget, hogy itt lehetnek. Személyesen mindenkivel sikerült a helyszínen is beszélnem múltkor, ezt annyival egészíteném ki, hogy Norbi is ugyanazért a témáért van itt, mint amiért mi. Két részre bontanám a történetet. Az egyik a köz gyalogos biztonság és vízelvezetése. Mindegyikötökkel nagyjából a helyszínen megbeszéltük. Ennek a megoldása, és az, hogy lehetne-e erre bármilyen műszaki tartalommal valamikor, záros határidőn belül sort keríteni a probléma megoldására. Az egyik a vízelvezetés mind a Norbinál, mind nálam a háznál, a másik a közöknek a diletációs, vagy hát két rész, a középső és a szélsőnek az elválása szerintünk és többek szerint is, akik most nincsenek itt, akik biciklivel járnak, babakocsival, futóbiciklivel, balesetveszélyes. A másik téma ehhez kapcsolódó, de mégis ettől különb, mert nem érint annyi embert, de szerintem összességében mégis elég sokat, szeretnénk a közöknek a nyomvonalát nem oldalvást, hanem egyenesen kivezetni és esetleg az egyenesnek a végén akár ipszilonban, akár az úttal párhuzamosan, ahogyan az ésszerűség kívánja, köztetek elég sok építész és útépítő van, ahogy az ésszerűség engedi, annak az átvezetése és átalakítása. Több okból merült fel ez, az egyik, hogy nem belátható. Tudom, hogy már így van vagy x éve, csak azóta több a babakocsis, mozgáskorlátozott, a száguldozó ember. A száguldozó embert lehet, hogy nem fogja megfogni, de ha 10%-ban igen, akkor szerintem már nyertünk vele és beláthatóbb a köz. Én mindenkinek elmondtam, hogy mik a meglátások, mik az érvelések. Az elsőrendű szempont a megnövekedett balesetszám, rengeteg gyalogos, biciklis, kisbabás, gyerekesforgalomra. Szerintem mindenki törekszik itt arra köztünk arra, hogy a közterületet szebbé tegye és ez által a kivezetéshez kapcsolódó járdát, parkosítást megoldják, és a község szépségét, jóhírét növeljék. Én ennyit szerettem volna mondani röviden, tömören.

Halász András abdai lakos elmondja, hogy ugyanez lenne nálam is lényegében, hogy a közök egyenes kivezetését szeretném, mert roppant balesetveszélyes.

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy még annyi lenne, hogy a bejáratokat is elfoglalják. Az én ingatlanom a vízelvezetés miatt érintett. A pincémben rendszeresen ott folyik össze a köznek a vize. Illetve én, mint félig meddig útépítő megpróbáltam olyan aspektusból a Péternek a felvetését, hogy mi lenne, ha egyenesen kivezetnénk ezt a közt. Nem kellene feltétlenül rávezetni a Szent István utcára és annak a burkolatára. A Péter előtt húzódó zöld sávon, kb. 40 méter hosszan a Szent István utcával párhuzamosan lehetne egy tetszőleges burkolattal ellátott, tetszőleges szélességű területet képezni, amivel akár egy 50 cm-re, akár a Szent István utcától sövényt ültetve, lánckorláttal, bármilyen korláttal elválasztható,

effektív fizikai védelemmel és akkor gyalogos, kerékpáros biztonsággal el tud menni az András melletti közig, ahol pedig derékszögben átmegy. A biztonság szempontjából ez maximálisan ott van, a közök beláthatóak és nem kell a bicikliseknek, gyalogosoknak nyakatekert módon közlekedni. Én mint lakó és biciklis, és gyerekes, azt mondom, hogy praktikusabb lenne, ha így lenne átvezetve, de ez csak az én privát véleményem.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy erről van-e valami rajz is esetleg?

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy rajz különösebben nincsen, egy olyan költségvetést csináltam, amibe még hozzátettem a Péter előtt húzódó járdát kb 30 méteren húzódva, ami nagyon ramaty állapotban van, az egy opció és három részletre bontottam én ezt a papírost. Az egyik maga a köz, a nettó hossza az olyan 175 méter, ami csak a Péter házsíkjától az én házamig terjed. Aztán vagy egy másik papíros róla, ami konkrétan az átvezetést tartalmazza, ami tulajdonképpen egy L alakot, egy dupla L alakot szimbolizál. Péternél egyenesen ki a Szent István utcáig, ott közel 40 méter hosszan párhuzamos az utcával és utána át az András mellett. Arra is van egy költségvetés, valamint a Peti járdájára.

19 óra 15 perckor megérkezett Balogh Sándorné képviselő. A képviselő-testület létszáma így hat főre emelkedett, a határozatképesség nem változott.

Sarman Norbert abdai lakos folytatja, hogy szerintem ezek a költségvetések nem arra vannak, hogy túl vannak árazva, de ennél több szerintem a mi olvasatunkban, vagy a mi piaci gyakorlatunknak megfelelően nem lehet. Kevesebb lehet, de lehet a műszaki tartalomban változtatni, aszfaltos burkolattal számoltunk. Semmi más oka nem volt, téli hóeltakarítás és síkosságmentesítés miatt az aszfaltot, hogy ha sózzuk nem lesz baja, kistraktorral rámegyünk nem lesz baja, letakarítható könnyedebben, de ettől függetlenül mind a köz, mind az átvezetést el lehetne látni akár térkövel is, ez lehetne keskenyebb, szélesebb. Itt most a maximális méretet vettem figyelembe, a köznél 2,40 méter a mostani betonburkolat, ugyanennyivel számoltam ebbe is. Az átvezetés szintén 2,40-el számoltam, mert hogy nézne az ki, hogy kijövünk a 2,40-es közből, amit beszűkítünk másfél méterre, utána meg megint felbővült. Ezekbe mind rejlik még tartalék. Azt mondanám, hogy ez inkább csak tájékoztató jellegű, szerintem ez a maximum, amit erre rá kellene költeni. De szerintem hosszabb szakmai vitákat és helyszíni bejárást követel, de én úgy számoltam, hogy maximum

ennyibe kerülne, nehogy csalódás érjen bárkit, hogy most azt mondtuk, hogy 1 millió Forint aztán a végén másfél van belőle, bár mondjuk nem ez a nagyságrend.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt nem egészen értettem, hogy nézzük a Kultúrház felőli közt, tehát ott kimenne egyenesen a forgalom, de meddig?

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy a Szent István utcától, vagyis burkolatától én megállnék minimum 50 cm-rel, ez lehet több is, és ott egy 90 fokos kanyart téve, de ki lehet alakítani ívesen is ezt a kanyart ez már részletkérdés, de ott egy 90 fokkal elfordulni, a Szent István utca burkolatával párhuzamosan Péter háza előtt az önkormányzat területén elmenni a másik közig, az András háza melletti közig. Azon az oldalon, ott ráfordulva a Szent István utca burkolatára egyenesen át kellene menni. Tehát a legrövidebb módon. Effektíve a legrövidebb úton kellene áthaladnia a gyalogosnak, kerékpárosnak az általam elképzelt gondolatmenet alapján, mint ahogy most, mert most átlóban megy át. Nem derékszögben keresztezi a Szent István utat, nem derékszögben halad át jelen pillanatban.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy így már értem, hogy az úttesten a legrövidebben haladnak át, és nem a köztől közig lenne rövidebb, mert az úgy nem értelmezhető.

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy többetek is azzal érvelt, hogy minél hamarabb át kell vezetni az úttesten a lakosokat, de amikor ott voltatok még egy olyan is elhangzott, hogy a faluban a legszélesebb utca a Szent István utca, hogy akár annak a felfestése is, mint bicikli, vagy azon lévő elhaladás, ezeket beszéltük, ha jól emlékszem.

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy balesetveszély szempontjából az egy másik kategória, mert ha csak felfestesz az nem sokat ér.

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy most is ott halad el az emberek nagyrésze.

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy ez most csak egy gondolatmenet részéről, szerintem nálam azért vannak sokkal gyakorlatiasabbak, nagyobb tudású közlekedési szakemberek is a községben. De tényleg ki lehet hívni egy független tervezőt, aki esetleg segít nekünk.

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy csak szerettünk volna valamivel előállni, mert nekünk mindegy, csak valamerre induljon el a dolog.

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy ettől függetlenül sok más megoldás létezik, csak egy picit induljunk el, csak ennyi lenne a kérdésünk.

Szabó Zsolt polgármester megköszöni a gondolatébresztést. A költségvetést majd én is szeretném megnézni, mert még én sem láttam.

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy a költségvetés bármilyen verzióra, tehát ha szükséges, akkor én kikalkulálom bármire, bármekkora szélességre, bármilyen burkolattal. Betonos alapréteggel számoltam, de direkt nem raktam bele az olcsóbb verziót pont azért, hogy inkább a magas összeg látszódjon, hogy ne érjen meglepetés senkit, és inkább lefele menjünk.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy mi lesz a vízzel?

Sarman Norbert abdai lakos elmondja, hogy a köznek a vizét a költségvetés tartalmazza, kettő darab szikkasztókút a mélypontokon a burkolat alatt. Kútgyűrűk lennének elhelyezve víznyelős fedlappal, és akkor az út alatt klasszikusan lenne elvezetve. Máshogyan nem is nagyon lehetne.

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy én még a végére hagytam egy teljesen külön kérdést, ami tényleg saját. Jópáran vagyunk szerintem, akinél a saját csatornája vagy járdára vagy közterületre folyik ki. Nekem is probléma az, hogy ha kivezetem, kihúzom, kiásom és teszek egy vízelvezetőt, rámegy a Kultúr és a járda csomópontjára a víz. Erre majd valahogy, beszéltük is, hogy nem kerül semmibe, hogy itt esetleg kimélyíteni vagy kicsit nagyobbítani előttem az árkot és valahogy azt becsövezni. Mivel ha így hagyom, akkor is kifolyik, plusz még ázik a házam is, ha kiviszem, akkor viszont télen a Szilvivel együtt sózzuk és lapátoljuk a nagy mennyiségű havat meg vizet és igazából sakk-matt helyzet. Senki nem tudja megmondani, hogy hova rakjam vagy vezessem. Persze lehetett volna a ház fele vezetni, amikor megcsináltam, stb., de szerintem 90%-a az embereknek kifele vezetné. Ha jól látom, jó pár helyen rávezetik a járdára, belevezetik csatornába, ide-oda, tehát erre szeretnék egy olyan megoldást, hogy ha esetleg odáig eljutok és megpróbálom megoldani ennek az ároknak a szélesítését, akár a Dénesékkal, akkor ez így egy megoldható, járható dolog-e?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt gondolom, hogy minden járható, ami egy közös cél érdekében követődik el, de először ezeket a nagy dolgokat kell rendezni szerintem, mert utána már részletkérdés, hogy a vizet hova, mert nyilván akkor kell egy árkot kialakítani ott, amikor a terület felhasználhatósága szempontjából a nagy dolgok azok végleges álláspontra kerültek.

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy igen, teljesen megértem és azzal is tisztában vagyok, hogy nem fog ez a köz dolog holnapra vagy jövő hétre megoldódni, mert ez nem így működik.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem is az a lényeg, hogy holnapra megvalósuljon, hanem meglegyen az a koncepció, amivel mindenki egyet tud érteni. Igazából, ha már a koncepció megvan, és már tudjuk, hogy az árok hova kerülhet, akkor az árok előbb is elkészülhet, mint a köz.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy én voltam arra, és az árok az létezik, csak sajnos már eléggé betöltődött, azt igazából csak vissza kéne állítani.

Horváth Péter abdai lakos elmondja, hogy jól van, akkor csak ennyit akartam. Nem akarunk tovább zavarni, gondolom van még több napirendi pont is, hogy akkor legalább ezekről mikor tudunk egy érdemi tájékoztatást, akár az árokról, akár a vízelvezetésről kapni? Nem az, hogy mikor készül el, hanem hogy egy elvi álláspontot a részletekről.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az elvi álláspont az szerintem egyértelmű, mert ezt nem csak most szerettük volna megoldani, meg nem két hete, hanem ez napirenden volt már régebben is, csak akkor sem sikerült olyan zöld ágra vergődni mindennel, hogy ebből legyen egy koncepció. Én azt gondolom, hogy koncepciót gyártani viszonylag könnyebb, mint találni hozzá forrásokat és kivitelezni, de én azt gondolom, hogy megpróbálunk akár ma erre pontot tenni. Én mondjuk ebbe partner leszek a magam részéről, hogy valami konszenzus kialakuljon.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy ahogyan azt már polgármester úr is elmondta, ez már tárgya volt több képviselő-testületi ülésnek. Úgy gondolom, hogy nem csak ezzel az egy közzel van gond. Van ezen kívül még három is. Nagyon fontos, hogy azok a műszaki paraméterek, amik itt kialakításra kerülnek és bevállnak, a többi köznél is alkalmazni lehessen. A legobjektívebb árfekvés meg a műszaki megoldása az ott lakóknak is az érdekeit tudja képviselni. Erre fogunk majd időt szánni és ajánlatokat bekérni, meg egyeztetni veletek azt a műszaki tartalmat, ami mindegyik félnek elfogadható lesz.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy szeretném, hogy ha ezt a kérdést, azért kettébontanánk, ahogy a lakosok kérték. A legfontosabb szerintem először is a balesetvédelem. Arra úgy gondolom, hogy nem kellene sokat várnunk, még mielőtt itt komolyabb baleset nem történik. Azt szerintem át lehet gondolni anélkül, hogy most itt a közöknek a burkolatát kezdenénk el feszegetni, illetve arról vitázni, hogy

hogyan legyen megoldva a közben a vízelvezetés. Első körben én örülnék neki, hogy ha ez a közből történő kihajtás, ez valamiféle biztonsági eszközökkel ott védve lenne, és utána természetesen minél előbb a vízelvezetésnek a kérdésére is rá kéne térni.

Halász András, Horváth Péter és Sarmann Norbert abdai lakosok megköszönik a lehetőséget és 19 óra 26 perckor távoznak az ülésteremből.

19 óra 27 perckor a képviselő-testület folytatja a napirend tárgyalását.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a témához egyébként küldtem ki egy ötoldalas előterjesztés, ami az után született, amikor többen ott a helyszínen a két érintettel bejárást tartottunk. Megtekintettük a helyszínt. Azon túlmenően, hogy a Péter elmondta, amit elmondott, az András elmondta, amit elmondott, ott a helyszínen azért elhangzott, hogy tulajdonképpen az Andrást, az ő saját közlekedésében nagyon zavarja az, hogy egy normális, egyenes kapubehajtót nem tud kialakítani. Valószínűleg ez a jövőben sem lesz kialakítható. A Péter is ha tolatva jön ki a saját ingatlanáról, akkor jobbra-balra be tud nézni, a tükörben lát egyenesen hátrafelé, de aki balról érkezik meg hátulról, esetleg azok nem láthatók. Én igyekeztem ezt több aspektusból is megközelíteni, nyilván ennek vannak közlekedésbiztonsági vonzatai. Ahogy a Gabriella is mondta, ketté lehet bontani a kérdést, mert nyilván a közökvől történő váratlan és gyors kihajtást, azt egyrészt egy táblával lehet szabályozni, ami nem feltétlenül kerül aztán betartásra. Fel lehet erre hívni a figyelmet jószándékkal, akár a csengetésre, akár mondjuk már maga a tábla is egy figyelmfelhívó. Lehet, hogy akinek eddig eszébe sem jutott, az majd a tábla hatására, ha nem is fog padlóra vagy állóra fékezni, de veszi a fáradságot és egy kicsit körülnéz. Valamint nyilván lehet valamiféle fizikai akadályokat is odatelepíteni, ennek vannak különböző módozatai. Én ezeket nagyon nem vizsgáltam meg, mert megmondom őszintén, részemről ezek nem életszerűek, nem igazán szimpatikusak. Különböző ilyen „S” alakban átvezető korlát, vagy valami olyasmi, ami beszűkíti a forgalmat, ezek önmagukban elég balesetveszélyesek lehetnek, tehát ezzel számolni kell. Azt gondolom, hogy ez a kisebbik dolog, tehát, hogy ha azzal egyetértetek, hogy a közeljövőben ezekhez a gyalogosközökhöz ezek a táblák kikerüljenek abba a formába, mint ami az előterjesztésben volt, hogy akár egy nem a KRESZ által szabályozott, de valami hasonló táblával, akkor ez akár azt

gondolom, hogy pár héten belül meg tud valósulni. Nyilván ennek is lesz költsége. Dénes, egy oszlop egy táblával mennyibe kerülhet? Tudsz ebben segíteni?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy szerintem kihelyezéssel együtt olyan 16 ezer Forint.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy van négy közünk, arra nyolc tábla kell, az olyan 120 ezer Forint körül mozogna.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy meg kell vizsgálni, mert nem mindenhova kell oszlop. Valamelyik közben van villanyoszlop vagy egyéb felület, ahová ki lehet rakni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez akkor is, ha úgy számolok, ahogyan ők számoltak itt a Norbiék, akkor egy ilyen 150-160 ezer Forint.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy felfestésben nem gondolkodunk? Aszfaltra történő felfestés?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ott nincs aszfalt, beton van. Arra a burkolatra, ha ráfestesz valamit, az nem túl jó. Piktogrammot nem tudsz ráfesteni, ami konturjaiban normális marad.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy korábbi években a Szent István utcán nem hiszem, de a Szent Imrében, meg a József Attilán ott voltak ezek a háromszög alakú felfestések, de ezek már lekoptak. Magának az úttestnek a burkolatára, hogy az autósok jönnek, akkor esetleg számíthassanak erre. Itt a közöknél nem tudom, szerintem a tábla elég szembetűnő.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy most a Szent István utca vetődött fel, de szerintem a József Attila gyalogkereszteződése ennél kétszer veszélyesebb. Sokkal keskenyebb az utca, rengeteg a kisgyerek ott megy, és ha ott mentek autóval, egyszerűen nem érzékeled, hogy hol a köz. Egy autós nem látja, és lehet, hogy az autós figyelmét is fel kellene hívni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy egy sárga felvezetés, felfestés oda jó lenne.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy valamit jó lenne, mert én tudom, azért figyelek, na de aki most csak Abdán átmegy és a rokonsághoz ott átközeledik, azt sem tudja, hogy ott egy gyalogos átvezető vagy egy kerékpáros átvezető folyosó van, és ott megy haza az óvodás gyerekeknek egy jó része. Tehát ezeket is át kell

gondolni, mert én egyetérték, hogy a Szent István utca is gond, de az összes köznél van baj.

Szalai Gabriella képviselő egyetért azzal, hogy az összes köznél van gond, mert probléma a Vasút utcánál is például. Akár egy alternatív megoldás, hogy nem egy hosszú, de keresztbe elfutó korlátot, mint ami az iskoláknak a kapujában van, hogy ne tudjon így egyenesen kihajtani a biciklis. Jó persze, balesetveszélyes az is a maga módján.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ezzel csak annyi a gond, hogy télen ez nagy öngól lenne, nem tudsz gépekkel bemenni, a hóeltakarítás szenvedés lenne.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a közön végig kell mennie a traktornak.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én nem oda közvetlenül a köz bejáratához gondoltam, hanem hogy mellette ki tudjon kanyarodni az a traktor. Nem egy akkorát gondoltam, hogy az teljesen lezárja, hanem csak hogy ott legyen jelzésértékkel az út mellett egy korlát, aminek gyakorlatilag csak annyi funkciója van, hogy így egyenesen senki ne tudjon átmenni anélkül, hogy meg ne torpanjon, és körül ne nézzon. Most úgy, ahogyan a bicikliúton lehajthatóak azok a vasakadályok, ezt is meg lehet csinálni úgy, hogy vagy ki lehessen onnét húzni a földre egy vascsőbe beleillesztve a dolgot, vagy úgy, hogy télen az úttakarításnál egyenes ki lehessen menni. Tehát nem annyira szűkre gondoltam, hogy egy biciklis azért egy normális tempóval ne tudja kikerülni, de azért mégis legyen ott egy fizikai akadály.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy én azért megkérdezném a Margittól is, mint a nyugdíjas egyesület elnökét, hogy egy idősebb biciklis az milyen sikerrel akad fenn és közlekedik ezeken. Én azért biztos lennék abban, hogy a népszerűségi mutatónk, az nem lenne fényes, de most nem is ez lenne a lényeg, hanem hogy hány ember törné kezét-lábát. Itt gyakorlatilag arról beszélünk, hogy ezt egy idős ember nehezen tudná kerülgetni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én ezt értem, csak akkor ennyi erővel nem fog megállni egy gyereknél sem, egy babakocsinál sem, meg egy másik biciklisnél sem.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy például a József Attila utcánál az alpolgármester úr felvetése alapján oda kellene egy sávos sraffozás, ami a veszélyes helyeknél szokott lenni és a gyalogosnak kitenném az elsőbbség táblát.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az sem mindegy, hogy az nappal jól látható legyen, mert ha nincs megfelelő fényviszony este, éjszaka, akkor az viszont nagyon balesetveszélyes. Nagyon át kell gondolni.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy ezeket az úttestre festett piktogramokat nem tartom rossz ötletnek, mert ameddig jól látszik az eléggé felhívja a figyelmét az autósoknak, hogy itt valami lesz.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a faluban nem nagyon jellemzőek ezek. Mi jópár éve költöttünk arra, hogy kanyarodóívet, meg ilyesmit felfestettünk, de egy faluban, ha egy autós találkozik egy ilyen piktogrammal az úttesten, arra felfigyel, mert eleve nem is szokott hozzá. Városban teljesen más, de faluban szokatlan.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy de az idegen autós nem tudja, hogy ott óvoda lesz konkrétan, de valami lesz. A gyalogos még úgy ahogy az úttesten elmegy, de az autós felfigyel valamire. Én a nagy buktatóknak a híve vagyok, de ezekkel legalább akkora figyelmet lehet elérni, ezekkel a piktogramokkal mindegyik köznél. A József Attilán is száguldoznak az autók, ott a köz előtt mindegyik oldalról lehet a figyelmet felhívni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy szerintem abban megegyezhetünk, hogy ez mehet akár a felfestés, mert nem egy olyan költséges dolog.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ha már oszlopot vagy táblát rakunk, akkor egy kisebb, olcsóbb elsőbbségadás kötelező táblát elég.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy meg egy „Csengess!” táblát.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy de azt tudatosítani kell az ott haladóban, hogy ott nem neki van elsőbbsége. Akkor ott tisztázott a jogi helyzet, mert ha valaki elűt egy biciklist mondjuk a József Attila utcában, rendben, hogy ott köz van, meg helyiek vagyunk és tudjuk, de az elsőbbségi viszony nem tisztázott.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy amiért az úttesten bicikliznek, nincs kijelölt kerékpárút a József Attila utcában, de amiért megy az úttesten az az, hogy a járdára is szinte fel vannak állva az autók. Mehetne a járdán is, de kénytelen az úttesten közlekedni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ott a parkolási kultúra abban az utcában katasztrófa.

Szabó Zsolt polgármester javasolja, hogy a gyalogos közök közlekedésbiztonságával kapcsolatban azt, hogy a meglevő, de kopott festéseket javíttassuk fel. Ott, ahol esetleg nincs ilyen, ott készíttessünk ilyen felfestéseket. Nyilván, hogy ha a Szent István utcán meg tudunk állapodni majd abban, hogy az átvezetés hogyan történjen meg, akkor itt akár egy átvezető sávot fessünk fel a Szent István utca burkolatára. Ezen túlmenően az összes gyalogsköz kivezetéséhez tegyünk egy kerékpáros méretű elsőbbségadás kötelező táblát egy oszlopon „Csengess!” felirattal. Javasolom, hogy az egyéb ilyen fizikai beavatkozásokat halasszuk el legalább egy fél évre, egy évre és esetleg végezzünk közvéleménykutatást, hogy a lakosság igényli-e ezen túlmenően valamilyen fizikai akadály beépítését. Tekintve, hogy én nem ismerek, hallomásból hallottam, hogy volt egy-két baleset, de nekem nincsenek olyan baleseti statisztikáim, ami egyrészt lenne, másrészt, hogy nagyon elrettentő lenne. Ha egy kicsit azt vesszük, hogy eddig nem tettünk semmit, ami nem teljesen igaz, akkor nem biztos, hogy most hirtelen mindent meg kell tennünk A-tól C-ig az összes variációját a közlekedésbiztonság javításának. Szerintem nézzük meg, hogy ez a két intézkedés mit hoz a konyhára és akkor annak függvényében még majd folytassuk ezt a gondolatmenetet egy most meghatározott fél év múlva, egy év múlva történő időpontban.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én még annyit szeretnék mondani, hogy szeretném, ha megfontolnánk azt a lehetőséget is, hogy nem egyenesen kivezetni a közöket gyakorlatilag merőlegesen az útra, hanem egyfajta Y elágazást képezve, hogy a közből ne legyen egy egyenes kihajtás.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy most erről a közről beszélünk vagy az összesről?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ahol szükséges.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy csak azért, mert én a következő témának konkrétan ezt gondoltam, hogy mi legyen.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy mindegy, ez most itt konkrétan a Kultúr melletti részről beszélek, hogy ott kimondottan szerencsés lenne egy Y kivezetés, mert a nagyon merőleges nem jó, mert nem lesz életszerű, senki nem fog egyenesen végigmenni rajta. Két irányba, viszont ha széttereled a forgalmat a kerékpárúton, az már jelent annyi helyet a Péternél, hogy neki normális legyen a kocsikiállója, ne úgy száguldjanak végig, van benne egy pici törés, de a megfelelő helyen belátható. Én úgy gondolom, hogy a kihajtóknak sem okoz problémát, meg a köz előtti járdánál

sem okozna ez esetleg gondot, hogy most mennyire élesen haladnak. Ahol ez még esetleg szóba jöhet ott vizsgáljuk meg, de a nagyon derékszögű kihajtás szerintem nem fog működni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ez módon megoldható szerintem, ha azt mondjuk, hogy az út mellett van egy 70-75 cm padka, utána egy árok vízelvezetés szempontjából és akkor utána van egy elvezetés. Y-ban nem vezetheted ki az útra a forgalmat. Az, hogy egy gyalogosforgalmat kihozni egy lakossági fő közlekedő útra, az abszurd és abnormális. Ha kivezeted egyenesen és mész autóval, ő egy biciklis, ő nem fog egy jogosítvánnyal rendelkező fejével gondolkozni, ha be akar menni a Halász úrnál a közbe, akkor ő be is fog fordulni, és ha éppen te vagy ott autóval, akkor pont te, ha meg más, akkor meg az üti el. Mindenhol, ha megnézitek az összes kerékpárútnak a végénél az átvezetést, mindenhol merőleges fordítja rá, hogy legyen ideje reagálni a sofőrnek és a kerékpárosnak is.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én ezt az Y-t nem feltétlenül így gondoltam, csak ne menjen egyből neki az útnak, egy kis deltája legyen, mondjuk kis sövénnnyel. A Zsolt által küldött rajzban úgy szerepelt, hogy egyenesen jön ki a közből az út, én e helyett azt mondanám, hogy aki a közben erre akar átmenni, azt elvinném egy kicsit, egy kis deltát csinálnék és akkor oda meg bármit, akár sövényt is lehet ültetni, de ez nem nyúlna el a végtelenségig, ez csak egy kétméteres szakasz lenne. Van benne egy törés beépítve, de mégsem egy derékszögű. Csak az a lényeg, hogy itt egyenesen ne lehessen kijönni az útra.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nem az a baj. Az elgondolás az önmagában jó, de ez csak az egyik fele.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy szerintem, amit a Gabriella mond életyszerű, annyi, hogy a térkövet itt egy kicsit meg kell bontanunk, egy kis deltát csinálunk. Az Andrásnál, hogy ha kivezetem ezt ugyanígy egyenesen, ahogy itt ezen az oldalon, az András meg itt megcsinálja a kiállóját amennyire tudja egyenesen, ugyanígy ki fognak jönni a biciklisek.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy de neki nem csak az a gondja, hanem az árok felett egy beton kis híd meg ferdén, aminek korlátja van, és pótkocsival nem tud ráfordulni a kapujára normálisan, mert elakad. Ha egyenesen megy el, akkor ő neki már ezzel nem lesz gondja.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az a baj, hogy a traktorral például, ha úgy kijön, akkor nem lát ki. Kocsival sem lehet kilátni.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy a kapuját, ha nem oda teszi, hanem kicsit odébb, akkor nem lenne probléma.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy de mondjuk ő előtte ezt nem gondolta át?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy ez meg a másik dolog.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy az építész így tervezte meg, ő sem gondolta át. De hogy ha a villanyoszlopnál megy el egyenesen, ahogy mondtad, akkor az, ha odamész, sokkal arrébb van.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az a baj, hogy akár a személyautó, akár a traktor, ha kitolja és egy biciklis úgy dönt, hogy ő jobbra akar kanyarodni a járdán, az egy életveszély.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy még személyautóval sem egy egyszerű mutatvány.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy neki nem a biciklis a problémája, neki az, hogy be tud menni traktorral vagy sem.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy inkább térjünk vissza az előbbi javaslatra, hogy a festések menjenek és utána legyen egy év türelmi idő az egyéb akadályokra.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozzák:

91/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a településen belül a vasútállomástól a Hunyadi utca vonaláig húzódó gyalogos és kerékpárosközök / köz / közlekedésének szabályozását az alábbiak szerint rendeli:

- 1. valamennyi önkormányzati közút és a „köz” csatlakozásánál útburkolati jelekkel kell figyelmeztetni a közlekedőket a közökre, az azokból érkező forgalomra**
- 2. a „ köz „ irányából a kihajtó közlekedők biztonsága érdekében elsőbbségadás kötelező közlekedési táblát kell elhelyezni alatta csengess ! felíráttal**
- 3. a rendelkezésre álló eszközökkel közvéleménykutatást kell**

végezni és a közlekedési szokásokat megismerni, hogy egy év türelmi idő után a legkedvezőbb közlekedés-szabályozási módszer kerülhessen kidolgozásra, bevezetésre

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: az 1-2 pont vonatkozásában 2017. október 31

a 3. pont vonatkozásában 2018. szeptember 30.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezen napirenden belül kellene még két dologgal foglalkoznunk. Az egyik az, amiről konkrétan most beszélünk, utána meg magának a gyalogos közöknek a felújításáról, illetve módjáról. Én a Péter előtti részt látom kevésbé problémásnak, mert ez így itt, ahogy most kijönnek a közből, ott álltunk és beszélgettünk sokáig, jöttek az emberek, használták a csengőt. Többet is láttunk, figyeltünk, nem volt balesetveszélyes. Itt bőven van hely most is arra, hogy aki itt kijön, az gyakorlatilag el tud menni erre. De ezt megcsinálhatjuk, nem fog jól kinézni, de ott lesz egy 70 cm-es zöld sáv, csinálunk valami szilárd burkolatot, de kivezetjük egyenesre.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy költséghatékony megoldás az kétségtelen, de akkor viszont a Halász Andrásnál azt kell kikötni, hogy ne azon az oldalán csináljon a villanyoszlopnak kijárót, hanem akkor a köz felől.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy ez azt jelentené, hogy az Andrást a gyalogosköznek a folytatásába kényszerítjük bele? Ugyanazt a területet használná?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy mivel ott egy villanyoszlop van, két verzió lehetséges. Vagy innét, vagy onnét lesz egy kijáró a mi közünkben. Vagy a B verzió, hogy azt mondjuk, hogy kihozzuk a mostani nyomvonalon a villanyoszlop mellé csalva erről az oldalról, de akkor viszont a Szent István utcai járdaforgalmat törjük meg.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy az nem oldja meg a helyzetet.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én egyébként az András helyében azt csinálnám, hogy ide megcsinálnám egyenesen a kapubeállót, önkormányzat egyenesen kihozná a köz folytatását, és ide meg beültetnék szépen egy nagy adag sövényt vagy valamit.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy növényt nem ültethetsz.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy itt kell átjönnie a járdán. A járda elég lesz neki annyira.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem életszerű, mert nem tudsz akkora lendülettel rákanyarodni a járdára és utána vissza az útra.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy most is így mennek, mert arra van a betonút.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem, azért így mennek, mert van hely. De ha oda közvetlenül a járda mellett egy sövény kezdődik, akkor biztos nem fog tudni befordulni.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy nem, mert itt egy árok van, csak most van felette egy betonhíd. Ha ez a betonlap le lesz itt szedve, akkor nem fognak erre menni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy majd ha mentek haza, nézzétek meg, hogy az András előtt a járda össze van törve, de ez egy másik történet, a lényeg, hogy a biciklis, aki kisurranik a közből, az erre húzza már az ívet, mert erre megy az út. ugyanúgy rá fog menni a bejáróra. Tehát mi vigyük ki egyenesen, az önkormányzat csinálja meg azt a 15 métert, ami kivisz a főútra.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy igen, a többit meg az András megcsinálja magának úgy, ahogy akarja. Ha nem akarja, hogy arra kanyarjanak a biciklisek, akkor úgy fogja megcsinálni a kocsikijáróját, hogy lesz egy kis helyes padkája, amin majd ő is párszor fenn fog akadni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy pont ezért tesszük ki a közökhöz a stop táblát, hogy álljon meg. Ha meg nem áll meg, akkor eleve, aki a járdán jön, elkaszálja. Ha meg megáll, akkor simán be tudja venni az András útja felé a kanyart. Most is rengetegen fogják magukat és elmennek a járdavéghez, nem mennek ki az útra biciklivel, mert annyira lelassít, hogy be tudjon kanyarodni.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az a veszélye ennek, hogy nem száll le, ha egyenesen megy az út.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy így sem szállnak le.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy azzal meg már nem tudsz mit csinálni.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy én félek az egyenes kivezetéstől.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ha megállítod a járdán biciklizőket és megkérdezed tőlük, mert én meg szoktam állítani őket, hogy miért a járdán bicikliznek, akkor azt szokták mondani, hogy nem akarnak az úton, mert ott sok az autó és gyorsan mennek az autók.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy akkor nem kell biciklire ülni, mert a járdán meg nem lehet biciklizni elméletileg.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy autózni sem lehet a járdán, az autónak meg az úton a helye.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy ez sok mindentől függ, mert ahol meg a járdák közel esnek a kerítésekhez, ott se gyalog, se biciklivel nem járnak szívesen, mert a kutya ráront.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy én az egyenes kivezetéstől félek.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy egyéntől függ mindig.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy én meg szoktam az unokámmal menni biciklivel, előttem megy, így szólni kell neki, hogy álljon meg, de tudja már, hogy ott sarok van. Ha egyenes van, ő nem látja a stop táblát.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az előbb elhangzott a Gabriella részéről, hogy például a vasútnál tegyünk ki valami korlátot, ne rögtön a végéhez, hanem messzebb. Az is elhangzott, hogy ennek a deltás kivezetésnek a közepére lehetne valami sövényt ültetni. Ez mind azt jelzi, hogy az a legveszélyesebb, amikor direktbe ráhajtunk az útra. Ha kihozzuk egyenesen a közből a forgalmat, ott már gyakorlatilag egy jól belátható rész van, tehát ott nem arról van szó, hogy a közből a jobb oldali meg a baloldali fal mögül kibukkanok, és nem láttam, hogy jön-e jobbról-balról gyalogos vagy babakocsis, vagy biciklis, hanem szerintem ott sokkal kisebb a balesetveszély, amikor már rávezetem derékszögben a Szent István utcára a forgalmat. Hanem a nagyobb balesetveszély most is, meg a jövőben is ott lesz, amikor a közből kijön. Onnantól kezdve, hogy a közből kijön, onnantól hogy én egyenes viszem el vagy a 100 év alatt megszokott átlóban viszem el, nem ez a kardinális kérdés, mert nem ebből lesz a balesetveszély. Mindenki lát mindenkit.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy egy dolgot azért ne felejtünk el. Aki elindul a Péter mellől a közből biciklivel lazán gurulva, az biztos nem fog állóra fékezni azon a lejtőn. Ha egyenesen kivisszük az útra és a végén meredeken visszük le a Szent István utcára, az, aki a rét fele kanyarodik be, az még a szembe sávba is át fog

gurulni. Nem fogod tudni autós szemmel megítélni, hogy most be tud-e kanyarodni a biciklis, vagy nem tud bekanyarodni. A végére az iránytörés mindenképpen szükséges, de a deltánál kétségeim maradtak.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a deltába jobb az iránytörés a közből rögtön kivezetve, mert amikor tudja, hogy iránytörés van, akkor rá van kényszerítve arra, hogy lassítani kell. Biztos, hogy több ember lesz az, aki tudja, hogy egyenesen megy, akkor nem fog annyira lassítani, mert ott van a tábla, de majd megpróbál akkor megállni, ha jön egy babakocsi.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy még annyit hadd tegyek hozzá, hogy gondolatok bele, hogy van egy olyan kapubeállótok, ami mellett gyakorlatilag van egy kapuoszlop, attól vonatkoztatassunk el, hogy ki volt ott előbb, meg miért oda lett téve a kapuja a Halásznak. De ott gyakorlatilag pont a kapubeálló mellett kanyarodik úgy egy út, amin közlekednek a gyalogosok meg mindenki, próbálsz kiállni a kapudból úgy, hogy gyakorlatilag nem látod, hogy onnét jön-e valami, és mekkora valószínűséggel fogsz te ott elkaszálni valakit. Ott szerintem az a legveszélyesebb része a Halásznéknél, hogy a Halász gyakorlatilag vaktából jön ki és a köz teljesen rá van vezetve arra a kapubeállóra.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az igazsághoz hozzátartozik, hogy mindenki vaktában jön ki, akárki jön ki a kapuján.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezért nem állok be az udvarba.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy amikor tolatasz ki, akkor annyi, hogy amennyire tudsz elnézel jobbra-balra.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nekem ezért van tolatókamerám, mert szétlát helyettem. Én nem látok úgy szét, mint amennyire a tolatókamerám szétlát. De akkor is egy életveszély kitolatni a kapubeállóból, ahol ott megy el a járda és nem látsz át a kerítésen.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a legegyszerűbb az lenne, ha egy két méterrel beljebb hoznánk ott a járdát, úgyis le kell burítani, mert szét van törve. Akkor mindenkinek lenne ideje körülnézni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nekem ez esztétikailag nem tetszik. Én értem a logikát, de attól félek, hogy akkor majd mindenki jön, hogy én előttem is vigyétek ki két méterrel a járdát, mert nálam sem lehet belátni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy de ha meg megnézel bármilyen korlátot, mellette kitaposott ösvény van. Meg veszélyes, mert kidöntik, fennakadnak rajta.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy aki elolvasta azt az öt oldalt, amit kiküldtem, arról is írtam abban, hogy gyakorlatilag minden közlekedőnek van saját, önálló felelőssége. Az nem tisztünk átvállalni, hogy ha valaki tolat, akkor neki figyelni kell a legjobb tudása szerint. Ha valaki biciklire ül, akkor neki más szempontokat kell figyelnie. De a mi feladatunk, mint önkormányzat az, hogy a forgalomszervezés az olyan legyen, hogy lehetőleg az ésszerűség, a gyakorlat diktálja, és megfelelő szabályokkal legyen alátámasztva, és jelzésekkel ellátva. Eddig terjed a felelősségünk. Mindig lehet mindent fokozni, mert lehet két táblát, meg három előrejelzőt kitenni, de ennek is vannak bizonyos ésszerűségi követelményei.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy jó, ez majd letisztul. Azt beszéltük meg az előbb, hogy táblák lesznek, lesz felfestés, és visszatérünk rá. Ezen mindenki agyaljon.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy vannak nekünk talpraesett körzeti rendőrjeink, legyenek szívesek írjanak egy 15 mondatos cikket az újságba vagy a hírlevélre, felhívják a lakosság figyelmét, hogy a közöknél milyen KRESZ szabályokat kellene betartani. Ez ingyen van, el lehet küldeni. Ez olyan dolog, mint a keddi meg a pénteki tüzelés, előbb-utóbb mindenki csak betartja. Legalább akkor elindul valami, aztán ha esetleg mi nem tudunk megállapodni vagy döntést hozni abban, hogy mi legyen a megoldás egy ilyen helyzetben, és elkerülendő az ottlakóval a vitát, meg lehet kérni egy független szakértőt.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ennyi erővel az újságba azt is meg lehetne kérdezni, hogy a lakosságnak mi erről a véleménye. Azoknak, akik inkább használják. Ezzel egyetértetek?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy vessük fel a témát.

Szabó Zsolt polgármester folytatja, hogy akkor elmondanánk, hogy lenne egy ilyen igény. Ezt a jelenlegi 45 fokosat átalakítanánk, kivezetnénk egyenesen, ki mennyire érzi ezt balesetveszélyesnek. Meg esetleg bekérnénk valamiféle baleseti statisztikát. Bár ez a rendőrségnél annyira nem csapódik le. Ilyenek hallottam én is, hogy beszorult a bicikli kereke és elesett valaki, de ez inkább az állapothoz kapcsolódik.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy gyerekekről tudok, hogy ott bukfenceztek nagyokat, Anyut konkrétan elütötték biciklivel az egyik köznél, az Anyuék

szomszédja meg a mai napig viseli a nyomát a köznél történt biciklis ütközésnek. Én ezekről tudok. De másnak valószínűleg másról van tudomása.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy de ha ezeket az enyhe forgalomtechnikai jelzéseket elhelyezzük, akkor már tettünk egy lépést. Azért az meg hozzá tartozik, hogy aki biciklire ül, maga is felelősséggel tartozik másokért, csak általában ez a biciklis fejében nem csapódik le.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy tulajdonképpen kétféle tábla kell. Figyelmeztetni a kihajtó kerékpárosokat, másrészt meg azokat az autósokat, mert nem mindenki abdain, ott tudomása legyen idegen autósok is, hogy esetleg ott kibukkanhat egy gyalogos vagy egy kerékpáros, mert az egy átvezető.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ez nem is kérdés.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy az egyik egy felfestés lesz.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy egyrészt a kerékpárosokat, gyalogosokat kell figyelmeztetni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy elsőbbségadás tábla kell, „Csengess!” felirattal. Meg az autósoknak is szintén valami figyelmeztetés.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy egy picit nehéz ez a kérdés, mert beszélünk arról, hogy valami szakértő nézze meg, meg adjon véleményt, de ebben az évben a TOP-os pályázatok egyike lett volna ez a kerékpárút összekötő vonala a vasútállomás megközelítése érdekében. Csak ez a kerékpárút nem felel meg semmilyen szabványnak sem. Ez az első alapvető gond. Nincs olyan széles, amilyen egy összevont úthoz szükséges lenne, tehát eléggé nehéz lesz jó közlekedési rendszert találni rá szakemberekkel, mert ők más szélességekbe, más méretekbe gondolkoznak. Tehát nekünk kell valamit kiötlőnünk ebbe a dologba.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy szerintem gondolkodjanak ők rajta, mert a normális szabványhelyzeteket bárki meg tudja oldani. Ők azért szakértők, hogy a nem szokványos helyzeteket is valahogy kezeljék.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy amúgy is olyan széles ez a Szent István utca, leszűkítené, hogy ha mindkét oldalon futna egy kerékpárút. Az már leszűkítené a lehetőséget az autósok számára. A biciklis sem a járdán közlekedne.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a probléma ismert volt. Szakemberi része lett volna, hogy ha ment volna ez a kerékpáros pályázatunk, ha megfelelt volna

szabályozási szélességbe, területbe ez az átvezető út gyalogos-kerékpáros közöknek. Azt követően is azért ezzel foglalkoztunk, de összeségében egyelőre jó szakmai vélemény még nem hangzott el. Valóban elég sok akadály van, és valóban elég jól hangzik, hogy a Szent István utca, egyébként szép széles, szabályozása tényleg szabaddá teszi a belátást. Tényleg kevésbé figyelnek itt, mint a Szent Imre utcában, vagy a József Attilában. Itt jönnek az emberek és azt mondják övék a világ, mert mindenki látja őket és mindent látnak ők is, aztán meg nem így van. Elméletileg még információk szerint lehet, hogy lesz TOP-os pályázatkiírás kerékpárútra, de erre ne alapozzunk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó, akkor ez újságos téma lesz egyelőre, és akkor visszatérünk rá egy-két hónap múlva.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy két hónap múlva nem biztos, hogy még annyira életszerű lesz szerintem. Ráérünk tavasszal majd, amikor kiszállingóznak a biciklisek. Áprilisban ráérünk újra beszélni róla.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó, akkor térjünk át a burkolatra. A burkolatra alapvetően kétfajta javaslat hangzott el az előterjesztésben. Az egyik az tulajdonképpen lehetne faltól falig burkolat, akár aszfalt, és akkor szikkasztó kutak lennének elhelyezve. Most egyelőre csak a Vasút utca és a Szent István utca közötti szakaszcól beszélek, mert ezt néztük át tüzetesebben, de nyilván kell egy prototípus, amit ha jól kitalálunk, akkor lehet adoptálni a többi közre is. Vagy egy faltól falig burkolat és akkor az befelé lejt valamilyen szinten, és a befelé lejtést nyilván valamilyen hosszba meg lenne lejtetve. Ennek egy a nagyon fontos kitétele, hogy itt tényleg ne legyen ilyen pangó területek, ahol megáll a víz, hanem tényleg lejtessen egyszer markánsan befelé, egyszer meg valamilyen irányba. Mert ha mondjuk meg jól sikerül az aljzat kialakítás vagy a burkolatkialakítás, akkor nyilván maradhatnak olyan vizes foltok, ami az életben nem fog eltűnni, csak ha a nap felszárítja, mert egyszerűen nem lesz hova.

Balogh Sándorné képviselő érdeklődik, hogy ilyen lankás területnél a hóeltakarítás is működik?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a hóeltakarítás az úgy működik, vagyis a síktakarítás jobban mondva, hogy az két lépésből áll. Az egyik a kémiai védekezés, a másik meg a mechanikai, amikor már a kémiaival nem bírsz vele a hideg miatt vagy a mennyiség miatt. Ez kétlépcsős dolog.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ez lenne az egyik, a másik megoldás az, hogy megpróbáljuk a vizet jobbra-balra kilejtetni. Akkor gyakorlatilag egy bogárhátat csinálnánk, de akkor viszont nincs telibeburkolva az egész rész faltól-falig, hanem elmaradna egy 20-25 cm murvás rész, ami elszikkasztaná a vizet. Nyilván kerítésnél szerintem ez így viselhető. Házfalnál ez annyira nem biztos, hogy jó. Én a magam laikus fejével ezt a két megoldást látom. Ezek közül kellene választani. Még vannak ebbe olyan nem kis problémák, hogy azzal is számolnunk kell, hogy a kivitelezés ideje alatt itt nem lehet majd közlekedni. Ez azért majd valahogy közölni kell a faluban. Ez a legforgalmasabb, mert az összes az ráhordd erre, és ahogy távolodunk ettől a köztől a forgalom is annál kisebb. Ezt összekéne jól hangolni, hogy az útépítésnek is megfelelő legyen az idő, meg valahogy ezt időben meghirdetni és a lakosokat megfelelően tájékoztatni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a másik dolog meg úgy gondolom, hogy oké ez a vállfás megoldás, de hordoz magában problémákat is. Egy gyalogos-kerékpárútnál megvannak a kötelező oldalesések, amiket nem tudsz átlépni szabvány szerint. Én azt gondolom, hogy a Péter háza mellett is, ahol lakóépület mellett vagyunk, szembe a Halász András mellett is, már magában van akkora természetes esés hosszába, hogy ki lehet hozni azt a vizet. Rendben, hogy a problémás részen szikkasztókút, de szerintem az a legbiztonságosabb, hogy ha kihozzuk a természetes lejtéssel a vizet a közből.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy mi van akkor, hogy ha a házak mellett megcsináljuk ezt a befele lejtetést, mert ott nem jó, ha a házakhoz folyik a víz, ahol vége a melléképületnek, ott meg megcsináljuk a másik felét. Nem tudom, hogy ezt a kettőt hogyan lehet összekapcsolni, mert te vagy Dénes a szakember benne, de én nem biztos, hogy csak egy módra korlátoznám a dolgot. A másik, hogy olyat nem lehet, hogy mondjuk, csak az egyik oldalra lejtetek? Tehát nem bogárháttal.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy itt kezdődik a történet, hogy gyakorlatilag te ott laksz a köz mellett, miért afelé lejt, miért nem a másik felé?

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem úgy értem, hanem hogy egyfele lejtene, és ott elvezetem a vizet valamivel.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy egy folyókával lehetne, de a folyókával is esése van. Például a Peti mellett is lehetne az a megoldás, hogy van egy oldal- és egy hosszesés és a hosszesést elvezeti a folyóka, mondjuk a Kultúr felőli oldalon. Ez is

lehetőség, de ott a magasságot kell veszteni, mert a magasságkülönbségből kifolyólag a sebesség is bejátszik.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy szerinted akkor az kivitelezhető, hogy a házaknál ez a befelé lejtetés, és akkor ezekbe a szikkasztókba vezetjük bele. Ahol meg kert van, ott meg ez a bogárhátas verzió lenne.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy szerintem ez jó lenne teljesen. De szikkasztókutat ház mellé ne helyezzünk el.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nem úgy, hanem abból oda hátra.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy én azt gondolom, hogy a közöknek a végeinél hozzuk ki azokat, és akkor nincs az, hogy ott pang a víz.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nyilván ha a köz végére kiteszük a táblát a Peti házfalához, akkor ott eleve a tábla már valamennyit eltart a faltól, ott nem tudja akár biciklis, akár gyalogos faltól-falig használni, mert a táblát lefejelné. Tehát ott egy 20 cm eleve kiesik.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy ott meg lehetne egy kis padkás, szegélyes rész vagy murva.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy a Horváth Péter háza mellett szintet csökkentünk, milyen alapozása lehet annak ott, ha alámegyünk?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy alá nem megyünk azért nyilván, tehát most nem erről szól a történet. A ház nem fog ettől megdőlni.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ha normális hosszesést akarunk csinálni, akkor lehet, hogy ott gond lesz.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy benne van a két szikkasztókút, tehát azt gondolom, hogy azt a részét, ami statikailag is befelé lejt, ott nem fordítanánk át az esést, hanem azt mondom, hogy ott a magasságkülönbség is bő 50 cm biztos van azon a 8 méteren, azon biztos csökkentenénk. Nem lenne olyan hirtelen magas esése neki, akkor a vizet is jobban ki tudjuk csalni a Péter felől.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy világos. Én ebben az ajánlatban pont azt éreztem, hogy ő nem hozná ki az utcára, hanem mindent belevisz a kútba.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy két kút van. Azért van két kút, amit a Norbi mondott nekem, mert az ő felőli végén nincsen hely, faltól falig út van, de ott

szerintem a kutat elrakná a melléképület végéhez, ahol a szomszédnak is vége van, és akkor ott visszafele lejtetném, illetve ott a Péternél. De én a Péternél kihoznám a maga természetességében a vizet, amit nem lehet, azt meg esetleg kútba. A B verzió meg az, hogy nem kínlódunk vele, nem csinálunk 2,4 méter széles „sztrádát”, hanem mondjuk csinálunk egy 1,6 méter széleset, maradt még 50-50 cm, aztán ossza be a biciklis meg a gyalogos egymás között.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy félek az emberektől.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a szélén úgysem tudna menni. Ez meg már azért pénz is.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy felületben is kevesebb.

Komjáti János jegyző érdeklődik, hogy ha most csinálunk 1,2 méteres vagy akárhány méteres aszfaltcsíkot, mellette csinálunk kavicsot vagy murvát, mellette megtámasztjuk mással is?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy kerti szegély az akkor is kell mellé.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy ez legyen, mert aztán jönnek a kártérítési igények.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy kertiszegély 175 folyóméter van az ajánlatban.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy akkor az egyik felén kerti szegély, a másik felén folyóka van. De neki lehet eresztetni a falnak is gyakorlatilag. De én azt gondolom, hogy egy ilyen 1,6 méterben kiegyeznék.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt nem teljesen értem. Betonfolyóka van az egyik oldalon, másik oldalon meg kerti szegély?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy igen, mert úgy tudsz vizet elvezetni. Ott van középen a vízelvezetése, ahol a szikkasztókút van. Gyakorlatilag két szikkasztókút közötti „kerti szakaszon”, ott egyoldalú esés van, és az hozza el a folyókáig a vizet.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy gondolom azért nem teljesen egyforma a köz szélessége.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a villanyoszlopok tagolják ezt a történetet. Én azt mondom, hogy 1,6 méterben ki lehetne egyezni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor összefoglalnám. Szeretnénk egy konkrét ajánlatot kérni kivitelezőktől a Szent István utcai és Vasút utcai köz aszfalttal történő burkolására, ami alá CKT beton kerülne. Akkor nem burkolnánk telibe, mert a biciklis sem tud telibe közlekedni, hanem egy 20-20 cm-t elhagynánk, úgyis akkor meg kell támasztani kerti szegéllyel. Ez lehetőséget adna arra is, hogy a meglevő épületekhez nem kell az alapjukhoz semmilyen módon közelítenünk, hozzányúlunk. Valamennyit így talán tudnánk csökkenteni az árból is, mert nyilván akkor valamennyivel kevesebb lenne, és akkor ennek a szakasznak a vízelvezetését pedig két szikkasztókút biztosítaná megfelelő helyen elhelyezve, illetve amit lehet, azt kihoznánk a közön kívül, nem a szikkasztó kutakba vezetnénk el.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a természetes eséseket kihasználva.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy igen, vagy egy kicsit rásegítve.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a 20-20 cm-t kihasználva egy beton kivezető lenne vagy egy kavicsos történet.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy többen tartottunk. 1,6 méter széles aszfaltnál, 2,4 méteres teljes szélességnél az azt jelenti, hogy kétszer 40 cm kavicsos sáv lenne, a burkolattal szintben, nem kiemelve.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor ez lenne a koncepció és erre konkretizálnánk az ajánlatot. Utána, amikor ez megvan, akkor kivitelező kiválasztása, időpont kijelölése.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

92/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a településen áthúzódó gyalogos közök burkolat

kialakítását a következők szerint tervezi:

- **a 2 méter 40 cm szabványozási szélességben 160 cm burkolat, alépitménnyel**
- **40-40 cm murvás padka**
- **a lakóházak között hosszszelével a vizet a határoló utcákra vezetni**

- a kertek vonalában lokális vízkezelés gyűjtő műtárggyal

A Vasút utca és Szent István utca közötti szakaszra a jelzett műszaki tartalomra árajánlatokat kell beszerezni és a kivitelezés tapasztalatai alapján folytatni a munkát a Hunyadi utca irányában

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

**Határidő: a próbaszakaszra 2017. december 31, utána
testületi döntés alapján folyamatos**

2.2. Tulajdonközösség megszüntetése – erdőterület (20.36)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy ehhez a napirendhez az írásos előterjesztést kiküldésre került. Szerinte ebbe, ami fontos volt benne volt minden.

Tehát elkészült az az **új területmegosztási terv**, amit a Reinhardt Györggyel közös erdőtulajdonunk tulajdonközösségének szétválása eredményezne. Jelenleg van két közös hrsz-u területünk. 028/8 hrsz. 5,7ha és 028/9 hrsz. 27,8ha, összesen 33,57ha. A tulajdoni hányad megoszlás: Abda Község Önkormányzata 70,43%, Reinhardt György 29,56%. A kiváló tulajdonostársnak járó puha és keményfás területek: 6,9ha keményfás terület és 2,9 ha puhafás terület. A baloldalt látható (területek alapvetően puhafás területek. Ezeket és a jobb oldalon található alapvetően keményfás területeket kapná meg Reinhardt György. Így a jelenlegi kettő hrsz-ból négy hrsz alakulna ki. Ezekből kettő maradna az önkormányzat tulajdona és kettő lenne Reinhardt Úré. A tulajdonközösség megszűnésének valamennyi költségét vállalná a kiváló fél. Tulajdonostársunk számára a fenti változat elfogadható. Javaslom a tisztelt képviselőknek a fenti terv elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

93/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a tulajdonában is álló abdai 028/8 és 028/9 helyrajzi számú

erdőterületek tulajdonközösségének megszüntetését

t á m o g a t j a.

Egyetért azzal, hogy tulajdonostársa Reinhardt György kezdeményezésére és az általa történő teljeskörű költségvállalással

kialakuljon és az ingatlan nyilvántartáson átvezetésre kerüljön

- 1. egy helyrajzi számon a 028/8 és a 028/9 helyrajzi számú ingatlanok keleti oldalán egy keményfás állományú terület, amely Reinhardt György tulajdonába kerülne cca 6,9 ha területtel**
- 2. egy helyrajzi számon a 028/9 helyrajzi számú területből a terület nyugati oldalán egy cca 2,9 ha puhafás állományú terület, amely Reinhardt György tulajdonába kerülne**
- 3. a 028/8 helyrajzi számú ingatlanból az 1. pontban jelölt terület leválasztása után kialakuló terület kerüljön egy helyrajzi számra és az önkormányzat tulajdonába**
- 4. a 028/9 helyrajzi számú ingatlanból a 2. pontban foglaltak teljesülése után fennmaradó terület kerüljön egy helyrajzi számra és az önkormányzat tulajdonába**

Amennyiben meghatározott változások után mindkét tulajdonostárs a tulajdoni részarányának megfelelőnek érzi szétosztást, így egymással szemben a továbbiakban követelésük nincsen

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2017. december 31.

2.3. HORA Kft. földcsere kérése (20.38)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, Augusztus 17-én Horváth Károly a **HORA KFT vezetője kért tőle találkozót**. Előadta, hogy szeretne egy területcserét felajánlani. A pillingéri áteresz belső felén van egy telephelye a 959 hrsz-al. A földmérési adatok szerint ennek a telekhatára gyakorlatilag a mostani csatorna szélével egyeznek meg, melyen így azonban nehéz elvégezni a jövőben azokat a fenntartási munkákat, amik szükségessé válhatnak, sőt magának a néhány éve átépített áteresznek a

fenntartási munkáit is. Horváth úr felajánlott egy arányos területcserét. A képen pirossal jelzett területet kapnánk meg mi 4-5 méter szélességben a csatorna partján, míg Horváth úr birtokába kerülne a kékkel jelzett részekből egy ugyanakkora darab. A cserével kapcsolatos minden költséget a Horváth úr vállal. A testületi ülés időpontjáig jegyző úr utánajár, hogy az adott területek ilyen szinten forgalomképesek-e és milyen módon lehet kivitelezni a cserét, amennyiben a testület ennek megfelelően dönt. Azóta eltelt időben okafogyottá vált a történet, mert Jegyző úr lekérte a tulajdoni lapokat és ez a 214/24 hrsz-ú telek nem a miénk, így minden jószándékunk ellenére nem tudunk a kérdéssel érdemben foglalkozni.

2.4. Zártkertek fejlesztési lehetőségei (20.39)

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ezzel a kérdéssel már foglalkozott a képviselő-testület, és ennek volt az eredménye az, hogy jelöljük be, hogy hol van a három település határa, Győr, Ikrény és Abda, amit annak idején mindenki meg is kapott, amikor elkészült ez a rajz. Továbbra is a kérdés az, hogy az ikrényi területen a horgásztó mögött, még az ikrényi közigazgatási területen egyfajta zártkerti fejlesztést támogat a testület, ami azt jelenti, hogy minden инвестиáció után a közművek telepítése nélkül, a jelenlegi 3%-os beépítés 20%-os beépítéssel, megfelelő tetőszerkezet kialakításával, tehát nem többszintes, magastetős épületek megépítésére szolgál. Ennek megfelelően megkezdődött a rendezési terv módosítása ebben az irányban. Ezért született meg tulajdonképpen egy állampolgári kérés, amely azt tartalmazza, hogy az abdai 1072/1 hrsz-ú ingatlanon szeretne fejleszteni, és a kérdése az, hogy „szeretném kérdezni, hogy ezt a külterületet tervezik-e a közeljövőben belterületbe vonni, hogy ott egy falusias lakóövezet alakuljon ki? Jelenleg az övezet mk. besorolás alatt van, aminek a beépítése 3%. Ha az övezeti besorolás módosítására nem kerülne sor, akkor jelen övezetnek a beépítési százalékát lehet-e módosítani, növelni rendezési terv módosítással?” Kéri, hogy ezt a kérelmet tárgyalja meg a képviselő-testület.

Kérdések, hozzászólások, vita

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy egyszerűen megfogalmazva mi lenne most a kérése?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy annyi a lényege, hogy azon a területen, amely Abdához tartozik közigazgatásilag, de egyértelműen az ikrényi zártkerteknek a folytatása, elképzelhető-e, hogy az abdai képviselő-testület arról dönt, hogy belterületbe vonja? A másik meg – amennyiben természetesen a belterület nem működik - a területnek a beépítési százalékát módosítását szeretné, ami jelenleg mezőgazdasági területnek megfelelően 3%.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ez a horgásztótól erre az autópálya felé eső zártkertek?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azért nem lenne jó, mert akkor oda gyakorlatilag mindenféle épülne. Biztos, hogy nem.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy most először a beépíthető százalék, aztán majd közműigény lesz.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ezt próbáltuk meg az ikrényi testülettel megfogalmazni, hogy közműigénye nem lehet. Tehát ezzel a testület támogatja azt, hogy legyen eltérés a jelenlegi 3%-tól, de semmi ilyen igény nem lehet. Valószínűleg ez nem így lesz.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor a belterületbe vonást, akkor azt mondhatom, hogy nem tervezzük, és a beépíthetőségi százalékot sem.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

94/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

nem tervezi,

hogy az Abda közigazgatási területéhez tartozó, de az autópálya Ikrény településhez kapcsolódó oldalán elhelyezkedő zártkerti besorolású területei átsorolását belterületbe.

Kinyilatkozza azt is, hogy a jelenleg hatályos rendezési terv semminemű módosításával nem ért egyet, így a beépítési

százalékot sem kívánja módosítania területen

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

2.5. Ingatlanvásárlási kérelem telek-kiegészítésre (20.40)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy az Arany János utcában, ha Öttevény felé haladunk, akkor a bal oldali részen az, ami később lett telkesítve, és ennek is az utolsó talán három telke, amin ikerház van, azok rövidebbek a vasút felé, tehát nem érik el azt a telekvonalat, mint az elsők. Itt az utolsó három telektulajdonos közül a falu felé eső, jelezte, hogy szeretné ugyanabban a vonalban kiegészíteni a telkét.

Kérdések, hozzászólások, vita

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy nekünk az fejlesztési terület nem?

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy de.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy és az kell nekünk?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy mögé utcát tervezünk.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az mögötte van eggyel.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy itt nekünk ingatlankialakítások vannak tervbe. Itt lennének telkek.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy mi lenne, ha telekárban ajánlanánk nekik? Ugyanott vagyunk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezt akartam mondani.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy de ha meggátolja, hogy itt ezeket a telkeket kialakítsuk?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy lehet, hogy szükségünk lesz majd erre. Jelenleg még csak egy tulajdonos jelezte az igényét.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy és nekünk ez a terület kellhet?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egyelőre csak a vonalak vannak kijelölve, hogy az út hol megy be.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy értem. Ha tehát ide is házakat akarunk vagy telket, akkor esetleg nekünk az kellhet.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy most itt van a lehetőségünk arra, hogy telkeket alakítsunk ki. Elindulunk valahonnan és akkor jön ki a végén valahonnan, valószínűleg itt amúgy is szabálytalan az egész. Nyilván a szabályozásban bent kell maradnunk, hogy ha azt mondjuk, hogy 800 négyzetméternél kisebb nem lehet, akkor lehet, hogy nekünk meg pont 15 négyzetméter kell. Ez nem biztos, csak mondom.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy és tettek indoklást mögé, hogy miért kérnék ezt a telekbővítést?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy mert kicsi neki, ennyi. Én úgy gondolom, hogy amíg ez nem világosodik ki, addig ne adjunk el semmit.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy beépítéshez nem kell nekik a telek.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy már be van építve a telek. Ott nem egészen úgy alakultak ki a telkek, ahogyan azt a rendezési terv mutatja. Tehát kicsit másképp van a valóságban. A saroktelkek – szabályos telekkialakítással - át lettek forgatva.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy szerintem ezzel várjunk még egy keveset.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy ez egyébként egy telek?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy most igen, de azt hiszem, ikerház van azon is.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor azért akarják szerintem, és nem tudják szétvenni külön. Mindenesetre szerintem ne mondjuk nemet. Mondjunk egy árat.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ne beszéljünk pénzről, amíg a kert vége ki nem alakul ott.

Csigó László alpolgármester úgy gondolja, hogy mondjuk azt, hogy meghagyjuk a lehetőséget későbbre.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy a telkek megtervezése után.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy egyébként van arra szándékunk, hogy itt mostanában megterveztessük legalább azt az utcát, azt a részét a rendezési tervnek? Az mennyibe kerülne nekünk?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó kérdés, nem tudom. Önkormányzati telek már nincs, nekünk ezt valahonnan lassan el kell kezdeni, hogy mire az Árpád utcában elfogynak a telkek, legyen valami. A szakhatóság is látja, hogy nekünk van egy szabályozott területünk, ami már elő van készítve. A Szilveszterét is úgy tudtuk csak elindítani, hogy az Álomlakóparkról levettük azt a szabályozást, vagy legalábbis egy részéről. Azt nézik, hogy arányban legyen mindig az, hogy a művelésből kivonandó területek, illetve a művelésben maradó területek között nem lehet aránytalanság. Nem lehet az, hogy most az egész határba berajzoljuk a piros vonalunkat és mindenhol telekkialakításra adunk lehetőséget. Ezen most már el kell indulnunk, mert elég régóta megvan. Meg egyébként szerintem egy jó hely is.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy csak tervi szinten, hogy csak lássuk, hogy hogyan lehet ott telkeket kialakítani.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület őt nem szavazattal és egy fő tartózkodásával a következő határozatot hozza:

95/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Az Arany János utcai építési telkek és a vasútvonal között található és a rendezési terv által lakóterület kialakítására megjelölt területből nem kíván még telekkiegészítésre sem értékesíteni mindaddig, míg nem készül el a telekkialakítási terv a fejlesztési területre.

Annak ismeretében és birtokában kíván a kérelemmel ismételten foglalkozni

**Felhívja a tisztségviselők figyelmét a területre vonatkozó
rendezési tervi elképzelések megvalósítása céljából koncepció
kidolgozásával**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2017. december 31.

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy azért volt többszámban ez a napirendi cím, mert van még egy dolog. Ezzel foglalkozott a képviselő-testület 2016. április 27-én, ez a Seruga féle terület. A falu végén volt egy területrész, ami elméletileg le is van kerítve, 173 négyzetméter, aminek az önkormányzat a tulajdonosa. Annak idején úgy döntött a képviselő-testület, hogy akkor vigye a Seruga úr és az építési telek árat határozott meg. A Seruga úr mondja, hogy nagyon szívesen tenné jogilag rendbe ezt a területet, de meghirdette a telket, aztán nem is kap érte ennyit.

Kérdések, hozzászólások, vita

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor sokallja azt az 5500 Forint/négyzetmétert? De még nem fizetett, csak rábolintott a testület?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy igen. Megkerestük, aztán nem jött sokáig, aztán megint megjelent, hogy érdekli-érdekli, de ennyit nem tud érte adni.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy de az kellett neki, hogy normális telekméret legyen.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem-nem, először rendezni akarta. Ez a terület pillanatnyilag a kerítésével be van kerítve, a saját tulajdonával. Valamikor a Dombiék lekerítették.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy de akkor ő nem fogja tudni eladni a telkét.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy az a nagy problémája, hogy meghirdette jelenlegi állapotában és van rajta egy bontásra érett ház, meg van rajta „pár kiló”

gumi. Ha valaki ezt rendbe akarja tenni, akkor már nem nagyon akar érte pénzt adni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy dobjuk vissza a labdát, mennyit szeretne érte kapni. Egy kérdést megérne.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy kérdezzük meg tőle, hogy mennyi az, amire ő gondol.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

96/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

az 53/2016. /IV.27/ számú képviselő-testületi határozata

vételárra vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

a vételárnak áralkuban kell kialakulni, amelyhez be kell szerezni a kérelmező árajánlatát

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: 2017. szeptember 15.

2.6. Útépítési kérdés megvitatása (20.55)

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy jött egy levél. Ezt a megérkezése után – mivel testületi hatáskört érint beterveztük a tárgyalandó napirendek közé. Mivel úgy értékeli, hogy önkormányzati gazdasági érdeket is sért az ügy nyilvános ülésen tárgyalása javasolja a testületnek, hogy ezt a kérdést ne tárgyalja az ülés nyilvános részében. Konkrét átbeszélésére a zárt ülés napirendi pontjai között kerüljön sor.

Kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester kérésére a képviselő-testület 6 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

97/2017. /VIII. 30/ Képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
az „Útépítési kérdés megvitatása” című napirendet-
tekintettel arra, hogy annak tartalma önkormányzati
gazdasági érdekkörbe tartozik, így nyilvános ülésen történő
tárgyalása önkormányzati gazdasági érdeket sért –
zárt ülésen tárgyalja**

**Felelős: Szabó Zsolt polgármester
Határidő: azonnal**

Napirend t á r g y a l á s a

**1. Előirányzatok átcsoportosítása a 2017. évi költségvetési rendeletben,
költségvetési rendelet módosítása (21.00)**

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy a két pénzügyi napirendnél a teljesítések, látszott a kiküldött anyagból, százalékosan jól állnak, tehát a bevételek túlhaladták az 50%-ot, a kiadások nem haladták túl. Kimondottan jól állunk. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

Szalai Gabriella a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az előirányzatok átcsoportosítását a költségvetési rendeletben, a költségvetési rendelet módosítását és az önkormányzat első féléves teljesítését megtárgyalta és a képviselő-testület felé egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal

m e g a l k o t j a

**9/2017. (VIII.31.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat és szervei 2017. évi költségvetéséről
szóló 2/2017. (II.23.)
önkormányzati rendelete módosításáról**

2. Az önkormányzat 2017. évi költségvetése első féléves teljesítése (21.05)

Előadó: Szabó Zsolt polgármester

Beszámoló írásban csatolva, a pénzügyi bizottság véleménye az előző napirend tárgyalásánál

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozzák:

**98/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2017. évi költségvetése első féléves teljesítéséről
szóló beszámolót**

e l f o g a d j a

**Megállapítja, hogy a teljesítés időarányos a
gazdálkodás takarékoságát jelez.**

3. Fogorvosi alapellátás a településen, lehetőségek, ügyeleti ellátás (21.08)

Előadó: település fogorvosa

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy azért került be annak idején ez a napirend ide, erre az időpontra, mert feltételezhető volt itt a TOP-os pályázat kapcsán, hogy valamerre nyitni kell a településnek. De végül nem kell nyitni. A TOP-os pályázatunk elutasításra került, úgyhogy pillanatnyilag nem alakítunk ki fogorvosi rendelőt, legalábbis pályázati forrásból biztos nem. Ettől függetlenül Till Márta doktornőt megkerestük, hogy írjon néhány gondolatot és jöjjön el erre a testületi ülésre. Jelezte, hogy ügyel és nem tud eljönni. Aztán túlságosan sokat nem írt, mert ezt magunktól is tudtuk volna. Ilyen ma az ellátás a településen, úgy nézünk ki, megfogalmazta a doktornő, hogy milyen időpont óta öneki Győrben van egy saját

körzete. Ő még abban az időben nyert egy körzetet, amik beadhatóak voltak ezek a körzetek, a Kálóczy téren, és azt csinálja úgymond fő foglalkozásban, és ilyen formátumban második körzete már főállásban nem lehetett, ezért másodállásban látja el Abdát, Börcsöt a Bajcsy-Zsilinszky úti rendelőben. Ezt írta le picit rövidebben, amit most elmondtam. Megoldott a településnek a fogorvosi ellátása, normálisan meghatározott 15 órás rendelési időben, Győrben, és ezt továbbra is tudja csinálni a Márta. Úgy tűnik, hogy pillanatnyilag a településnek sok más lehetősége nincs.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy ezt a szomszédos települések egyébként hogyan oldják meg?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy Börcs velünk van. Ikrénynek, Rábapatonának van egy közös körzete és ott van fogorvos.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy és Öttevénynek?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy Öttevénynek saját fogorvosa van.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy nekem a leírásból kicsit úgy tűnik, mint ha a doktornő árat akarna emelni, mert azt írta, hogy kevés a pénz, sztrájkolnak a fogorvosok, a praxisok nem eladhatók. Én úgy gondolom, hogy ezeket a megfogalmazásait azért tette, mert netán nincs megelégedve a mostani javadalmazásával.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy hányan veszik igénybe, van róla adatunk?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy itt nincsen, de tudnánk adatot számolni, mert elvileg most úgy néz ki, hogy a településé a praxis és a havi elszámolás az rajtunk keresztül megy. Itt attól is függ, hogy milyen beavatkozást tesz.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy a Preisz doktor úr nem akar aktívan praktizálni ebben a faluban, fogorvosi témában?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy érdekes ez a dolog, mert akkor, amikor a Till Márta úgymond az akkori fogorvosi körzetet elhagyta, akkor felmerült, hogy valamikor meg kellene oldani a településen ezt a kérdést. Többek között az egyik

lehetőség, ami felmerült a Preisz József doktor lett volna. Örült is volna neki, de megnéztük az ÁNTSZ-szel, hogy itt hogyan lehetne engedélyeztetni, és azt a praxist nem lehet engedélyeztetni, önálló váró kell. Tehát valahol ki kellene alakítani egyet.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy akkor, aki influenzás, meg aki tömésre vár, nem ülhet egy váróban együtt?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem. Tehát ezt így nem tudtuk megoldani annak idején sem. Több más ötlet is volt, akkor még eljutottunk odáig, hogy esetleg ezeket a konténeres megoldásokat valahova elhelyezzük, tehát több ötlet volt, de maradtunk a Till Mártánál.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy és sokan járnak hozzá?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy többször voltam nála mikor ezt a pályázatot próbáltuk intézni, mert nyilván egy halom szakmai szám is kellett meg vélemény, és azért találkoztam egy-két emberrel.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozták:

99/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

**a település fogorvosi, fogorvosi ügyeleti ellátásáról készült
beszámolót elfogadja.**

**Megállapítja, hogy mivel a rendelő kialakítására benyújtott
pályázatát elutasították jelenlegi realitása az önkormányzati
raxis helyettesítéssel történő betöltésének van, így ebben a
keretben kíván működni.**

**Felhívja azonban a tisztségviselők figyelmét az esetlegesen
tárgykörben megjelenő pályázatok figyelésére és a kapcsolódó
javaslataik megtételére**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal és folyamatos

N a p i r e n d u t á n

1. Bejelentések, javaslatok, interpellációk (21.20)

1.1 Bözödűjfalu támogatási kérelme (21.20)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy a megyei közgyűlés elnöke küldött egy levelet, ami azt tartalmazza, hogy Bözödűjfalu római katolikus templomot akar építeni.

„Kedves Barátaink!

Ez a helyzet nem tart sokáig, jövő őszig újból beboríthatja a templom helyét a víz, most kell cselekednünk, most kell építenünk. A tervek készen vannak, most már csak az anyagi fedezet hiányzik, ami körülbelül 250.000 euró.”...

Kérdések, hozzászólások, vita

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy valamennyit azért illene küldeni. Nem lehet őket elutasítani.

Szalai Gabriella képviselő 100 ezer Forintot javasol.

Csigó László alpolgármester egyetért.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

100/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

100.000 FT, azaz egyszázezer forint támogatást nyújt

**Börzödűjfalu település római katolikus temploma ujjáépítésére,
a megadott számlaszámra történő utalással**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

1.2 Bécsi utcában csatornakivezetés támogatás kérelem (21.23)

Komjáti János jegyző ismerteti, hogy van még itt egy friss levél, ami azt tartalmazza, hogy „a Bécsi u. 152. szám alatt található ingatlantulajdon megszerzése után szembesültem, hogy az adott címen nincs csatornacsatlakozás kiépítve. Ezt a napokban pótolom, és ebben az önkormányzat segítségét is kérném. Az első szivattyú megvásárlásához adott támogatást szeretném igénybe venni.” Tuba Csabának hívják az úriembert.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy van itt egy használt szivattyú, adjuk oda neki.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy biztos, hogy van két szivattyúnk, mert cserélgettük.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy szerencsére egy ideje megszűnt ez a probléma a faluban.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy akkor egyet adjunk oda.

Csigó László alpolgármester egyetért.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy de azt mondjuk meg, hogy csak úgy adjuk oda, ha azt majd a végén a Pannon-Vízzel átveteti, érintésvédelemmel, mindennel.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

101/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a Bécsi Utca 152 szám alatt található lakóingatlan

**szennyvízbekötése megoldásához egy darab raktáron levő
szennyvízszivattyút biztosít.**

A biztosítás feltételeként meghatározza, hogy a rendszert

**üzemeltető Pannonvíz Zrt szakmai elvárásainak / érintésvédelem
/ a kialakuló rendszernbek meg kell felelni**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

1.3 Képviselő tiszteletdíj felajánlások (21.25)

Szémann Tamás képviselő szeretne a tűzoltóknak az autóvásárlásra felajánlani a képviselői tiszteletdíjából 80.000 FT-ot. Valamint a Lovas Egyesület részére 150 ezer Forintot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a szóban a polgármester kérésére a képviselő-testület hat egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

102/2017./VIII.30/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Szémann Tamás képviselő 230.000 Ft

**képviselői tiszteletdíjáról szóló lemondását
tudomásul vette, az összeget a költségvetés működési
tartalékába helyezi.**

Ezzel egyidejűleg a/z

az Abdai Önkéntes Tűzoltóegyesület részére

80.000 Ft

**összeget biztosít a tűzoltóautó megvásárlása
költségeihez illetve**

az Abdai Lovas Egyesület részére

150.000 FT

összeget biztosít működési költségeihez

**Az összeg fedezetéül az éves költségvetési rendelete
működési tartalék szolgál**

Felelős: Szabó Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester megköszöni az aktív munkát majd a képviselő testületi ülést 21 óra 30 perckor berekeszti, amely zárt ülésként folytatja munkáját.

K.m.f.

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
jegyző